

(สำเนา)

เลขรับ ๖๘/๒๕๖๓ วันที่ ๑๘ ก.ย. ๒๕๖๓
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สภาผู้แทนราษฎร

ถนนสามเสน เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๑๘ กันยายน ๒๕๖๓

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติฯ และเอกสารประกอบในเรื่องนี้

ข้าพเจ้ากับคณะ ขอเสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล และบันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ ประกอบกับเอกสารการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ (ถ้ามี) มาเพื่อได้โปรดนำเสนอ สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาและหากสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วก็ขอได้โปรดนำเสนอวุฒิสภาพิจารณา ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ)

วรภพ วิริยะโรจน์

ผู้เสนอ

(นายวรภพ วิริยะโรจน์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

(ลงชื่อ)

วาโย อัครรุ่งเรือง

ผู้เสนอ

(ลงชื่อ)

ธัญญ์วาริน สุขะพิสิษฐ์

ผู้เสนอ

(นายวาโย อัครรุ่งเรือง)

(นายธัญญ์วาริน สุขะพิสิษฐ์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

(ลงชื่อ)

พันตำรวจตรี ชวลิต เลาหอดมพันธ์

ผู้เสนอ

(ลงชื่อ)

อมรัตน์ โชคปมิตต์กุล

ผู้เสนอ

(ชวลิต เลาหอดมพันธ์)

(นางอมรัตน์ โชคปมิตต์กุล)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

(ลงชื่อ)

ณัฐพงษ์ เรื่องปัญญาวุฒิ

ผู้เสนอ

(ลงชื่อ)

ญาณธิดา บัวเพื่อน

ผู้เสนอ

(นายณัฐพงษ์ เรื่องปัญญาวุฒิ)

(นางสาวญาณธิดา บัวเพื่อน)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

(ลงชื่อ)

กัญจน์พงศ์ จงสุทธนามณี

ผู้เสนอ

(ลงชื่อ)

วรรณวิภา ไผ่สน

ผู้เสนอ

(นายกัญจน์พงศ์ จงสุทธนามณี)

(นางสาววรรณวิภา ไผ่สน)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

(ลงชื่อ)

คารม พลพกลาง

ผู้เสนอ

(ลงชื่อ)

สุทธวรรณ สุบรรณ ณ อยุธยา

ผู้เสนอ

(นายคารม พลพกลาง)

(นางสาวสุทธวรรณ สุบรรณ ณ อยุธยา)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

(โปรดพลิก)

(ลงชื่อ) เบญจมา แสงจันทร์ ผู้เสนอ
(นางสาวเบญจมา แสงจันทร์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

(ลงชื่อ) ธีรรัชชัย พันธุมาศ ผู้เสนอ
(นายธีรรัชชัย พันธุมาศ)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

(ลงชื่อ) สุรเชษฐ์ ประวีณวงศ์วุฒิ ผู้เสนอ
(นายสุรเชษฐ์ ประวีณวงศ์วุฒิ)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

(ลงชื่อ) ณิชวุฒิ บัวประทุม ผู้เสนอ
(นายณิชวุฒิ บัวประทุม)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

(ลงชื่อ) ณิชฐา บุญไชยอินสวัสดิ์ ผู้เสนอ
(นายณิชฐา บุญไชยอินสวัสดิ์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

(ลงชื่อ) ปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล ผู้เสนอ

(นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

(ลงชื่อ) วิโรจน์ ลักขณาอดิศร ผู้เสนอ
(นายวิโรจน์ ลักขณาอดิศร)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

(ลงชื่อ) วุฒินันท์ บุญชู ผู้เสนอ
(นายวุฒินันท์ บุญชู)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

(ลงชื่อ) รังสิมันต์ โรม ผู้เสนอ
(นายรังสิมันต์ โรม)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

(ลงชื่อ) ทศพร ทองศิริ ผู้เสนอ
(นายทศพร ทองศิริ)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

(ลงชื่อ) ปดิพัทธ์ สันติภาดา ผู้เสนอ
(นายปดิพัทธ์ สันติภาดา)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคก้าวไกล

สำเนาถูกต้อง



(นายสมิทธิชัย จันทรเพ็ญ)

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานระเบียบวาระ

สำนักการประชุม

ปวีณา พิมพ์

สัมพันธ์ ทาน

ตรวจ

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา เพื่อกำหนดความชัดเจนเกี่ยวกับลักษณะการกระทำ
ที่เป็นการยุยงประชาชนอันเป็นความผิดต่อความมั่นคงของรัฐภายในราชอาณาจักร (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๖)

เหตุผล

โดยที่บทบัญญัติความผิดเกี่ยวกับการยุยงประชาชนซึ่งเป็นความผิดต่อความมั่นคงของรัฐภายในราชอาณาจักร กำหนดขอบเขตการคุ้มครองรัฐหรือกำหนดขอบเขตคุณธรรมทางกฎหมายที่กว้างขวางเกินไป
ขาดความชัดเจนในตัวบทบัญญัติ เมื่อมีการบังคับใช้กฎหมายจึงเกิดการตีความเกินความมุ่งหมายหรือเจตนารมณ์
ของกฎหมาย ก่อให้เกิดความวุ่นวายในสังคมขึ้น และเป็นบทบัญญัติที่กระทบต่อเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น
ของบุคคลตามรัฐธรรมนูญ อันเป็นการจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกตามระบอบประชาธิปไตย สมควรแก้ไข
ปรับปรุงให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีขอบเขตเหมาะสม ชัดเจน สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ
และเป็นหลักประกันสิทธิและเสรีภาพของประชาชนตามหลักนิติรัฐ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่าง
พระราชบัญญัติ
แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

.....
.....
.....
.....

.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล
กฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุ
เบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๑๖ แห่งประมวลกฎหมายอาญา และให้ใช้ความ
ต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๑๖ ผู้ใดกระทำให้ปรากฏแก่ประชาชนโดยการแสดงความคิดเห็น การ
พูด การเขียน การพิมพ์ การโฆษณา หรือการสื่อความหมายโดยวิธีอื่น เพื่อ

(๑) ให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในกฎหมายแผ่นดินหรือรัฐบาล โดยใช้กำลังข่มขืนใจหรือ
ใช้กำลังประทุษร้าย หรือ

(๒) ให้เกิดความไม่สงบขึ้นในราชอาณาจักรถึงขนาดมีการทำร้ายร่างกายหรือก่อให้เกิด
อันตรายต่อชีวิตของผู้อื่นหรือประชาชน หรือทำลายทรัพย์สินของทางราชการหรือทรัพย์สินที่ใช้หรือ
มีไว้เพื่อสาธารณประโยชน์

ผู้กระทำความผิดต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี

การกระทำในวรรคหนึ่งซึ่งเป็นการใช้เสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ หรือการแสดง
ความเห็นหรือติชมโดยสุจริต ไม่เป็นการกระทำความผิดตามมาตรานี้”

.....
.....

บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญ
ของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.



สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะได้เสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อสภาผู้แทนราษฎร และได้จัดทำบันทึกวิเคราะห์ สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติตามข้อ ๑๑๐ ของข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังต่อไปนี้

๑. เหตุผลและความจำเป็นในการเสนอร่างพระราชบัญญัติ

โดยที่บทบัญญัติความผิดเกี่ยวกับการยุยงประชาชนซึ่งเป็นความผิดต่อความมั่นคงของรัฐภายในราชอาณาจักร กำหนดขอบเขตการคุ้มครองรัฐหรือกำหนดขอบเขตคุณธรรมทางกฎหมายที่กว้างขวางเกินไป ขาดความชัดเจนในตัวของบทบัญญัติ เมื่อมีการบังคับใช้กฎหมายจึงเกิดการตีความเกินความมุ่งหมายหรือเจตนารมณ์ของกฎหมาย ก่อให้เกิดความวุ่นวายในสังคมชั้น และเป็นบทบัญญัติที่กระทบต่อเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นของบุคคลตามรัฐธรรมนูญ อันเป็นการจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกตามระบอบประชาธิปไตย สมควรแก้ไขปรับปรุงให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีขอบเขตเหมาะสม ชัดเจน สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ และเป็นหลักประกันสิทธิและเสรีภาพของประชาชนตามหลักนิติรัฐ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๒. สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีสาระสำคัญดังนี้

๒.๑ กำหนดความชัดเจนของลักษณะการกระทำที่เป็นการยุยงประชาชนอันเป็นความผิดต่อความมั่นคงของรัฐภายในราชอาณาจักร (ร่างมาตรา ๓ วรรคหนึ่ง)

๒.๒ กำหนดรับรองการกระทำที่เป็นการใช้เสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ มิให้เป็นการกระทำความผิด (ร่างมาตรา ๓ วรรคสอง)



รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น
และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
นายวรภพ วิริยะโรจน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะเป็นผู้เสนอ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร





รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น
และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติ

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลพื้นฐานของร่างพระราชบัญญัติ

๑. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กฎหมายใหม่

แก้ไขเพิ่มเติม

ยกเลิก

๒. หลักการและเหตุผล

๒.๑ หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา เพื่อกำหนดความชัดเจนเกี่ยวกับลักษณะการกระทำที่เป็น การยุยงประชาชนอันเป็นความผิดต่อความมั่นคงของรัฐภายในราชอาณาจักร (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๑๖)

๒.๒ เหตุผล

โดยที่บทบัญญัติความผิดเกี่ยวกับการยุยงประชาชนซึ่งเป็นความผิดต่อความมั่นคงของรัฐภายใน ราชอาณาจักร กำหนดขอบเขตการคุ้มครองรัฐหรือกำหนดขอบเขตคุณธรรมทางกฎหมายที่กว้างขวางเกินไป ขาดความชัดเจนในตัวบทบัญญัติ เมื่อมีการบังคับใช้กฎหมายจึงเกิดการตีความเกินความมุ่งหมายหรือ เจตนาธรรมของกฎหมาย ก่อให้เกิดความวุ่นวายในสังคมขึ้น และเป็นบทบัญญัติที่กระทบต่อเสรีภาพ ในการแสดงความคิดเห็นของบุคคลตามรัฐธรรมนูญ อันเป็นการจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกตาม ระบอบประชาธิปไตย สมควรแก้ไขปรับปรุงให้การบังคับการใช้กฎหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีขอบเขต เหมาะสม ชัดเจน สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ และเป็นหลักประกันสิทธิและเสรีภาพของประชาชนตาม หลักนิติรัฐ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๓. ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ประชาชนเข้าชื่อเสนอกฎหมาย

นายวรภพ วิริยะโรจน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะ เป็นผู้เสนอ

ส่วนที่ ๒ การรับฟังความคิดเห็นและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๑. ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น

๑. กำหนดความชัดเจนของลักษณะการกระทำที่เป็นการยุยงประชาชนอันเป็นความผิดต่อความมั่นคงของรัฐภายในราชอาณาจักร

๒. กำหนดรับรองการกระทำที่เป็นการใช้เสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ มิให้เป็นการกระทำความผิด

๒. ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจากร่างพระราชบัญญัติ

๒.๑ กระทรวงยุติธรรม

๒.๒ สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๒.๓ สำนักงานศาลยุติธรรม

๒.๔ สำนักงานอัยการสูงสุด

๒.๕ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

๒.๖ สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ

๒.๗ สภานายความ ในพระบรมราชูปถัมภ์

๒.๘ ประชาชนทั่วไป

๓. ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น

๑. เห็นด้วยหรือไม่ที่กำหนดให้การกระทำที่ปรากฏแก่ประชาชนโดยการแสดงความคิดเห็น การพูด การเขียน การพิมพ์ การโฆษณา หรือการสื่อความหมายโดยวิธีอื่น เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในกฎหมายแผ่นดินหรือรัฐบาล โดยใช้กำลังข่มขืนใจหรือใช้กำลังประทุษร้าย หรือเพื่อให้เกิดความไม่สงบขึ้นในราชอาณาจักรถึงขนาดมีการทำร้ายร่างกายหรือก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตของผู้อื่นหรือประชาชน หรือทำลายทรัพย์สินของทางราชการหรือทรัพย์สินที่ใช้หรือมีไว้เพื่อสาธารณประโยชน์ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี

๒. เห็นด้วยหรือไม่ที่กำหนดให้การกระทำที่ปรากฏแก่ประชาชนโดยการแสดงความคิดเห็น การพูด การเขียน การพิมพ์ การโฆษณา หรือการสื่อความหมายโดยวิธีอื่น เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในกฎหมายแผ่นดินหรือรัฐบาล โดยใช้กำลังข่มขืนใจหรือใช้กำลังประทุษร้าย หรือเพื่อให้เกิดความไม่สงบขึ้นในราชอาณาจักรถึงขนาดมีการทำร้ายร่างกายหรือก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตของผู้อื่นหรือประชาชน หรือทำลายทรัพย์สินของทางราชการหรือทรัพย์สินที่ใช้หรือมีไว้เพื่อสาธารณประโยชน์ ถ้าการกระทำนั้นเป็นการใช้เสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ หรือการแสดงความเห็นหรือติชมโดยสุจริต ไม่เป็นการกระทำความผิดตามมาตรา

๔. ระยะเวลาและวิธีการการรับฟังความคิดเห็น

๔.๑ ระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น รับฟังตั้งแต่วันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ รวมระยะเวลา จำนวน ๓๔ วัน

๔.๒ วิธีการรับฟังความคิดเห็น

(๑) ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th

The screenshot shows the official website of the Thai National Assembly. At the top, there is a search bar and navigation icons. Below the header, a large banner features the Thai National Assembly logo and a photograph of the parliament building. A prominent red banner in the middle contains the text: "การรับฟังความคิดเห็นต่อร่าง พ.ร.บ. ตามมาตรา 77 ของรัฐธรรมนูญ" (Public hearing on the draft Bill under Article 77 of the Constitution). To the right of this banner is a "LIVE" indicator and a play button icon, suggesting a live broadcast of the hearing. Below the main banner, there is a smaller section with the same title and a search bar. A dark red navigation bar contains links for "หน้าแรก" (Home), "ร่างพระราชบัญญัติ" (Draft Bills), "รายงานผลการรับฟัง" (Report on the Results of the Hearing), "เกี่ยวกับเรา" (About Us), and "ติดต่อเรา" (Contact Us). The main content area displays the title of the bill: "ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นายวราภพ วีริยะโรจน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ" (Draft Bill to Amend the Criminal Code (No. ..) B.E. Mr. Waraphap Weerayorin, Member of Parliament and his team). It also states the hearing dates: "รับฟังตั้งแต่วันที่ 19 ตุลาคม 2563 ถึงวันที่ 23 พฤศจิกายน 2563" (Hearing from October 19, 2020, to November 23, 2020). At the bottom, it indicates the status: "สถานะ: เปิดรับความคิดเห็น" (Status: Open for public hearing) and the number of participants: "ขณะนี้ มีผู้แสดงความเห็นแล้ว 24 คน" (At this time, 24 people have expressed their views).

(๒) ส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง ประกอบด้วย

- ๑) กระทรวงยุติธรรม
- ๒) สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
- ๓) สำนักงานศาลยุติธรรม
- ๔) สำนักงานอัยการสูงสุด
- ๕) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- ๖) สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ
- ๗) สภานายความ ในพระบรมราชูปถัมภ์

๕ สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๕.๑ ข้อมูลทั่วไปผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น

จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th จำนวน ๒๔ ราย ซึ่งเป็นประชาชนทั่วไป

จากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง

ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ องค์กรเอกชน ที่ได้แสดงความคิดเห็นมีจำนวน ๓ หน่วยงาน ประกอบด้วย

- ๑) สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
- ๒) สำนักงานศาลยุติธรรม
- ๓) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

๕.๒ ผลการรับฟัง

ผลการรับฟังผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th และจากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง สรุปได้เป็นรายประเด็นดังนี้

๑. เห็นด้วยหรือไม่ที่กำหนดให้การกระทำที่ปรากฏแก่ประชาชนโดยการแสดงความคิดเห็น การพูด การเขียน การพิมพ์ การโฆษณา หรือการสื่อความหมายโดยวิธีอื่น เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในกฎหมายแผ่นดินหรือรัฐบาล โดยใช้กำลังข่มขืนใจหรือใช้กำลังประทุษร้าย หรือเพื่อให้เกิดความไม่สงบขึ้นในราชอาณาจักรถึงขนาดมีการทำร้ายร่างกายหรือก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตของผู้อื่นหรือประชาชน หรือทำลายทรัพย์สินของทางราชการหรือทรัพย์สินที่ใช้หรือมีไว้เพื่อสาธารณประโยชน์ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<ol style="list-style-type: none">๑. เป็นการกำหนดโทษที่เหมาะสม๒. การกำหนดโทษจำคุกไม่เกินเจ็ดปีเป็นอัตราโทษที่ยาวนานเกินไปควรกำหนดโทษจำคุกไม่เกินสามปี	<ol style="list-style-type: none">๑. ควรเพิ่มโทษจำคุกเป็นระหว่างห้าปีถึงสิบปี เพื่อไม่ให้มีผู้ใดกระทำเป็นเยี่ยงอย่าง๒. ควรแยกการแสดงออกทางความคิดเห็น พูด เขียน หรือโดยวิธีอื่นเพื่อการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองและรัฐบาลออกจากการใช้กำลังหรือทำลายทรัพย์สินเพื่อการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองออกจากกัน๓. ควรกำหนดการกระทำใด ๆ ที่แสดงออกโดยไม่ไปละเมิดหรือทำลายทรัพย์สินของบุคคลหรือสถานที่ราชการ ไม่ควรต้องรับโทษจำคุกเพราะเป็นการจำกัดสิทธิในการแสดงออกได้อย่างบริบูรณ์๔. ทุกคนมีสิทธิขั้นพื้นฐานในการแสดงความคิดเห็น จึงไม่ควรกำหนดโทษ

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>๕. เป็นการกำหนดความผิดตามประมวลกฎหมายอาญาที่กว้างเกินไป</p> <p>๖. ไม่ควรรับโทษเนื่องจากเป็นสิทธิเสรีภาพของประชาชนขั้นพื้นฐาน (ยกเว้นทำร้ายร่างกายต้องได้รับโทษ)</p> <p>๗. อยากให้มีความโปร่งใสสามารถให้ตรวจสอบได้ มีข้ออาศัยความผิดตามมาตรา ๑๑๖ มาบังคับใช้กับผู้มีความคิดเห็นที่แตกต่าง โดยที่ไม่มี การตรวจสอบว่าเรื่องที่พูดจริงหรือไม่ ถ้าเป็นความจริง ก็ต้องมีการพิจารณาลงโทษแก่ผู้ที่ถูกกล่าวหาต่อไป</p> <p>๘. การกระทำความผิดที่มีความเป็นอาชญากรรมเล็กน้อย เป็นเรื่องส่วนตัว ส่งผลกระทบต่อผู้ที่ถูกกระทำความผิดโดยตรง หรือมุ่งคุ้มครองผู้เสียหายเท่านั้น เป็นความผิดเล็กน้อย กฎหมายทั่วไปกำหนดให้เป็นความผิดที่มีอัตราโทษจำคุกไม่เกินสามปีและถือว่าเป็นความผิดต่อส่วนตัว การลงโทษผู้กระทำความผิดอยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีของศาลแขวงซึ่งผู้พิพากษาคนเดียวเป็นองค์คณะมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี แต่ความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๑๖ เป็นความผิดที่เกี่ยวกับความมั่นคงของรัฐภายในราชอาณาจักร ไม่ใช่ความผิดที่ส่งผลกระทบต่อบุคคลใดโดยเฉพาะ การกระทำความผิดส่งผลกระทบต่อประชาชนและสังคมส่วนรวม รัฐจึงมีหน้าที่คุ้มครอง ดูแล และเอาตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษ เป็นความผิดที่กฎหมายถือว่าเป็นความผิดต่อแผ่นดิน และหากมีบุคคลใดถูกกล่าวหาว่าฝ่าฝืนหรือกระทำความผิดตามมาตรา ๑๑๖ ย่อมเป็นคดีที่อยู่ในความสนใจของประชาชน ในการตัดสินคดีจึงควรมีผู้พิพากษาอย่างน้อยสองคนเป็นองค์คณะที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดี และเนื่องจากกฎหมายไม่ได้บัญญัติอัตราโทษขั้นต่ำไว้ ศาลจึงสามารถใช้ดุลพินิจตาม</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>พฤติการณ์แห่งคดี ความร้ายแรงแห่งการกระทำในการกำหนดโทษและลงโทษขั้นต่ำเพียงใดก็ได้</p> <p>๙. ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๑๖ วรรคหนึ่ง ที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบัน ได้มีการกำหนดข้อยกเว้นในกรณีการแสดงความคิดเห็น หรือติชมโดยสุจริตไว้แล้ว</p> <p>๑๐. บทกำหนดโทษที่ลดลงจากเดิมจากเจ็ดปีเป็นสามปีนั้น อ้างอิงจากหลักการเช่นไรในการกำหนดอัตราโทษ เมื่อการกระทำความผิดที่ระบุไว้กระทบต่อความมั่นคง เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงกฎหมาย สร้างความปั่นป่วนและกระด้างกระเดื่องในหมู่ประชาชนนั้น อัตราโทษย่อมต้องได้สัดส่วนกับการกระทำความผิดตามหลักความได้สัดส่วน (Principle of proportionality) ซึ่งเป็นหลักในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาซึ่งจำเป็นต้องคำนึงถึงตั้งแต่กระบวนการตรากฎหมายให้การกระทำใดเป็นความผิด และต้องมีบทกำหนดโทษเช่นไรจึงเหมาะสมได้สัดส่วนกับความผิดนั้น</p> <p>๑๑. การบัญญัติกฎหมายเพื่อจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกและการแสดงความคิดเห็นของบุคคลจะต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๓๔ ที่บัญญัติรับรองเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น และการจำกัดเสรีภาพดังกล่าวจะกระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ตราขึ้นเฉพาะเพื่อรักษาความมั่นคงของรัฐหรือเพื่อคุ้มครองสิทธิหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือเพื่อป้องกันสุขภาพของประชาชน และต้องเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖ ที่กำหนดให้การตรากฎหมายที่มีผลเป็นการจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลต้องเป็นไปตามเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ใน</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>รัฐธรรมนูญ ในกรณีรัฐธรรมนูญมิได้บัญญัติเงื่อนไขไว้ กฎหมายดังกล่าวต้องไม่ขัดต่อนิติธรรม ไม่เพิ่มภาระ หรือจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่ เหตุ และจะกระทบต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของ บุคคลมิได้ รวมทั้งต้องระบุเหตุผลความจำเป็นใน การจำกัดสิทธิและเสรีภาพไว้ด้วย นอกจากนี้ การ บัญญัติกฎหมายดังกล่าวจะต้องสอดคล้องกับ กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิ ททางการเมือง (ICCPR) ที่ประเทศไทยเป็นภาคีและ พันธกรณีที่จะต้องปฏิบัติตาม โดยเฉพาะที่ได้ บัญญัติรับรองเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นและ การแสดงออกและข้อจำกัดสิทธิในเสรีภาพดังกล่าว ไว้ในข้อ ๑๔ ของกติกาดังกล่าว</p> <p>สำหรับการกำหนดองค์ประกอบความผิดฐานนี้ เห็นด้วยว่า ควรกำหนดให้มีความแน่นอนชัดเจนว่า การกระทำในลักษณะเช่นใดเป็นความผิดและ กำหนดโทษไว้ตามหลักไม่มีความผิด ไม่มีโทษ โดย ไม่มีกฎหมาย ซึ่งเป็นหลักประกันสิทธิและเสรีภาพ ของประชาชน จะทำให้ประชาชนหรือผู้อยู่ภายใต้ บังคับของกฎหมายดังกล่าวสามารถทราบได้ว่าการ กระทำเช่นใดเป็นความผิด และทำให้ผู้ใช้อำนาจ ตามกฎหมายซึ่งมีหน้าที่ในการใช้และการตีความ กฎหมายสามารถใช้กฎหมายอาญาเพื่อให้เป็นไป ตามหลักการพื้นฐานของกฎหมายอาญาที่ว่า กฎหมายอาญาต้องมีความแน่นอนชัดเจนและ กฎหมายอาญาต้องตีความโดยเคร่งครัด และการ กำหนดเนื้อความของบทบัญญัตินั้น ควรพิจารณา ไม่ให้ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ สอดคล้องกับกติกา ระหว่างประเทศและคำนึงถึงการรักษาความมั่นคง ของรัฐและความสงบเรียบร้อยของสังคม การ คุ่มครองและประกันเสรีภาพในการแสดงความ</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>คิดเห็นของประชาชน และบริบทหรือสถานการณ์ทางสังคมประกอบกันด้วย</p> <p>ทั้งนี้ การกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๑๑๖ เป็นการกระทำความผิดในหมวด ๒ ความผิดต่อความมั่นคงของรัฐภายในราชอาณาจักร ซึ่งเป็นการกระทำที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐและความสงบเรียบร้อยของสังคม จึงมีความจำเป็นต้องกำหนดโทษทางอาญาแก่การกระทำความผิดในลักษณะดังกล่าว แต่ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่กำหนดให้พึงกำหนดโทษเฉพาะความผิดร้ายแรงรวมถึงต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์ในมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติข้างต้น ที่กำหนดให้หน่วยงานของรัฐต้องตรวจสอบและพิจารณาจัดทำร่างกฎหมายโดยกำหนดโทษอาญาสำหรับการกระทำความผิดที่ (ก) การกระทำนั้นต้องกระทบต่อความมั่นคงหรือความปลอดภัยของประเทศ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนอย่างร้ายแรง หรือมีผลกระทบต่อส่วนรวม (ข) เป็นกรณีที่ไม่สามารถใช้มาตรการอื่นใดเพื่อบังคับใช้กฎหมายอย่างได้ผล และมีประสิทธิภาพเพียงพอที่จะให้ประชาชนปฏิบัติตามกฎหมายได้ ส่วนจะกำหนดอัตราโทษเพียงใดนั้น ย่อมต้องคำนึงถึงลักษณะและความร้ายแรงของการกระทำความผิด และจำเป็นต้องทำการศึกษาการกำหนดอัตราโทษที่เหมาะสม ทั้งนี้ เพื่อให้การบังคับโทษแก่ผู้กระทำความผิดเป็นไปตามเจตนารมณ์ที่แท้จริงของกฎหมาย การลงโทษได้สัดส่วนกับการกระทำความผิดตามความร้ายแรงที่</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	เกิดขึ้น และต้องคำนึงถึงการให้โอกาสแก่ผู้กระทำ ความผิดในการแก้ไขฟื้นฟูและกลับตัวด้วย

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

๑. การกำหนดการกระทำนี้ยังไม่ครอบคลุมไปถึงการแสดงความคิดเห็นโดยวิธีใดในการกระทำ โดยสงบและปลอดภัยไม่ว่าจะเป็นคำพูดหรือการกระทำจึงไม่สมควรจะมีความผิดใดทั้งสิ้น แต่หากการแสดง ความคิดเห็นแล้วเป็นอันตรายต่อผู้อื่นโดยมีการได้รับอันตรายควรจะมีคามผิดเสียมากกว่า เพราะในบางคราว คำพูดหรือการแสดงความคิดเห็นต่างมักถูกตีความโดยปัจเจกบุคคลซึ่งการกำหนดข้อนี้อาจถูกนำไปใช้ผิด

๒. ควรศึกษากฎหมายของประเทศอังกฤษหรือต่างประเทศที่ปกครองในระบอบ ประชาธิปไตย ซึ่งมีการบัญญัติให้ตีความง่าย ๆ และเข้าใจตรงกัน สามารถนำมาเป็นแนวทางได้

๒. เห็นด้วยหรือไม่ที่กำหนดให้การกระทำที่ปรากฏแก่ประชาชนโดยการแสดงความคิดเห็น การพูด การเขียน การพิมพ์ การโฆษณา หรือการสื่อความหมายโดยวิธีอื่น เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในกฎหมายแผ่นดินหรือรัฐบาล โดยใช้กำลังข่มขืนใจหรือใช้กำลังประทุษร้าย หรือเพื่อให้เกิดความไม่สงบขึ้นในราชอาณาจักรถึงขนาดมีการทำร้ายร่างกายหรือก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตของผู้อื่นหรือประชาชน หรือทำลายทรัพย์สินของทางราชการหรือทรัพย์สินที่ใช้หรือมีไว้เพื่อสาธารณประโยชน์ ถ้าการกระทำนั้นเป็นการใช้เสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ หรือการแสดงความคิดเห็นหรือติชมโดยสุจริต ไม่เป็นการกระทำความผิดตามมาตรา

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>๑. เพื่อให้ประชาชนมีสิทธิได้แสดงออก</p> <p>๒. เป็นสิทธิและเสรีภาพของประชาชนตามรัฐธรรมนูญที่จะเรียกร้องต่อรัฐบาลหรือหน่วยงานรัฐที่ใช้ภาษีของประชาชน</p> <p>๓. เป็นสิทธิเสรีภาพของประชาชนขั้นพื้นฐาน (ยกเว้นทำร้ายร่างกายต้องได้รับโทษ)</p> <p>๔. มีข้อความกำกับและคุ้มครองชัดเจนขึ้น หากเป็นการติชมโดยสุจริตหรือการใช้เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยจะไม่ถือเป็นความผิด ซึ่งประชาชนเป็นผู้จ่ายภาษียอมมีสิทธิที่จะแสดงออกความคิดเห็นของตนตามทางที่กฎหมายเปิดช่องทางไว้ให้</p>	<p>๑. ควรแยกการแสดงออกทางความคิดเห็น พูดเขียน หรือทางสื่อโดยวิธีอื่นเพื่อการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองและรัฐบาลออกจากการใช้กำลังหรือทำลายทรัพย์สินเพื่อการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองออกจากกัน</p> <p>๒. ควรกำหนดให้ชัดเจนเพื่อผู้มีอำนาจบังคับใช้กฎหมายทำให้เกิดความเสมอภาคและใช้มาตรฐานเดียวกันทั้งหมดและให้มีความโปร่งใส ตลอดจนสามารถตรวจสอบได้</p> <p>๓. ไม่ว่าเหตุใด การทำร้ายร่างกายหรือก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตของผู้อื่นหรือทำลายทรัพย์สิน ย่อมเป็นการกระทำอันเลวร้ายจึงไม่ต้องการให้กำหนดข้อความยกเว้นความผิดจากการกระทำดังกล่าว</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>๕. เพื่อคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และเพื่อเป็นการลดโอกาสในการใช้บทบัญญัตินี้ในทางที่มีชอบ</p> <p>๖. เพื่อเพิ่มกรอบที่เหมาะสมให้มีความชัดเจนของตัวบทบัญญัติ</p> <p>๗. ทุกคนมีสิทธิขั้นพื้นฐานในการแสดงความคิดเห็นของตน</p>	<p>๔. สิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทย บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น การพูด การเขียน การพิมพ์ การโฆษณา และการสื่อความหมายโดยวิธีอื่น แต่ถ้การใช้เสรีภาพส่วนบุคคลส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐ ส่งผลกระทบต่อสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลอื่น หรือส่งผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน รัฐย่อมมีอำนาจในการจำกัดเสรีภาพดังกล่าว โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย อย่างไรก็ตาม หากเป็นการกระทำภายในความมุ่งหมายแห่งรัฐธรรมนูญ หรือเพื่อแสดงความคิดเห็น หรือติชมโดยสุจริตแล้ว การกระทำนั้นก็ย่อมได้รับการคุ้มครอง โดยถือว่าไม่เป็นการผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๖ ซึ่งได้บัญญัติไว้ชัดเจนอยู่แล้ว</p> <p>๕. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาตรา ๑๑๖ วรรคสอง ที่ระบุถึงเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญนั้นมีความหมายอย่างกว้าง มีกรอบในการแสดงความคิดเห็นอย่างไรที่แสดงถึงสิทธิเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>๖. องค์ประกอบความผิดตามร่างบทบัญญัติข้างต้นที่กำหนดเจตนาพิเศษว่า โดยใช้กำลังข่มขืนใจหรือใช้กำลังประทุษร้าย หรือถึงขนาดมีการทำร้ายร่างกายหรือก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิต หรือทำลายทรัพย์สินของทางราชการหรือทรัพย์สินที่ใช้หรือมีไว้เพื่อสาธารณประโยชน์ ไม่น่าจะถือได้ว่าเป็นการใช้เสรีภาพตามรัฐธรรมนูญหรือการแสดงความคิดเห็นหรือติชมโดยสุจริต จึงมีข้อสังเกตว่าหากมีการกระทำในลักษณะดังกล่าวอาจจะไม่สามารถมาอ้างเป็นเหตุที่จะได้รับการยกเว้นความผิดได้ นอกจากนี้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>๒๕๖๐ มาตรา ๒๕ ได้บัญญัติรับรองการใช้สิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทยและกำหนดให้ได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญตราบเท่าการใช้สิทธิหรือเสรีภาพเช่นว่านั้น ไม่กระทบกระเทือนหรือเป็นอันตรายต่อความมั่นคงของรัฐ ความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน และไม่ละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลอื่น ด้วยเหตุนี้ เมื่อมีการกระทำที่กระทบที่กระทบกระเทือนหรือเป็นอันตรายต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน หรือละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลอื่น และกำหนดให้พระราชบัญญัติกระทำดังกล่าวไม่เป็นความผิดจึงไม่น่าจะชอบด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๕ ซึ่งจะเป็นผลให้ผู้กระทำความผิดไม่ได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>๗. กำหนดการกระทำตามมาตรา ๑๑๖ หากเป็นการกระทำใดที่ทำเป็นไปโดยเสรีภาพสิทธิที่ควรจะได้รับตามระบอบประชาธิปไตยและการแสดงความคิดเห็นอย่างสุจริตตรงไปตรงมาและเป็นความจริงที่เห็นโดยทั่วกันเพื่อที่จะให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของรัฐและแผ่นดินไม่ควรมีความผิด แต่ถ้าหากเป็นการแสดงความคิดเห็นที่เป็นเท็จบิดเบือนและเป็นอันตรายต่อผู้อื่นหรือกระทำการที่เป็นอันตรายต่อทรัพย์สินของรัฐหรือสาธารณะประโยชน์หากอ้างว่ากระทำโดยเป็นสิทธิเสรีภาพตามประชาธิปไตยควรจะมีโทษตามความเหมาะสม</p>

ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

ควรเพิ่มเป็นคำว่า “ราชอาณาจักรไทย” เพื่อระบุให้ชัด หากศึกษาคดีอาจารย์ประเสริฐ ทรัพย์สุนทร ซึ่งทำการใช้สภาปฏิวัติและเปลี่ยนผ่านรัฐบาลและให้กองทัพร่วมมือกับประชาชน สร้างประชาธิปไตยซึ่งสันติบาลแจ้งความอาจารย์ประเสริฐ และพรรคพวก ซึ่งผลคำตัดสินปรากฏว่า พฤติกรรมดังกล่าวไม่ได้ทำลายความมั่นคง ดังนั้น ควรศึกษากรณีดังกล่าว ก่อนที่จะระบุรายละเอียดในมาตรา ๑๑๖ เพื่อ

ไม่ให้ใช้อย่างพร่ำเพรื่อ และใช้อย่างมีเหตุผล และได้ผลโดยสมบูรณ์ อีกทั้ง ควรตีความมาตรา ๑๑๖ และ มาตรา ๑๑๓ ให้ชัดเจนว่าทั้งสองมาตรามีองค์ประกอบต่างกันเช่นไร

ส่วนที่ ๓ รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

๑. ความเป็นมา สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้องตราพระราชบัญญัติ

พระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายอาญา พ.ศ. ๒๔๙๙ มาตรา ๓ บัญญัติว่า “ประมวลกฎหมายอาญาท้ายพระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับ ตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม พ.ศ. ๒๕๐๐”

ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๖ บัญญัติว่า ผู้ใดกระทำให้ปรากฏแก่ประชาชนด้วยวาจา หนังสือหรือวิธีอื่นใดอันมิใช่เป็นการกระทำภายในความมุ่งหมายแห่งรัฐธรรมนูญ หรือมิใช่เพื่อแสดงความคิดเห็นหรือติชมโดยสุจริต

(๑) เพื่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในกฎหมายแผ่นดินหรือรัฐบาล โดยใช้กำลังข่มขืนใจหรือใช้กำลังประทุษร้าย

(๒) เพื่อให้เกิดความปั่นป่วนหรือกระด้างกระเดื่องในหมู่ประชาชนถึงขนาดที่จะก่อความไม่สงบขึ้นในราชอาณาจักร หรือ

(๓) เพื่อให้ประชาชนล่วงละเมิดกฎหมายแผ่นดิน ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินเจ็ดปี”

โดยที่บทบัญญัติความผิดเกี่ยวกับการยุยงประชาชนซึ่งเป็นความผิดต่อความมั่นคงของรัฐภายในราชอาณาจักร กำหนดขอบเขตการคุ้มครองรัฐหรือกำหนดขอบเขตคุณธรรมทางกฎหมายที่กว้างขวางเกินไป ขาดความชัดเจนในตัวบทบัญญัติ เมื่อมีการบังคับใช้กฎหมายจึงเกิดการตีความเกินความมุ่งหมายหรือเจตนารมณ์ของกฎหมาย ก่อให้เกิดความวุ่นวายในสังคมขึ้น และเป็นบทบัญญัติที่กระทบต่อเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นของบุคคลตามรัฐธรรมนูญ อันเป็นการจำกัดเสรีภาพในการแสดงออกตามระบอบประชาธิปไตย สมควรแก้ไขปรับปรุงให้การบังคับการใช้กฎหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีขอบเขตเหมาะสม ชัดเจน สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ และเป็นหลักประกันสิทธิและเสรีภาพของประชาชนตามหลักนิติรัฐ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๒. ความสอดคล้องของร่างพระราชบัญญัติ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ วรรคสาม บัญญัติว่า “รัฐพึงใช้ระบอบอนุญาตและระบบคณะกรรมการในกฎหมายเฉพาะกรณีที่เป็น พึงกำหนดหลักเกณฑ์การใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ของรัฐและระยะเวลาในการดำเนินการตามขั้นตอนต่าง ๆ ที่บัญญัติไว้ในกฎหมายให้ชัดเจน และพึงกำหนดโทษอาญาเฉพาะความผิดร้ายแรง”

ยุทธศาสตร์ชาติเรื่อง ด้านการปรับสมดุลและพัฒนากระบวนการบริหารจัดการภาครัฐ กระบวนการยุติธรรมเคารพสิทธิมนุษยชนและปฏิบัติต่อประชาชนโดยเสมอภาคเพื่อพัฒนามาตรการอื่นแทนโทษทางอาญาเพื่อลดทอนความเป็นโทษทางอาญาที่ไม่จำเป็น สร้างความสมดุลระหว่างการบังคับโทษตามคำพิพากษากับการให้โอกาสผู้ต้องโทษกลับคืนสู่สังคม เปิดโอกาสให้ภาคส่วนอื่นเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารการบังคับโทษ

และการพัฒนาระบบคุ้มครองประพัตินชุมชน รวมทั้ง การใช้กฎหมายอาญาโดยยึดมั่นหลักการตีความโดยเคร่งครัด ไม่ขยายขอบเขตฐานความผิดให้ครอบคลุมการกระทำที่แท้จริงแล้วไม่เข้าองค์ประกอบ

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

เพื่อกำหนดขอบเขตการคุ้มครองรัฐและขอบเขตคุณธรรมทางกฎหมายที่ขาดความชัดเจนในตัวบทบัญญัติ และเพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีขอบเขตเหมาะสม ชัดเจน สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ และเป็นหลักประกันสิทธิและเสรีภาพของประชาชนตามหลักนิติรัฐ ตลอดจนการกำหนดโทษอาญาให้มีความเหมาะสม

๔. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีความใกล้เคียงกับ

๑. ประมวลกฎหมายอาญา
๒. พระราชบัญญัติการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๕๑
๓. พระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๔๘
๔. พระราชบัญญัติกฏอัยการศึก พระพุทธศักราช ๒๔๕๗
๕. คำแนะนำของคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย เรื่อง การกำหนดโทษอาญาในกฎหมาย

๕. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

ผลกระทบต่อสังคม

อาจจะส่งผลกระทบต่อกระเทือนหรือเป็นอันตรายต่อความมั่นคงของรัฐ ความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน และละเมิดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลอื่น

๖. การกำหนดให้มีระบบอนุญาต อนุมัติหรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่

มี ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

.....

.....

๗. การกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ

มี ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

.....

.....

๘. บทกำหนดโทษ

- ไม่มี
- โทษทางอาญา
- โทษทางปกครอง
- โทษปรับเป็นพินัย
- โทษอุปรกรณ์

เหตุผลและความจำเป็น

เพื่อกำหนดโทษอาญาให้มีความเหมาะสมและเพื่อให้โอกาสผู้กระทำความผิดได้มีโอกาสดำเนิน

พลเมืองดี.....

ส่วนที่ ๔ การเปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ได้เปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ ทางเว็บไซต์รัฐสภา www.parliament.go.th แล้วตั้งแต่วันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๓



คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร