

รายงานผลการดำเนินการ

เรื่อง การเสนอร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งร่วมกันเข้าชื่อเสนอ ตามมาตรา ๑๓๓ (๓) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย)

ด้วย นายเจริญ เจริญชัย กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน ๑๐,๙๔๒ คน ได้ร่วมกันเข้าชื่อเสนอร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล และบันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญต่อประธานรัฐสภา เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๔ ประธานรัฐสภาได้วินิจฉัยว่าเป็นร่างพระราชบัญญัติที่มีหลักการเกี่ยวกับเรื่องที่ยังอยู่ในหมวด ๓ สิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทย ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติที่คณะผู้ริเริ่มแก้ไขแล้ว จากนั้น ประธานรัฐสภาได้ดำเนินการ ดังนี้

๑. ตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารที่ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งร่วมกันเข้าชื่อนอกกฎหมายปรากฏว่ามีผู้เข้าชื่อเสนอกฎหมายที่มีสิทธิเลือกตั้งและเอกสารหลักฐานครบถ้วน จำนวน ๑๐,๙๔๒ คน

๒. ประธานรัฐสภา ได้วินิจฉัยหลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เห็นว่าไม่เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๓๔

๓. ประธานรัฐสภา มีบัญชาให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ก่อนบรรจุระเบียบวาระการประชุม ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๗๗ ประกอบพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๔ มาตรา ๑๓

๔. สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นและจัดทำสรุปผลการรับฟังและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติเพื่อประกอบการพิจารณาเสร็จเรียบร้อยแล้ว

บัดนี้ จึงถือว่าประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน ๑๐,๙๔๒ คน ได้เข้าชื่อเสนอร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ถูกต้องตามมาตรา ๑๓๓ (๓) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และพระราชบัญญัติการเข้าชื่อเสนอกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๔ แล้ว

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๕๓ ขอยรามอินทรา ๓๑

แขวงอนุสาวรีย์ เขตบางเขน

กรุงเทพฯ ๑๐๒๒๐	เลขที่รับ
	๕๗๖๖/๖๕๕
	๑๗ มี.ค. ๖๕
	๗๖๖

๑๖ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๔

เรื่อง ขอยื่นคำร้องขอเสนอสำเนาร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ (ฉบับที่...) พ.ศ.
และเอกสารการลงลายมือชื่อของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง

กราบเรียน ประธานรัฐสภา

อ้าง หนังสือสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ท สผ ๐๐๑๔/๑๓๔๙๐ ลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๖๓

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. พร้อมด้วย
บันทึกหลักการและเหตุผลและบันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญ

๒. เอกสารการลงลายมือชื่อของผู้มีสิทธิเลือกตั้งพร้อมด้วยสำเนาบัตรประชาชน
จำนวน ๑๑,๑๖๙ ชุด

๓. รายชื่อของผู้แทนของผู้ซึ่งเสนอร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. จำนวน ๒๓ คน

ตามที่ ประธานรัฐสภาได้วินิจฉัยว่าร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. มีหลักการเป็นไปตามหมวด ๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยและให้ผู้ริเริ่มดำเนินการชักชวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งร่วมเข้าชื่อเสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวได้แล้วนั้น

บัดนี้ คณะผู้ริเริ่มได้ดำเนินการชักชวนผู้มีสิทธิเลือกตั้งร่วมเข้าชื่อเสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวได้จำนวน ๑๑,๑๖๙ คนแล้ว จึงขอเสนอสำเนาร่างพระราชบัญญัติพร้อมบันทึกประกอบ เอกสารการลงลายมือชื่อของผู้มีสิทธิเลือกตั้งพร้อมทั้งสำเนาบัตรประชาชน และรายชื่อของผู้แทนของผู้ซึ่งเสนอร่างพระราชบัญญัติ ต่อประธานรัฐสภาเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลายเซ็น)

(นายเจริญ เจริญชัย)

ผู้ริเริ่มเสนอกฎหมาย

กลุ่มงานระเบียบวาระ
วันที่ ๕๕๕ / ๒๕๖๕
วันที่ ๒๕ มี.ค. ๖๕ เวลา ๑๐.๓๐ น.

โทร. ๐๘๑ ๖๔๙ ๔๓๓๗

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักการประชุม
วันที่ ๓๑๕ / ๒๕๖๕
วันที่ ๑๗ / มี.ค. ๖๕ เวลา ๑๗.๒๖ น.
ส่งกลุ่มงาน เพ็ญช้อย ดำเนินการ

กลุ่มงานเข้าชื่อเสนอกฎหมาย
วันที่ ๒๕ / ๕๕๖๕
วันที่ ๑๗ มี.ค. ๖๕ เวลา ๑๗.๒๖ น.

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีเหล็ก (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีเหล็ก พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังต่อไปนี้

- (๑) แก้ไขนิยามคำว่า “ขาย” “โฆษณา” และ “จัดเลี้ยงตามประเพณี” (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓)
- (๒) เพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับการจัดให้มีผู้แทนสมาคมการค้าของผู้ผลิตและจำหน่ายเครื่องตีเหล็กแอลกอฮอล์เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการนโยบาย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖ (๒))
- (๓) เพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับการจัดให้มีผู้ทรงคุณวุฒิในด้านการผลิตเป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการนโยบาย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖ (๓))
- (๔) ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้มีผู้แทนองค์กรเอกชนที่มีวัตถุประสงค์มิใช่เป็นการแสวงหากำไรเป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการควบคุมเครื่องตีเหล็กแอลกอฮอล์ (ยกเลิกมาตรา ๑๐(๔))
- (๕) ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้คณะกรรมการควบคุมมีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับบรรจุภัณฑ์ ฉลาก เพื่อลดภาระของผู้ผลิต (ยกเลิกมาตรา ๑๖ (๒))
- (๖) ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้คณะกรรมการควบคุมมีอำนาจกำหนดเวลาขายเครื่องตีเหล็กแอลกอฮอล์ สถานที่ห้ามขายเครื่องตีเหล็กแอลกอฮอล์ วิธีหรือลักษณะการขายเครื่องตีเหล็กแอลกอฮอล์ที่ต้องห้ามสถานที่หรือบริเวณห้ามบริโภคเครื่องตีเหล็กแอลกอฮอล์ และสิ่งอื่นใดที่ใช้เป็นการโฆษณาเครื่องตีเหล็กแอลกอฮอล์
- (๗) ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้คณะกรรมการควบคุมมีอำนาจในการเชิญบุคคลเข้ามาให้ปากคำ (ยกเลิกมาตรา ๑๖ (๘))
- (๘) ปรับปรุงบทบัญญัติเรื่องอำนาจการออกข้อกำหนดให้ผู้ผลิตหรือนำเข้าเครื่องตีเหล็กแอลกอฮอล์จัดให้มีบรรจุภัณฑ์ ฉลาก พร้อมทั้งข้อความคำเตือนสำหรับเครื่องตีเหล็กแอลกอฮอล์ที่ผลิตหรือนำเข้า โดยให้ออกเป็นกฎกระทรวงแทน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๖ (๑))
- (๙) ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้อำนาจคณะกรรมการควบคุมออกกฎเพิ่มเติมโดยไม่มีข้อกำหนดอำนาจ (ยกเลิกมาตรา ๒๖ (๒))
- (๑๐) ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้อำนาจคณะกรรมการควบคุมออกกฎเพิ่มเติมโดยไม่มีข้อกำหนดอำนาจ (ยกเลิกมาตรา ๒๗ (๘))

- (๑๑) ปรับปรุงบทบัญญัติเรื่องการห้ามขายในเวลาที่กำหนด โดยให้ยกเลิกเนื่องจากไม่มีหลักฐานสนับสนุนว่าช่วยให้การบริโภคแอลกอฮอล์ที่เป็นอันตราย ลดลง (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๘ (๑))
- (๑๒) เพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้เรขายแอลกอฮอล์ได้หากได้รับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยภาษีสรรพสามิต (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๐ (๒))
- (๑๓) เพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้การแจก แกรม สามารถกระทำได้ ณ จุดขาย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๐ (๕))
- (๑๔) ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้อำนาจคณะกรรมการควบคุมออกกฎเพิ่มเติมโดยไม่มีข้อจำกัดอำนาจ (ยกเลิกมาตรา ๓๐ (๖))
- (๑๕) เพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับการอนุญาตให้มีการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในสถานที่สำหรับปฏิบัติพิธีกรรมทางศาสนาหากเป็นการจัดเลี้ยงตามประเพณี (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๑ (๑))
- (๑๖) เพิ่มบทบัญญัติเพิ่มเติมสถานศึกษาที่สอนด้านการผลิตเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้เป็นหนึ่งในสถานที่ที่ได้รับการยกเว้นให้สามารถบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๑ (๔))
- (๑๗) ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้อำนาจคณะกรรมการควบคุมออกกฎเพิ่มเติมโดยไม่มีข้อจำกัดอำนาจ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๑ (๗))
- (๑๘) ปรับปรุงบทบัญญัติเกี่ยวกับการโฆษณา ให้กระทำแต่ต้องไม่อวดอ้างสรรพคุณอันเป็นเท็จ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๒ (๑) และยกเลิกมาตรา ๓๒ (๒))
- (๑๙) แก้ไขบทกำหนดโทษ กรณีการไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๘)
- (๒๐) แก้ไขบทกำหนดโทษ กรณีการไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๓๒ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๓)
- (๒๑) ปรับปรุงบทบัญญัติเรื่องผู้มีอำนาจเปรียบเทียบปรับ โดยให้ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการเปรียบเทียบปรับแทนคณะกรรมการควบคุม และไม่ให้มีหักเงินค่าปรับเป็นเงินสินบนรางวัล (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๕)

เหตุผล

โดยที่พระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับมาเป็นเวลานาน จึงมีบทบัญญัติบางประการที่ไม่เหมาะสมกับสภาพการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป และยังมีบทบัญญัติบางประการที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานสากล มีการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุหลายประการ ทำให้บุคคลไม่สามารถประกอบอาชีพสุจริตตามกฎหมายได้อย่างอิสระ จึงเป็นหลักเกณฑ์ที่ไม่คุ้มครองบุคคลให้มีเสรีภาพในการประกอบอาชีพอย่างเหมาะสมเพียงพอตามมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย อีกทั้งมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ ได้กำหนดว่า รัฐพึงจัดให้มีกฎหมายเพียงเท่าที่จำเป็น และยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมายที่หมดความจำเป็นหรือไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ หรือที่เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพ

ต้นฉบับร่างพระราชบัญญัติ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการ (ฉบับที่ ๗๗)

โดยไม่ชักช้าเพื่อไม่ให้เป็นการกระทบประชาชน จึงเป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการควบคุม เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เพื่อให้การควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์สอดคล้องกับรูปแบบการประกอบธุรกิจเกี่ยวกับ เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในปัจจุบัน มีการคุ้มครองประโยชน์ของผู้บริโภคและประชาชนทั่วไปอย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนปรับปรุงบทกำหนดโทษเพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายดังกล่าว จึงจำเป็นต้องตรา พระราชบัญญัตินี้

ต้นฉบับร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่...) พ.ศ.

ร่าง

พระราชบัญญัติ

ควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

.....
.....
.....
โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

.....
.....
มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..)

พ.ศ."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความหมายของคำว่า "ขาย" และ "โฆษณา" ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"ขาย" หมายความว่า จำหน่าย หรือแลกเปลี่ยนสินค้ากับเงินหรือผลประโยชน์อื่นใด ทั้งนี้เพื่อประโยชน์ในทางการค้า

"โฆษณา" หมายความว่า การกระทำให้ปรากฏโดยวิธีใดๆ ให้ประชาชนเห็น ได้ยินหรือทราบข้อความเพื่อประโยชน์ในทางการค้า"

มาตรา ๔ ให้เพิ่มความหมายของคำว่า "จัดเลี้ยงตามประเพณี" ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑

"จัดเลี้ยงตามประเพณี" หมายความว่า งานเลี้ยงที่จัดขึ้นโดยเจ้าของสถานที่ หรือมีผู้ขอเข้าใช้สถานที่ในการจัดงานที่เป็นไปตามประเพณีสืบทอดกันมา ได้แก่ งานเลี้ยงปีใหม่ งานแต่งงาน งานเลี้ยงส่งงานเลี้ยงต้อนรับ งานครบรอบ งานเกษียณอายุ

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความใน (๒) และ (๓) ของมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

ต้นฉบับร่างพระราชบัญญัติ...^{๑๖}...^{๑๗}...^{๑๘}...^{๑๙}...^{๒๐}...^{๒๑}...^{๒๒}...^{๒๓}...^{๒๔}...^{๒๕}...^{๒๖}...^{๒๗}...^{๒๘}...^{๒๙}...^{๓๐}...^{๓๑}...^{๓๒}...^{๓๓}...^{๓๔}...^{๓๕}...^{๓๖}...^{๓๗}...^{๓๘}...^{๓๙}...^{๔๐}...^{๔๑}...^{๔๒}...^{๔๓}...^{๔๔}...^{๔๕}...^{๔๖}...^{๔๗}...^{๔๘}...^{๔๙}...^{๕๐}...^{๕๑}...^{๕๒}...^{๕๓}...^{๕๔}...^{๕๕}...^{๕๖}...^{๕๗}...^{๕๘}...^{๕๙}...^{๖๐}...^{๖๑}...^{๖๒}...^{๖๓}...^{๖๔}...^{๖๕}...^{๖๖}...^{๖๗}...^{๖๘}...^{๖๙}...^{๗๐}...^{๗๑}...^{๗๒}...^{๗๓}...^{๗๔}...^{๗๕}...^{๗๖}...^{๗๗}...^{๗๘}...^{๗๙}...^{๘๐}...^{๘๑}...^{๘๒}...^{๘๓}...^{๘๔}...^{๘๕}...^{๘๖}...^{๘๗}...^{๘๘}...^{๘๙}...^{๙๐}...^{๙๑}...^{๙๒}...^{๙๓}...^{๙๔}...^{๙๕}...^{๙๖}...^{๙๗}...^{๙๘}...^{๙๙}...^{๑๐๐}...

(๒) ผู้แทนองค์กรที่เป็นนิติบุคคลซึ่งมีวัตถุประสงค์เกี่ยวกับการรณรงค์เพื่อลดและเลิกการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ซึ่งเลือกกันเองจำนวนหนึ่งคน ผู้แทนองค์กรที่เป็นนิติบุคคลซึ่งมีวัตถุประสงค์เกี่ยวกับการพัฒนาเด็กซึ่งเลือกกันเองจำนวนหนึ่งคน ผู้แทนสมาคมการค้าของผู้ประกอบการผลิตและจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ซึ่งเลือกกันเองจำนวนสองคน ผู้แทนองค์กรที่เป็นนิติบุคคลซึ่งมีวัตถุประสงค์เกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคซึ่งเลือกกันเองจำนวนหนึ่งคน

(๓) ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะกรรมการแต่งตั้งจากผู้มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์ด้านสังคมศาสตร์ ด้านกฎหมาย ด้านเทคโนโลยีและสารสนเทศ และด้านการผลิตเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ด้านละ

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความใน (๔) ของมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความใน (๒) (๓) และ (๔) ของมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑

มาตรา ๘ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๒๖ ให้ผู้ผลิตหรือนำเข้าเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จัดให้มีบรรจุภัณฑ์ ฉลาก พร้อมทั้งข้อความคำเตือนสำหรับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่ผลิตหรือนำเข้า ทั้งนี้ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง”

มาตรา ๙ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

- “มาตรา ๒๗ ห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในสถานที่หรือบริเวณดังต่อไปนี้
- (๑) วัดหรือสถานที่สำหรับปฏิบัติพิธีกรรมทางศาสนา
 - (๒) สถานบริการสาธารณสุขของรัฐ สถานพยาบาลตามกฎหมายว่าด้วยสถานพยาบาล และร้านขายยาตามกฎหมายว่าด้วยยา
 - (๓) สถานที่ราชการ ยกเว้นบริเวณที่จัดไว้เป็นร้านค้าหรือสโมสร
 - (๔) หอพักตามกฎหมายว่าด้วยหอพัก
 - (๕) สถานศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ ยกเว้นบริเวณที่จัดไว้เป็นร้านค้าหรือสโมสรในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา

ต้นฉบับร่างพระราชบัญญัติ ควบคุมเครื่องตัดแอลกอฮอล์ (ฉบับที่...) พ.ศ.

- (๖) สถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิงตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมน้ำมันเชื้อเพลิง หรือร้านค้าในบริเวณสถานีบริการน้ำมันเชื้อเพลิง
- (๗) สวนสาธารณะของทางราชการที่จัดไว้เพื่อการพักผ่อนของประชาชนโดยทั่วไป

มาตรา ๑๐ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตัดแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๒๘ ห้ามมิให้ผู้ใดขายเครื่องตัดแอลกอฮอล์ในวันที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ทั้งนี้ ให้กฎกระทรวงดังกล่าวกำหนดเงื่อนไขหรือข้อยกเว้นใด ๆ ที่ช่วยลดผลกระทบต่อภารกิจหรือการท่องเที่ยวไว้ด้วย

บทบัญญัติในวรรคหนึ่ง มิให้ใช้บังคับกับการขายของผู้ผลิตผู้นำเข้าหรือตัวแทนของผู้ผลิตหรือผู้นำเข้าไปยังผู้ขายซึ่งได้รับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยสุรา”

มาตรา ๑๑ ให้ยกเลิกความใน (๑) (๓) (๕) และ (๖) ของมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตัดแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑

มาตรา ๑๒ ให้ยกเลิกความใน (๔) ของมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตัดแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๔) สถานศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ ยกเว้นบริเวณที่จัดไว้เป็นที่พักส่วนบุคคล หรือสโมสร หรือการจัดเลี้ยงตามประเพณี หรือสถานศึกษาที่สอนการผลิต หรือการผสมเครื่องตัดแอลกอฮอล์และได้รับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ”

มาตรา ๑๓ ให้ยกเลิกความใน (๗) ของมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตัดแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑

มาตรา ๑๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตัดแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๓๒ ห้ามมิให้ผู้ใดโฆษณาเครื่องตัดแอลกอฮอล์อันเป็นการอวดอ้างสรรพคุณอันเป็นเท็จ”

มาตรา ๑๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตัดแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๓๘ ผู้ผลิตหรือนำเข้าเครื่องตัดแอลกอฮอล์ผู้ใดไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

ต้นฉบับร่างพระราชบัญญัติ ~~การคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล~~ (ฉบับที่...) พ.ศ.

มาตรา ๑๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดืมแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๔๓ ผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา ๓๒ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

มาตรา ๑๗ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดืมแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๔๕ บรรดาความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการเปรียบเทียบได้ แต่ต้องไม่หักเงินค่าปรับเป็นสินบนรางวัลและค่าใช้จ่ายใด ๆ

ในการสอบสวน ถ้าพนักงานสอบสวนพบว่าบุคคลใดกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้และบุคคลนั้นยินยอมให้เปรียบเทียบให้พนักงานสอบสวนดำเนินการเปรียบเทียบตามวรรคหนึ่งภายในเจ็ดวัน นับแต่วันที่ผู้นั้นแสดงความยินยอมให้เปรียบเทียบ

เมื่อผู้กระทำความผิดได้เสียค่าปรับตามที่เปรียบเทียบแล้วให้ถือว่าคดีเลิกกันตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา”

มาตรา ๑๘ บรรดากฎกระทรวง ประกาศ หรือระเบียบที่ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดืมแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่ใช้บังคับอยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ใช้บังคับต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับพระราชบัญญัตินี้ จนกว่าจะมีกฎกระทรวง หรือประกาศที่ออกตามความในพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

การดำเนินการออกกฎกระทรวง หรือประกาศตามวรรคหนึ่ง ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

มาตรา ๑๙ การดำเนินคดีหรือการเปรียบเทียบใดที่ดำเนินการก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับและยังอยู่ในระหว่างการพิจารณา ให้ยุติการดำเนินการ และเริ่มพิจารณาใหม่ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้

มาตรา ๒๐ ให้นายกรัฐมนตรีรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี

ต้นฉบับร่างพระราชบัญญัติ...ฉบับที่... พ.ศ.

บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญ

ของร่างพระราชบัญญัติพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ...)

พ.ศ.

๑. เหตุผลและความจำเป็นในการเสนอร่างพระราชบัญญัติ

โดยที่พระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับมาเป็นเวลานาน จึงมีบทบัญญัติบางประการที่ไม่เหมาะสมกับสภาพการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป และยังมีบทบัญญัติบางประการที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานสากล มีการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุหลายประการ ทำให้บุคคลไม่สามารถประกอบอาชีพสุจริตตามกฎหมายได้อย่างอิสระ จึงเป็นหลักเกณฑ์ที่ไม่คุ้มครองบุคคลให้มีเสรีภาพในการประกอบอาชีพอย่างเหมาะสมเพียงพอตามมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย อีกทั้งมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ ได้กำหนดว่า รัฐพึงจัดให้มีกฎหมายเพียงเท่าที่จำเป็น และยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมายที่หมดความจำเป็นหรือไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ หรือที่เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพ โดยไม่ชักช้าเพื่อไม่ให้เป็นการกระทบแก่ประชาชน จึงเป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ เพื่อให้การควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์สอดคล้องกับรูปแบบการประกอบธุรกิจเกี่ยวกับเครื่องตีมแอลกอฮอล์ในปัจจุบัน มีการคุ้มครองประโยชน์ของผู้บริโภคและประชาชนทั่วไปอย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนปรับปรุงบทกำหนดโทษเพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายดังกล่าว

๒. สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ดังต่อไปนี้

(๑) แก้ไขนิยามคำว่า “ชาย” “โฆษณา” และ “จัดเลี้ยงตามประเพณี” ให้มีความเหมาะสมและเพื่อให้เกิดความชัดเจนในการตีความของหน่วยงานที่มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามกฎหมาย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓)

(๒) เพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับการจัดให้มีผู้แทนสมาคมการค้าของผู้ผลิตและจำหน่ายเครื่องตีมแอลกอฮอล์เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการนโยบายด้วย เพื่อให้การออกนโยบาย การตีความกฎหมาย และการควบคุมดูแลการบังคับใช้เป็นไปอย่างสมดุล (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖ (๒))

(๓) เพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับการจัดให้มีผู้ทรงคุณวุฒิในด้านการผลิตเป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการนโยบายด้วย โดยการควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์นั้น คณะกรรมการชุดต่างๆ และเจ้าหน้าที่ผู้บังคับใช้กฎหมายนั้นควรมีความรู้ความเข้าใจในวิชาชีพพอสมควร เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและทันต่อสภาวการณ์ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖ (๓))

(๔) ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้มีผู้แทนองค์กรเอกชนที่มีวัตถุประสงค์มิใช่เป็นการแสวงหากำไร เป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ เนื่องจากเป็นองค์กรที่ได้รับงบประมาณ

ต้นฉบับร่างพระราชบัญญัติ ~~การคุ้มครองผู้บริโภค...~~ (ฉบับที่...) พ.ศ.

สนับสนุนจากรัฐเพื่อรณรงค์ต่อต้านธุรกิจ และเป็นองค์กรที่ไม่มีความเข้าใจในธรรมชาติของธุรกิจและผู้บริโภค จึงไม่มีความเป็นกลาง (ยกเลิกมาตรา ๑๐(๔))

(๕) ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้คณะกรรมการควบคุมมีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับบรรจุภัณฑ์ ฉลาก เพื่อลดภาระของผู้ผลิต เนื่องจากไม่มีความจำเป็นและซ้ำซ้อนกับการควบคุม โดยคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคและกรมสรรพสามิต (ยกเลิกมาตรา ๑๖ (๒))

(๖) ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้คณะกรรมการควบคุมมีอำนาจกำหนดเวลาขายเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ สถานที่ห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ วิธีหรือลักษณะการขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่ต้องห้ามสถานที่ หรือบริเวณห้ามบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และสิ่งอื่นใดที่ใช้เป็นการโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เนื่องจากที่ผ่านมา คณะกรรมการและเจ้าหน้าที่ผู้บังคับใช้กฎหมาย ได้อาศัยอำนาจตามมาตรานี้ในการออกอนุบัญญัติต่างๆ มาโดยตลอด โดยไม่มีการสอบถามผู้ประกอบการและผู้บริโภค ทำให้สร้างภาระในการประกอบอาชีพและ ดำรงชีวิตของประชาชนมากขึ้นเรื่อยๆ (ยกเลิกมาตรา ๑๖ (๓))

(๗) ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้คณะกรรมการควบคุมมีอำนาจในการเชิญบุคคลเข้ามา ให้ปากคำ เนื่องจากการเชิญผู้มาให้ปากคำที่หน่วยงานนั้นกระทำให้เกิดการดำเนินคดีอาญาโดยไม่ต้องผ่าน กระบวนการยุติธรรมปกติ อันไม่มีความเป็นธรรมต่อผู้ถูกดำเนินคดี (ยกเลิกมาตรา ๑๖ (๔))

(๘) ปรับปรุงบทบัญญัติเรื่องอำนาจการออกข้อกำหนดให้ผู้ผลิตหรือนำเข้าเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จัดให้มีบรรจุภัณฑ์ ฉลาก พร้อมทั้งข้อความคำเตือนสำหรับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่ผลิตหรือนำเข้า โดยให้ออกเป็น กฎกระทรวงแทน ทั้งนี้เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนในการบังคับใช้กฎหมายตามรายละเอียดในข้อ (๕) ข้างต้น (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๖ (๑))

(๙) ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้อำนาจคณะกรรมการควบคุมออกกฎเพิ่มเติมโดยไม่มี ข้อจำกัดอำนาจ (ยกเลิกมาตรา ๒๖ (๒))

(๑๐) ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้อำนาจคณะกรรมการควบคุมออกกฎเพิ่มเติมโดยไม่มี ข้อจำกัดอำนาจ (ยกเลิกมาตรา ๒๗ (๘))

(๑๑) ปรับปรุงบทบัญญัติเรื่องการห้ามขายในเวลาที่กำหนด โดยให้ยกเลิกเนื่องจากไม่มีหลักฐาน สนับสนุนว่าช่วยให้การบริโภคแอลกอฮอล์ที่เป็นอันตราย ลดลง (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๘ (๑))

(๑๒) เพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้เรขายแอลกอฮอล์ได้หากได้รับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วย ภาษีสรรพสามิต (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๐ (๒))

(๑๓) เพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้การแจก แถม สามารถกระทำได้ ณ จุดขาย (แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๓๐ (๕))

(๑๔) ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้อำนาจคณะกรรมการควบคุมออกกฎเพิ่มเติมโดยไม่มี ข้อจำกัดอำนาจ (ยกเลิกมาตรา ๓๐ (๖))

ต้นฉบับร่างพระราชบัญญัติ.....~~พ.ร.บ.ส่งเสริมการผลิตเมล็ดพันธุ์พืช~~ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(๑๕) เพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับการอนุญาตให้มีการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในสถานที่เหมาะสำหรับปฏิบัติพิธีกรรมทางศาสนาหากเป็นการจัดเลี้ยงตามประเพณี (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๑ (๑))

(๑๖) เพิ่มบทบัญญัติเพิ่มเติมสถานศึกษาที่สอนด้านการผลิตเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้เป็นหนึ่งในสถานที่ที่ได้รับการยกเว้นให้สามารถบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๑ (๔))

(๑๗) ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้อำนาจคณะกรรมการควบคุมออกกฏเพิ่มเติมโดยไม่มีข้อจำกัดอำนาจ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๑ (๗))

(๑๘) ปรับปรุงบทบัญญัติเกี่ยวกับการโฆษณา ให้กระทำได้ แต่ต้องไม่วาดอ้างสรรพคุณอันเป็นเท็จ ทั้งนี้ เนื่องจากข้อความเดิมที่ร่างไว้มีความไม่ชัดเจน มีความได้ครอบคลุมนจนสร้างภาระให้ผู้ประกอบการมากเกินไป อีกทั้งยังเป็นการสร้างกำแพงที่มีผลกีดกันทางการค้า ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยได้รับความเดือดร้อน โดยที่รายใหญ่ยังสามารถดำเนินธุรกิจได้ตามปกติ นอกจากนี้ ยังไม่ได้ช่วยให้การบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ของเยาวชนลดลงอย่างมีนัยยะสำคัญตามวัตถุประสงค์และยังเป็นการปิดกั้นสิทธิของผู้บริโภคในการเข้าถึงข้อมูล โดยในการป้องกันเยาวชนในการเข้าถึงเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ก็มีกฎหมายอื่นที่บังคับใช้อยู่แล้ว (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๒ (๑) และยกเลิกมาตรา ๓๒ (๒))

(๑๙) แก้ไขบทกำหนดโทษ กรณีการไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ เนื่องจากโทษค่าปรับเดิมสูงเกินไป ไม่สมดุลกับความเสียหายจากความผิดที่ก่อขึ้น(แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๘)

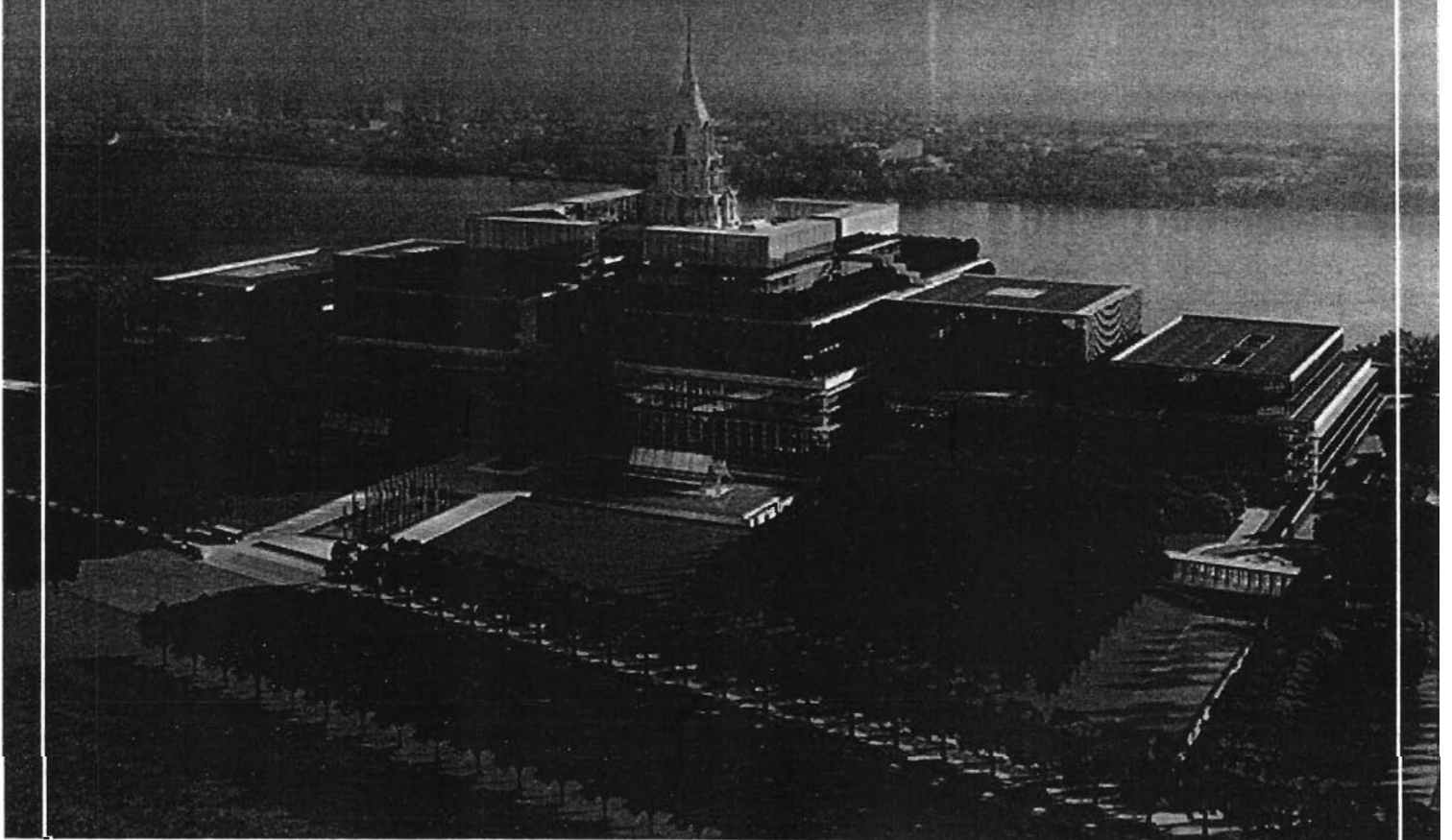
(๒๐) แก้ไขบทกำหนดโทษ กรณีการไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๓๒ เนื่องจากโทษค่าปรับเดิมสูงเกินไป ไม่สมดุลกับความเสียหายจากความผิดที่ก่อขึ้น (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๓)

(๒๑) ปรับปรุงบทบัญญัติเรื่องผู้มีอำนาจเปรียบเทียบปรับ โดยให้ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการเปรียบเทียบปรับแทนคณะกรรมการควบคุม และไม่ให้มีหักเงินค่าปรับเป็นเงินสินบนรางวัล เนื่องจากความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ไม่ได้มีความเสี่ยงอันตราย หรือตรากตรำ ในการดำเนินการจับกุม (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๕)



รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น
และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก
ร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
นายเจริญ เจริญชัย กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน ๑๐,๙๕๒ เป็นผู้เสนอ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร





รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น
และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลพื้นฐานของร่างพระราชบัญญัติ

๑. ร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กฎหมายใหม่ แก้ไขเพิ่มเติม ยกเลิก

๒. หลักการและเหตุผล

๒.๑ หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์

๒.๒ เหตุผล

โดยที่พระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับมาเป็นเวลานาน จึงมีบัญญัติบางประการที่ไม่เหมาะสมกับสภาพการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป และยังมีบทบัญญัติบางประการที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานสากล มีการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุหลายประการ ทำให้บุคคลไม่สามารถประกอบอาชีพสุจริตตามกฎหมายได้อย่างอิสระ จึงเป็นหลักเกณฑ์ที่ไม่คุ้มครองบุคคลให้มีเสรีภาพในการประกอบอาชีพอย่างเหมาะสมเพียงพอตามมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย อีกทั้งมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ ได้กำหนดว่า รัฐพึงจัดให้มีกฎหมายเพียงเท่าที่จำเป็น และยกเลิกกฎหมายที่หมดความจำเป็นหรือไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ หรือที่เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีพหรือการประกอบอาชีพโดยไม่ชักช้าเพื่อไม่ให้เป็นภาระแก่ประชาชน จึงเป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เพื่อให้การควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์สอดคล้องกับรูปแบบการประกอบธุรกิจเกี่ยวกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในปัจจุบัน มีการคุ้มครองประโยชน์ของผู้บริโภคและประชาชนทั่วไปอย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนปรับปรุงบทกำหนดโทษเพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายดังกล่าว

๓. ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ประชาชนเข้าชื่อเสนอกฎหมาย
นายเจริญ เจริญชัย และประชาชน
ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน ๑๐,๙๔๒ คน

ส่วนที่ ๒ การรับฟังความคิดเห็นและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๑. ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น

ร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีหลักการให้แก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ โดยสาระสำคัญกล่าวถึง

๑. แก่นิยามของคำว่า “ชาย” “โฆษณา” และ “จัดเลี้ยงตามประเพณี” ให้มีความเหมาะสมและชัดเจนในการตีความ (ร่างมาตรา ๓ และร่างมาตรา ๔)

๒. เพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับการจัดให้มีผู้แทนสมาคมการค้าของผู้ผลิตและจำหน่ายเครื่องตีมแอลกอฮอล์ และผู้ทรงคุณวุฒิในด้านการผลิตเป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการนโยบาย (ร่างมาตรา ๕)

๓. ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้มีผู้แทนองค์กรเอกชนที่มีวัตถุประสงค์มิใช่เป็นการแสวงหากำไร เป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการควบคุมแอลกอฮอล์ (ร่างมาตรา ๖)

๔. ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้คณะกรรมการควบคุมมีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับบรรจุภัณฑ์ ฉลาก กำหนดเวลาขายเครื่องตีมแอลกอฮอล์ กำหนดสถานที่ห้ามขายเครื่องตีมแอลกอฮอล์ และสิ่งอื่นใดที่ใช้เป็นการโฆษณาเครื่องตีมแอลกอฮอล์ และอำนาจในการเชิญบุคคลเข้ามาให้ปากคำ (ร่างมาตรา ๗)

๕. แก้ไขบทบัญญัติเรื่องอำนาจการออกข้อกำหนดให้ผู้ผลิตหรือนำเข้าเครื่องตีมแอลกอฮอล์จัดให้บรรจุภัณฑ์ ฉลาก พร้อมทั้งข้อความคำเตือนสำหรับเครื่องตีมแอลกอฮอล์ที่ผลิตหรือนำเข้า โดยให้ออกเป็นกฎกระทรวงแทน (ร่างมาตรา ๘)

๖. ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการใช้อำนาจคณะกรรมการควบคุมออกกฎเพิ่มเติมโดยไม่มีข้อจำกัดอำนาจ ได้แก่ ยกเลิกมาตรา ๒๖ (๒) มาตรา ๒๗ (๘) มาตรา ๓๐ (๖) และมาตรา ๓๑ (๗) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ (ร่างมาตรา ๘, ๙, ๑๑, ๑๓)

๗. เพิ่มบทบัญญัติให้สามารถขายเครื่องตีมแอลกอฮอล์ในสถานศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ เฉพาะบริเวณที่จัดไว้เป็นร้านค้าหรือสโมสรในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาได้ (ร่างมาตรา ๙ (๕))

๘. ยกเลิกบทบัญญัติเรื่องการห้ามขายในเวลาที่กำหนด (ร่างมาตรา ๑๐)

๙. ยกเลิกบัญญัติห้ามใช้เครื่องขายอัตโนมัติในการขายเครื่องตีมแอลกอฮอล์ ยกเลิกบัญญัติห้ามการลดราคาเครื่องตีมแอลกอฮอล์เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการขาย ยกเลิกบัญญัติห้ามการแจก แถม ให้หรือแลกเปลี่ยนเครื่องตีมแอลกอฮอล์กับสินค้าหรือบริการอื่น (ร่างมาตรา ๑๑)

๑๐. เพิ่มบทบัญญัติให้สถานศึกษาที่สอนด้านการผลิตเครื่องตีมแอลกอฮอล์ให้เป็นหนึ่งในสถานที่ที่ได้รับการยกเว้นให้สามารถบริโภคเครื่องตีมแอลกอฮอล์ได้ (ร่างมาตรา ๑๒)

๑๑. แก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับโฆษณาให้กระทำได้ โดยไม่อ้างสรรพคุณอันเป็นเท็จ (ร่างมาตรา ๑๔)

๑๒. แก้ไขบทกำหนดโทษปรับให้ลดน้อยลงกรณีไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ และ ๓๒ ตามมาตรา ๓๘ และ ๔๓ ตามลำดับ (ร่างมาตรา ๑๕ และร่างมาตรา ๑๖)

๑๓. แก้ไขบทบัญญัติเรื่องผู้มีอำนาจเปรียบเทียบปรับ โดยให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการเปรียบเทียบแทนคณะกรรมการควบคุม และไม่ให้มีการหักเงินค่าปรับเป็นเงินสินบนรางวัล (ร่างมาตรา ๑๗)

๒. ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจากร่างพระราชบัญญัติ

๑. สำนักงานคณะกรรมการควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข

๒. สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

๓. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

๔. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

๕. กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง

๖. กรมการศาสนา กระทรวงวัฒนธรรม

๗. ผู้ประกอบการผลิตและจำหน่ายเครื่องตีมแอลกอฮอล์เพื่อการค้า

๘. ผู้ประกอบการร้านอาหาร

๙. ประชาชนทั่วไปที่บริโภคสุรา

๑๐. ประชาชนทั่วไป

๓. ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น

๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขนิยามของคำว่า “ชาย” “โฆษณา” และ “จัดเลี้ยงตามประเพณี” ให้มีความเหมาะสมและชัดเจนในการตีความ (ร่างมาตรา ๓ และร่างมาตรา ๔)

๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการเพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับการจัดให้มีผู้แทนสมาคมการค้าของผู้ผลิตและจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และผู้ทรงคุณวุฒิในด้านการผลิตเป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการนโยบาย (ร่างมาตรา ๕)

๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้มีผู้แทนองค์กรเอกชนที่มีวัตถุประสงค์มิใช่เป็นการแสวงหากำไร เป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการควบคุมแอลกอฮอล์ (ร่างมาตรา ๖)

๔. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้คณะกรรมการควบคุมมีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับบรรจุภัณฑ์ ฉลาก กำหนดเวลาขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ กำหนดสถานที่ห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และสิ่งอื่นใดที่ใช้เป็นการโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และอำนาจในการเชิญบุคคลเข้ามาให้ปากคำ (ร่างมาตรา ๗)

๕. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขบทบัญญัติเรื่องอำนาจการออกข้อกำหนดให้ผู้ผลิตหรือนำเข้าเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จัดให้บรรจุภัณฑ์ ฉลาก พร้อมทั้งข้อความคำเตือนสำหรับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่ผลิตหรือนำเข้า โดยให้ออกเป็นกฎกระทรวงแทน (ร่างมาตรา ๘)

๖. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการใช้อำนาจคณะกรรมการควบคุมออกกฎเพิ่มเติมโดยไม่มีข้อจำกัดอำนาจ ได้แก่ ยกเลิกมาตรา ๒๖ (๒) มาตรา ๒๗ (๘) มาตรา ๓๐ (๖) และมาตรา ๓๑ (๗) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ (ร่างมาตรา ๘, ๙, ๑๑, ๑๓)

๗. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการเพิ่มบทบัญญัติให้สามารถขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในสถานศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ เฉพาะบริเวณที่จัดไว้เป็นร้านค้าหรือสโมสรในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาได้ (ร่างมาตรา ๙ (๕))

๘. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการยกเลิกบทบัญญัติเรื่องการห้ามขายในเวลาที่กำหนด (ร่างมาตรา ๑๐)

๙. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการยกเลิกบัญญัติห้ามใช้เครื่องขายอัตโนมัติในการขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ยกเลิกบัญญัติห้ามการลดราคาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการขาย ยกเลิกบัญญัติห้ามการแจก แกรม ให้ หรือแลกเปลี่ยนเครื่องดื่มแอลกอฮอล์กับสินค้าหรือบริการอื่น (ร่างมาตรา ๑๑)

๑๐. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการเพิ่มบทบัญญัติให้สถานศึกษาที่สอนด้านการผลิตเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้เป็นหนึ่งในสถานที่ที่ได้รับการยกเว้นให้สามารถบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้ (ร่างมาตรา ๑๒)

๑๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับโฆษณาให้กระทำได้โดยไม่อวดอ้างสรรพคุณอันเป็นเท็จ (ร่างมาตรา ๑๔)

๑๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขบทกำหนดโทษปรับให้ลดน้อยลงกรณีไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ และ ๓๒ ตามมาตรา ๓๘ และ ๔๓ ตามลำดับ (ร่างมาตรา ๑๕ และร่างมาตรา ๑๖)

๑๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขบทบัญญัติเรื่องผู้มีอำนาจเปรียบเทียบปรับ โดยให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการเปรียบเทียบแทนคณะกรรมการควบคุม และไม่ให้มีการหักเงินค่าปรับเป็นเงินสินบนรางวัล (ร่างมาตรา ๑๗)

๔. ระยะเวลาและวิธีการการรับฟังความคิดเห็น

๔.๑ ระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น ตั้งแต่วันที่ วันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๔ ถึงวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๔ รวมระยะเวลา จำนวน ๗๘ วัน นับจากวันขึ้นเว็บไซต์ ถึงวันปิดการรับฟังความคิดเห็น

๔.๒ วิธีการรับฟังความคิดเห็น

(๑) ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th



(๒) ส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง ประกอบด้วย

๑. สำนักงานคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข
๒. สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม
๓. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
๔. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๕. กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง
๖. กรมการศาสนา กระทรวงวัฒนธรรม

๕ สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๕.๑ ข้อมูลทั่วไปผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น

จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th

จำนวน ๒๖,๒๒๕ ราย

จากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง

ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ องค์กรเอกชน ที่ได้แสดงความคิดเห็น

จำนวน ๘ ราย ได้แก่

๑. สำนักงานคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข
๒. มหาวิทยาลัยขอนแก่น

๓. มหาวิทยาลัยมหิดล
๔. มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี
๕. กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
๖. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๗. กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง
๘. กรมการศาสนา กระทรวงวัฒนธรรม

๕.๒ ผลการรับฟังความคิดเห็น

๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขนิยามของคำว่า “ขาย” “โฆษณา” และ “จัดเลี้ยงตามประเพณี” ให้มีความเหมาะสมและชัดเจนในการตีความ (ร่างมาตรา ๓ และร่างมาตรา ๔)

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p><u>เห็นด้วย เนื่องจาก</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - กฎหมายจะได้ครอบคลุม และศักดิ์สิทธิ์มากพอให้คนทำตาม คนจะได้รู้ขอบเขตว่าอันไหนทำได้ ทำไม่ได้ และจะได้ไม่คลุมเครือและจะได้ไม่ถูกตีความคลุมจนเกินไป - การขายไม่ผิด - หลีกเลี่ยงและลดการใช้ดุลพินิจของเจ้าพนักงาน ทั้งนี้ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องจะได้ใช้เป็นหลักในการพิจารณา - การถ่ายภาพก็บออะไรก็สิทธิของที่ทุกคนพึงมี - การโฆษณา ไม่เกี่ยวข้องกับการขายเสมอไป การโฆษณาเป็นเรื่องปกติ - นิยามเดิมไม่เหมาะสม จึงควรนิยามให้เหมาะสมและชัดเจน รวมทั้งยังมีความชัดเจนขึ้น และสร้างความชัดเจนให้กับกฎหมายบ้านเมือง เนื่องจากขณะนี้กำกวมมากและถูกปิดกัน จึงควรกำหนดให้ชัดเจนจะได้ไม่ถูกนำไปตีความให้ผิดจากเจตนารมณ์ของกฎหมาย รวมทั้งจะได้ชัดเจนในคำสั่งต่างๆ และจะได้มีความชัดเจนมากขึ้น ทำความเข้าใจได้ง่ายขึ้น และเพื่อการสื่อสารและการสร้างการรับรู้ที่ชัดเจน - เนื่องจากความหมายที่ร่างออกมานั้นคลุมเครือเกินไปในการตีความ สามารถเอาผิดหรือหาผลประโยชน์จากช่องว่างของความหมาย ทั้งๆที่จุดประสงค์ไม่ได้สื่อเช่นนั้น - ขาดความชัดเจนในข้อกฎหมาย จึงควรระบุให้ชัดเจน เพื่ออ่านแล้วเข้าใจเลย จะได้ไม่ทำ รวมทั้งความชัดเจนทำให้ผู้อ่านทุกคนตีความตรงกัน ทั้งนี้เพื่อความชัดเจนไม่คลุมเครือ เพื่อความเข้าใจที่ 	<p><u>ไม่เห็นด้วย เนื่องจาก</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ข้อความที่แก้ทำให้แย้งและเป็นประโยชน์ทางการค้าขายมากกว่าการลดผลกระทบ - จะกลายเป็นช่องว่างให้ธุรกิจเข้ามาส่งเสริมการขาย - เป็นข้ออ้างให้มีการตีความการขายในงานประเพณี ซึ่งปัจจุบันก็มีปัญหาอยู่แล้ว จะเกิดปัญหามากไปกว่าเดิม และงานปีใหม่ ก็มีการตีหมั่นอยู่แล้ว จะกลายเป็นช่องว่างให้มีการจัดงานซึ่งยากต่อการควบคุม - รัฐควรปกป้องประชาชน ตามแนวทาง DE normalization ที่ทำให้การตีหมั่นเป็นเรื่องไม่ปกติซึ่งเป็นแนวทางที่ทั่วโลกใช้อยู่ เพื่อปรับเปลี่ยนค่านิยมทางสังคม - การสังสรรค์มีกันมาตั้งแต่นมนาน มาร่างกฎหมายแบบเงียบๆฟังความเห็นกันแค่หลักพันหลักร้อยแล้ว อีกหลักล้านล่ะครับไม่ดูเห็นแก่ตัวเกินไปรีเปล่าคนที่ทำงานด้านนี้เขาจะเกิดผลกระทบหรือเปล่าควรตรองให้เยอะๆ - การแก้กฎหมายที่ทำให้แย้ง - กำจัดสิทธิเสรีภาพของประชาชน - แม้จะห้ามแล้วก็ยังมีการแอบแฝงมากมาย - นิยามเดิมดีอยู่แล้วและชัดเจน ครอบคลุมอยู่แล้ว - จะตีหมั่นหรือขายเป็นสิทธิของผู้ซื้อและขายที่อายุครบ ๑๘ ส่วนโฆษณาทางบริษัทจำหน่ายสุรา แอลกอฮอล์ก็สามารถจ้างนักแสดงได้เหมือนกันถ้าถูกกฎหมายก็ต้องเสียภาษีอยู่แล้ว - จะทำให้เศรษฐกิจแย่

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>ถูกต้องและถูกวัตถุประสงค์ และความจำเป็นของ ความหมายอาจนำไปสู่ปัญหา และทำให้เจ้าหน้าที่รัฐ เอาเปรียบประชาชนได้</p> <ul style="list-style-type: none">- ควรแก้ไขให้ประชาชนกระทำการใดๆเกี่ยวกับ แอลกอฮอล์ได้โดยเสรี- ควรแยกเป็นเรื่องๆไป ไม่ใช่เหมารวม มันส่งผลเสีย ต่อคนบางกลุ่ม- ความหมายคำจำกัดความต่างกัน- จะให้แต่รายใหญ่ได้หรือไม่- จะได้ไม่เป็นการปิดบังในสิ่งที่ควรเปิดเผย- ถ้าไม่ชัดเจน อย่างเช่น คำว่าโฆษณาแบบได้ระบุให้ ชัดถ้าระบุไม่มันจะเป็นเรื่องใหญ่โต- ทั้ง "ขาย" "โฆษณา" และ "จัดเลี้ยงตามประเพณี" นั้นเป็นการขยายธุรกิจยังหนึ่งไม่ว่าทางอ้อมหรือ โดยตรงและคำเหล่านี้ควรตีความให้เหมาะสม- เป็นสิทธิเสรีภาพพื้นฐานของมนุษย์ จึงไม่ควรถูก ห้าม รวมทั้งควรไปจัดการเรื่องยาเสพติดให้ได้ก่อน จะมาทำเรื่องอื่น นอกจากนี้ เป็นสิทธิที่ทำได้ รัฐไม่ควรออกร่างเพื่อเอื้อตนเอง เจ้าหน้าที่ไม่มีสิทธิ เหนือกว่าประชาชน เพราะนี่คือประชาธิปไตย เรามี สิทธิเช่นกัน- ส่งเสริม SME- เปิดช่องทางให้ผู้ประกอบการรายย่อย สามารถ เข้าถึงการโฆษณาสินค้าได้อย่างเป็นธรรม- เพราะผู้ค้ารายย่อยจะสามารถทำได้- เพราะเศรษฐกิจการค้า เป็นเรื่องที่รอไม่ได้- เพื่อปากท้องของประชาชน- เพื่อไม่ให้เกินมืงง ในหลายๆฝ่าย- เลิกการกีดกันทางการค้า สินค้าที่ขายถูกกฎหมาย และเสียภาษีถูกต้อง ควรให้มีการโฆษณาได้- เศรษฐกิจจะมั่นคงขึ้น- เหมาะสมตามสถานการณ์แล้ว- แค่กินเหล้าและขายเหล้าไม่ควรผิด- แก้ไขการผูกขาด- แอลกอฮอล์ควรเป็นเครื่องดื่มที่ไม่มีนิยามจำกัด มี ความเสรี ในทุกด้าน- ให้ความเข้าใจในการดื่มดีกว่าปิดกั้น- ไม่ควรหมายรวมถึงการสื่อสารการตลาด(ผู้ร่วม แสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	<ul style="list-style-type: none">- จะมีช่องว่างธุรกิจน้ำเมาเพิ่มขึ้น- จะเป็นการส่งเสริมให้ผู้บริโภคดื่มมากเกินไปจน- จะเป็นข้ออ้างให้มีการดื่มการขายในงานบุญ <p>ป ร ะ เ พ ณี</p> <p>ซึ่งปัจจุบันก็มีปัญหาอยู่แล้ว จะทำให้เกิดปัญหามาก ไปกว่าเดิม</p> <ul style="list-style-type: none">- ดีความกว้างไป- ทำให้การดื่มเป็นลดลง- ทำให้ประชาชนเดือดร้อน- ผลกระทบจะมากกว่าเดิม- ผลประโยชน์ให้กับธุรกิจ- มันจำกัดสิทธิส่วนบุคคลเกินไป เพื่อเอื้อ ผลประโยชน์ให้กลุ่มขายใหญ่เท่านั้น- ยุ่งยากและไม่จำเป็น- มีการเข้าถึงเด็กได้ง่าย- รัฐบาลควรจะปกป้องประชาชนทำให้การดื่มเป็น ลดลง- เอื้อประโยชน์ให้ตำรวจเรียกเก็บเงินค่าปรับโดยไม่ ชอบธรรมจากประชาชน- เป็นการรวบรัดประชาชนที่มากจนเกินไป ไม่เห็น ด้วยอย่างยิ่ง ทำให้ผู้คนที่มาซื้อสินนี้ เป็นจำนวนมาก อาจจะได้รับผลกระทบโดยตรง และค่าปรับเยอะ มากกว่ารายได้ทั้งปีในตอนนี ไม่สมเหตุผลผลอย่าง ยิ่งในการร่างกฎหมายข้อนี้- เป็นหลักกฎหมายที่ล่าช้า- เป็นนโยบายมุข สิ้นเปลือง ทำร้ายสุขภาพ- เพราะการขาย หรือการโฆษณาไม่ได้ก่อผลให้เกิด ความเสียหายแก่ใครโดยจงใจ- เพราะจะเป็นการทำให้คนส่วนมากต้องมาเสี่ยงกับ เครื่องดื่มแอลกอฮอล์- เพราะเป็นการจำกัดสิทธิมากไป- เพื่อผลประโยชน์ให้กับธุรกิจ- ไม่จำเป็น- ไม่ดีต่อผู้ประกอบการ- ไม่สมควรร่างขึ้นครับ- COVID-19 ยังควบคุมไม่ได้ และจะสร้างยอด ผู้ป่วยเพิ่มขึ้นเรื่อยๆ (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ของ รัฐสภา www.parliament.go.th)

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>ของรัฐสภา www.parliament.go.th)</p> <ul style="list-style-type: none">- เห็นด้วย (คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล)- เห็นว่า จะสามารถช่วยลดการตีความคำว่า ประเพณีในมาตรา ๓๑ (๓) ตามพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์พ.ศ. ๒๕๕๑ เกี่ยวกับการห้ามมิให้ผู้ใดบริโภคเครื่องตีมแอลกอฮอล์ในสถานที่หรือบริเวณที่กำหนด ซึ่งทำให้ชัดเจนขึ้น ลดการใช้ดุลพินิจในการตีความ (กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง)	<p>- จากการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ในส่วนของการแก้ไขนิยามคำว่า “ขาย” โดยให้ยกเลิกนิยามเดิมคือ “ขาย” หมายความว่ารวมถึงจำหน่าย จ่าย แจก แลกเปลี่ยน ให้ เพื่อประโยชน์ทางการค้า และให้ใช้คำว่า “ขาย” หมายความว่าจำหน่าย หรือแลกเปลี่ยนสินค้ากับเงินหรือผลประโยชน์อื่นใด ทั้งนี้เพื่อ ประโยชน์ทางการค้า แทนนั้น เห็นว่าการกำหนดนิยามเดิมมีความครอบคลุม เหมาะสม และชัดเจนในตัวเองอยู่แล้ว โดยนิยามเดิม กำหนดขึ้นมาเช่นเดียวกับกฎหมายลักษณะพิเศษอื่นทั่ว ๆ ไปที่มีการกำหนดมาตรการเจาะจงเกี่ยวกับการขาย ซึ่งกำหนดในลักษณะเช่นเดียวกัน เช่น พระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ พ.ศ. ๒๕๒๒ พระราชบัญญัติอาหาร พ.ศ. ๒๕๒๒ การปรับแก้ในลักษณะดังกล่าวจะทำให้การจ่าย แจก ให้ เพื่อประโยชน์ทางการค้า ไม่อยู่ในนิยามคำว่า ขาย ชัดต่อเจตนารมณ์ตามพระราชบัญญัติที่ต้องการควบคุมการบริโภคเพื่อลดผลกระทบจากเครื่องตีมแอลกอฮอล์ โดยการจ่าย การแจก การให้เครื่องตีมแอลกอฮอล์เพื่อประโยชน์ทางการค้า เป็นการจูงใจให้มีการบริโภคมากขึ้น โดยเฉพาะ การจ่าย การแจก การให้เครื่องตีมแอลกอฮอล์แก่บุคคลที่อายุต่ำกว่า ๑๘ ปี จะทำให้เด็กและเยาวชนสามารถเข้าถึงเครื่องตีมแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย ถึงแม้ว่าจะมีความผิดตามพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ แต่ก็มีอัตราโทษน้อยกว่าพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ด้วยเจตนารมณ์ตามพระราชบัญญัติจึงจำเป็นต้องกำหนดนิยามคำว่าขายให้หมายความถึง การจำหน่าย การแจก การให้เพื่อประโยชน์ทางการค้าด้วย</p> <p>ส่วนการจำหน่าย แลกเปลี่ยนนอกจากต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์ทางการค้าแล้ว ยังถูกจำกัดนิยามให้แคบลงกล่าวคือต้องเป็นการแลกเปลี่ยนกับเงินหรือผลประโยชน์อื่นใดด้วยจึงจะอยู่ในนิยามของคำว่าขาย ซึ่ง เห็นว่าไม่จำเป็นต้องแก้ไขเนื่องจากนิยามเดิมก็มีการกำหนดเจตนาพิเศษไว้อย่างชัดเจนแล้ว ว่าต้องเป็นเพื่อ ประโยชน์ทางการค้าเท่านั้น ไม่ได้เป็นการนิยามเกินขอบเขตแต่อย่างใด การแก้ไขจะทำให้ขอบเขตของคำว่า “ขาย” แคบลง ส่งผลกระทบ</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>ต่อการควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์</p> <p>ประการต่อมา การแก้ไขนิยามคำว่า “โฆษณา” ให้ความหมายว่า การกระทำไม่ว่าโดยวิธีการใด ๆ ให้ประชาชนเห็น ได้ยิน หรือทราบข้อความเพื่อประโยชน์ทางการค้า ซึ่งตัดคำว่าให้ความหมายรวมถึงสื่อสาร การตลาดออกนั้น เห็นว่าไม่ควรตัด เนื่องจากในปัจจุบันมีการทำการโฆษณาที่หลากหลายขึ้น ดังนั้นการใช้คำว่า โฆษณา เพียงอย่างเดียวอาจส่งผลในการตีความกฎหมาย อีกทั้ง การควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ให้เกิดประสิทธิภาพทันต่อสภาพการณ์ที่เปลี่ยนแปลงจำเป็นต้องควบคุมทั้งการโฆษณา และการสื่อสารการตลาดควบคู่กัน จึงจำเป็นต้องกำหนดคำนิยามคำว่าโฆษณาให้หมายรวมถึงการสื่อสารการตลาดด้วย</p> <p>การเพิ่มนิยามคำว่า “การจัดเลี้ยงตามประเพณี” หมายความว่า งานเลี้ยงที่จัดขึ้นโดยเจ้าของสถานที่ หรือมีผู้ขอเช่าใช้สถานที่ในการจัดงานที่เป็นไปตามประเพณีสืบต่อกันมา ได้แก่ งานเลี้ยงปีใหม่ งานแต่งงาน งานเลี้ยงส่ง งานเลี้ยงต้อนรับ งานครบรอบงานเกษียณอายุนั้น ข้อยกเว้นตามพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ให้มีการบริโภคเครื่องตีมแอลกอฮอล์ในสถานที่ราชการและสถานศึกษาได้ในกรณีการจัดเลี้ยงตามประเพณี ซึ่งตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการจัดเลี้ยงตามประเพณี หมายถึงเฉพาะ การจัดงานแต่งงาน และงานพิธีการทางการทูต เนื่องจากเห็นว่า สถานที่ดังกล่าวเป็นสถานที่ราชการที่ประชาชนมาติดต่อราชการและสถานศึกษาถือเป็นสถานที่ที่ใช้เพื่ออบรม และให้ความรู้แก่ประชาชน จึงไม่ควรมีการตีมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ในสถานที่ดังกล่าว แต่อย่างไรก็ดี การกำหนดมาตรการทางกฎหมายก็ได้คำนึงถึงบริบททางสังคมและวัฒนธรรม จึงยกเว้นให้การจัดเลี้ยงตามประเพณี ซึ่งตามเจตนารมณ์ หมายถึง การจัดงานที่ปฏิบัติมาอย่างสม่ำเสมอและยาวนาน และโดยประเพณีนั้น มีการบริโภคเครื่องตีมแอลกอฮอล์อยู่ด้วย ได้แก่ การจัดงาน แต่งงาน และงานพิธีการทางการทูต</p> <p>เครื่องตีมแอลกอฮอล์เป็นเครื่องตีมที่มักถูกบริโภคในการจัดงานเลี้ยงสังสรรค์ การกำหนดให้การจัดเลี้ยง</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>ตามประเพณีครอบคลุมทั้งงานเลี้ยงปีใหม่ งานเลี้ยงส่งงานเลี้ยงต้อนรับ งานครบรอบงานเกษียณอายุ จะเป็นการกำหนดให้การจัดเลี้ยงตามประเพณีครอบคลุมเกือบทุกงานเลี้ยงสังสรรค์ และทำให้สถานที่ราชการและสถานศึกษาสามารถบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้อย่างกว้างขวางและบ่อยครั้งมากขึ้น จนขัดเจตนาของกฎหมาย ทั้งการกำหนดเฉพาะงานที่จัดโดยเจ้าของสถานที่หรือผู้เช่าก็ไม่ได้เป็นการจำกัดค่านิยมให้แคบลง กรณีสถานศึกษา นักศึกษาที่ประสงค์จะจัดงานเพียงแค่ทำเรื่องเข้าสถานที่จากมหาวิทยาลัยก็สามารถบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในงานได้แล้ว การแก้ไขดังกล่าวจึงเป็นการขยายขอบเขตของข้อยกเว้นจนขัดเจตนาของกฎหมาย ที่ต้องการให้สถานที่ราชการและสถานศึกษาเป็นสถานที่ปลอดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยยกเว้นให้ในกรณีจำเป็น จริง ๆ เท่านั้น ซึ่งการแก้ไขพระราชบัญญัติไม่ควรขยายข้อยกเว้นให้มากกว่าเดิมหรือควบคุมน้อยลงเนื่องจากเจตนาของพระราชบัญญัติคือการควบคุมการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์</p> <p>ข้อเสนอแนะ คำว่า “ชาย” และ “โฆษณา” ให้คงนิยามเดิมไว้ ส่วนคำว่า “การจัดเลี้ยงประเพณี” หากจะกำหนด นิยามให้หมายถึงเฉพาะการจัดงานแต่งงาน และงานพิธีการทางการทูต (สำนักงานคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข)</p> <p>- ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ในการให้บุคคลหรือผู้ประกอบการค้าเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้เสรีมากยิ่งขึ้น โดยลดอำนาจคณะกรรมการฯ ในการออกข้อจำกัดบางประการให้แก่ผู้ประกอบการ ซึ่งอาจทำให้ประชาชนเข้าถึงเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย อันเป็นเหตุแห่งการประพฤติผิดที่ไม่เหมาะสมตามหลักธรรมทางศาสนา จึงไม่อาจเห็นด้วยกับประเด็นรับฟังความคิดเห็นทุกประเด็น (กรมการศาสนา)</p>

๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการเพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับการจัดให้มีผู้แทนสมาคมการค้าของผู้ผลิตและจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และผู้ทรงคุณวุฒิในด้านการผลิตเป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการนโยบาย (ร่างมาตรา ๕)

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p><u>เห็นด้วย เนื่องจาก</u></p> <ul style="list-style-type: none">- การเปลี่ยนแปลงนโยบาย ไม่ว่าจะเรื่องใดควรมีผู้เกี่ยวข้อง- คนทำและคนขายจะทราบสถานการณ์และบริบทเป็นอย่างดี- ควรฟังเสียงจากทุกฝ่าย รัฐ ผู้ผลิต ผู้จำหน่าย ลูกค้า ประชาชนทั่วไป เพื่อนำไปสู่การพัฒนา กฎต่างๆ ให้เหมาะสมกับสมัยใหม่มากขึ้น- ควรมี เพราะจะทำให้ทราบเรื่องแอลกอฮอล์ รู้ข้อมูลอย่างแท้จริง- ควรมีกลุ่มคนที่มีความเข้าใจในธุรกิจนั้น ๆ โดยตรง- ควรมีการส่งเสริมผู้ประกอบการรายใหม่ ๆ เพื่อการพัฒนา- ควรให้ผู้รู้ผู้เชี่ยวชาญในสายงานเป็นผู้ให้ความรู้ เนื่องจากผู้ออกกฏนโยบายไม่มีความรู้ความเข้าใจมากพอที่จะออกนโยบายต่างๆ เท้ากับผู้เชี่ยวชาญ- จะทำให้การซื้อขาย ผลิต เป็นไปตามบทบัญญัติอย่างถูกในทุกขั้นตอน- จะได้มีการนำเข้าเครื่องดื่มผิดกฎหมาย ละเมิดลิขสิทธิ์ ปลอมลดน้อยลง- จะได้มีความหลากหลายความคิดเห็น- จะได้มีผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบคุณภาพของเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ให้มีมาตรฐาน- จะได้เป็นควบคุมดูแลและจัดการผลิตภัณฑ์ เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ได้อย่างมีระบบระเบียบมากขึ้น- ต้องมีคนี่รู้ตรงเกี่ยวกับสิ่งนี้ จะสามารถบริหาร ได้ดียิ่งขึ้น- ต้องมีตัวแทนจากสมาคมการค้าของผู้ผลิต และผู้ทรงคุณวุฒิเข้าร่วม จะช่วยแก้ปัญหา เพราะ ผู้ผลิตและจำหน่ายรู้และประชาชนมากกว่า และยังรู้ถึงข้อมูลภายในของเครื่องดื่มแต่ละชนิดมากกว่ารัฐ- ประชาชนสามารถผลิตสุราไว้ดื่มเองได้โดยเสรี- ประชาชนทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องจำเป็นจะต้องมีส่วนร่วมในการกำหนดนโยบาย- ประสพการณ์เป็นสิ่งสำคัญ โดยได้คำปรึกษาจากผู้มีประสบการณ์- ผู้ที่มีความรู้ในด้านนั้น ๆ ย่อมมีความรู้ความเข้าใจ	<p><u>ไม่เห็นด้วย เนื่องจาก</u></p> <ul style="list-style-type: none">- กรรมการบางคนเข้ามาเพื่อแสวงหาผลประโยชน์ และเป็นการเอื้อผลประโยชน์แก่พรรคพวกของตน- เป็นผู้มีส่วนได้ประโยชน์ มีส่วนได้ส่วนเสีย มีผลประโยชน์ทับซ้อน จึงไม่เหมาะที่จะเป็นกรรมการ- เป็นกฎหมายควบคุมไม่ใช่กฎหมายส่งเสริมธุรกิจ ขัดกับหลักการสากลและข้อเสนอแนะขององค์การอนามัยโลก- จะก่อให้เกิดการแทรกแซงเชิงนโยบาย เพราะธุรกิจจะมองผลประโยชน์ของตัวเองเป็นหลัก เหมือนที่เคยเป็นในหลายประเทศที่ธุรกิจเหล้าและนอมินีเข้าไปเป็นกรรมการแอลกอฮอล์- กรรมการบางคนเข้ามาเพื่อปกป้องธุรกิจตัวเอง ธุรกิจ- การผลิตเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ไม่ควรจำกัดการผลิตด้วยซ้ำ ต่างประเทศสามารถทำเบียร์คาฟมาขายได้ไม่ได้ ต้องขึ้นอยู่กับนายทุนใหญ่- ไม่เหมาะสม และบทบัญญัติเดิมดีแล้ว รวมถึงที่มีอยู่ก็ทำหน้าที่ได้- คนได้ประโยชน์ คือ นักธุรกิจ ควรได้รับความเห็นชอบจากประชาชนก่อน- ง่ายต่อการนำเข้าเครื่องดื่มแอลกอฮอล์- จะก่อให้เกิดการแทรกแซงนโยบายและผลธุรกิจของน้ำเมา เพราะธุรกิจจะมองผลประโยชน์ของตัวเองเป็นหลัก ไม่ได้มองถึงผลกระทบต่อที่ตามมา- จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายไม่ได้เข้าไปคัดค้าน- จะทำให้เด็กรุ่นใหม่เข้าถึงได้ง่ายเกินไป- ทำให้การค้าตกต่ำ- ทำให้เกิด COI ได้- มีส่วนได้เสียทางธุรกิจ- ผู้ที่มีประโยชน์ทับซ้อนไม่ควรมีส่วนร่วมในการออกนโยบาย โดยอาจกำหนดนโยบายเพื่อผลประโยชน์ตนเอง รวมทั้งเกิดความลำเอียง เพราะเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียกับกิจการผลิตเครื่องดื่มแอลกอฮอล์- เอื้อประโยชน์ภาคธุรกิจ โดยเปิดทางให้เอื้อประโยชน์กับผู้เกี่ยวข้องโดยตรง (ผู้ผลิตผู้จำหน่าย)

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>ที่มากกว่า</p> <ul style="list-style-type: none">- ผู้มีความรู้ด้านการผลิตสุราจำเป็นอย่างยิ่งต่อการกำหนดนโยบาย- มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรง- ระบบผูกขาดกับรายใหญ่มานาน- สามารถเป็นปากเป็นเสียงแทนกลุ่มได้- เปิดโอกาสให้ภาคส่วนอื่นมีส่วนร่วมเสนอแนะและทำข้อตกลงร่วมกัน- เป็นการกระจายรายได้- เป็นการเพิ่มทางเลือกอื่นในการดื่มที่หลากหลาย- จะได้รู้ถึงปัญหาของผู้ประกอบการรายย่อย- จะได้เป็นตัวแทนเสนอข้อเท็จจริงของสินค้าบริการ- เพื่อการมีส่วนร่วมของผู้ประกอบการมากขึ้น- เพื่อปากท้องของประชาชน- เหมาะสม สมเหตุสมผล- ให้คนที่เค้าทำจริงๆเป็นที่ปรึกษา- ให้ความเห็นรอบด้านขึ้น <p>- ได้เข้าใจ insights ของการทำธุรกิจจริงๆ (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐบาล www.parliament.go.th)</p> <ul style="list-style-type: none">- เห็นด้วยในหลักการกับการเพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับการจัดให้มีผู้แทนสมาคมการค้าของผู้ผลิตและจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และผู้ทรงคุณวุฒิในด้านการผลิตเป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการนโยบาย แต่เห็นว่า สัดส่วนของผู้แทนตามร่างมาตรา ๕ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖ (๒) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ควรกำหนดจำนวนผู้แทนตามสัดส่วนเดียวกันกับผู้แทนขององค์กรอื่น ๆ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)- เห็นด้วย (คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล)	<ul style="list-style-type: none">- ผู้ผลิตย่อมเสนอและผลักดันกฎหมายที่เอื้อประโยชน์แก่ธุรกิจของตน- ผู้แทนการค้า ไม่ว่าจะเป็นผู้ผลิตหรือจำหน่ายก็ล้วนแต่ ต้องการเพิ่มยอดขาย เดินทางที่เครื่องดื่มแอลกอฮอล์นี้มีแต่เป็นโทษไม่ควรให้ผู้ที่ได้รับผลประโยชน์เข้ามาทำให้กฎหมาย- ย่อมต้องเข้าข้างผู้ผลิต- สถานศึกษาไม่ควรข้องเกี่ยวกับการมอมเมาทุกรูปแบบ- ไม่สมควรร่างขึ้น ไม่สมควรอย่างยิ่งและไม่เหมาะสมอย่างยิ่ง เพราะจะเข้าไปปกป้องผลประโยชน์ตัวเองและไม่เป็นธรรมกับผู้ถูกบังคับใช้กฎหมายและไม่เหมาะสมทุกองค์ประกอบ- ไม่เห็นด้วยให้ผู้ทรงคุณวุฒิมาเป็นที่ปรึกษาอาจจะไม่ได้ฟังเสียงประชาชนจริงๆ (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐบาล www.parliament.go.th)- เนื่องจากพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๖ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๓๓ (๒) กำหนดให้ที่ปรึกษาคณะกรรมการต้องไม่เป็นผู้ประกอบกิจการเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือ มีส่วนได้ส่วนเสียในกิจการเกี่ยวกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ดังนั้นการให้ผู้แทนสมาคมการค้าของผู้ประกอบการผลิต และจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นที่ปรึกษาของคณะกรรมการนโยบายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แห่งชาติ อาจทำให้เกิดปัญหาผลประโยชน์ทับซ้อน (Conflict Of Interests) ได้ จึงเห็นว่าไม่ควรปรับแก้ไขมาตรา ๖ ทั้งนี้ องค์ประกอบของที่ปรึกษาตามมาตรา ๖ มีตัวแทนของภาคเอกชนอยู่แล้ว ได้แก่ มีผู้แทนสภาอุตสาหกรรมท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย ผู้แทนสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ผู้แทนสภาหอการค้าแห่งประเทศไทย ส่วนกรณีการเพิ่มผู้ทรงคุณวุฒิด้านการผลิตเครื่องดื่มแอลกอฮอล์นั้น เห็นว่า ผู้ทรงคุณวุฒิดังกล่าวเป็นผู้มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับการผลิตเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ซึ่งกฎหมายฉบับนี้เน้นการควบคุมการเข้าถึงเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นหลัก เช่น ห้ามขายให้บุคคลบางกลุ่ม ห้ามขายหรือบริโภคในบางสถานที่ห้ามขายโดยวิธีการต่าง ๆ การควบคุมการโฆษณา เป็นต้น ซึ่งไม่ได้มี

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>การควบคุมการผลิต จึงเห็นว่า บุคคลดังกล่าวไม่ได้เกี่ยวข้องโดยตรงกับการควบคุมเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ตามพระราชบัญญัตินี้ไม่จำเป็นต้องมีการกำหนดเพิ่มเติม โดยเห็นว่า หากให้ผู้แทนด้านการผลิตเครื่องตี้มแอลกอฮอล์เป็นที่ปรึกษาในคณะกรรมการตามกฎหมายภาษีสรรพสามิตอาจมีความเกี่ยวข้องโดยตรงตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายมากกว่าข้อเสนอแนะ คงความในมาตรา ๖ ไว้ตามเดิม (สำนักงานคณะกรรมการควบคุมเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข)</p> <p>- ร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ในการให้บุคคลหรือผู้ประกอบการค้าเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ได้เสรีมากยิ่งขึ้น โดยลดอำนาจคณะกรรมการฯ ในการออกข้อจำกัดบางประการให้แก่ผู้ประกอบการ ซึ่งอาจทำให้ประชาชนเข้าถึงเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย อันเป็นเหตุแห่งการประพฤติตนไม่เหมาะสมตามหลักธรรมทางศาสนา จึงไม่อาจเห็นด้วยกับประเด็นรับฟังความคิดเห็นทุกประเด็น (กรมการศาสนา)</p>

๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้มีผู้แทนองค์กรเอกชนที่มีวัตถุประสงค์มิใช่เป็นการแสวงหากำไร เป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการควบคุมแอลกอฮอล์ (ร่างมาตรา ๖)

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p><u>เห็นด้วย เนื่องจาก</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีหลาย ๆ ตัวแทน - กระจายอำนาจสู่ประชาชนดีที่สุด มีตัวแทนประชาชน ภาคประชาชนก็สามารถเป็นกรรมการได้ - คนกลุ่มนี้ส่วนมากมักไม่ใช่ผู้ที่บริโภคสุรา แล้วจะสามารถร่างบทบัญญัติได้ดีได้อย่างไร - ควรรับฟังความเห็นจากทุกฝ่าย และจะได้มีคนที่มีหลายมุมมองมากขึ้น ไม่ใช่ฝั่งใดฝั่งหนึ่งแต่เพียงอย่างเดียว - ควรให้คนกลางเข้ามากควบคุมมากกว่าที่จะเอนเอียงไปข้างใดข้างหนึ่ง 	<p><u>ไม่เห็นด้วย เนื่องจาก</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีตัวแทนภาคประชาสังคมที่มีผลงานเป็นที่ประจักษ์ ในการให้ความเห็นยึดโยงผลกระทบทางสังคม - ไม่ควรยกเลิก เพราะผู้แทนองค์กรเหล่านี้ทำหน้าที่ปกป้องผลประโยชน์ของสังคมสาธารณะอยู่แล้ว - ควรเพิ่มตัวแทนเครือข่ายผู้ได้รับผลกระทบ ผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เช่น คนที่ได้ผลกระทบจากอุบัติเหตุ เมาไม่ขับ - บทบัญญัติเดิมดีแล้ว ชัดเจนและครอบคลุมอยู่แล้ว

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<ul style="list-style-type: none">- ถ้าให้เอกชนมาเป็นผู้แทนจะมีผลกระทบกับผู้ประการต่างๆ- จะได้แสดงซึ่งความโปร่งใสจากคณะกรรมการควบคุมแอลกอฮอล์- นิยามองค์กรเอกชนไม่ชัดเจน และอาจไม่เป็นกลาง- มีกฎหมายควบคุมอยู่แล้ว- ลดช่องว่างในการโฆษณาสินค้า ลดระบบเส้นสาย นำเคาเรนับถือมากขึ้น- องค์กรเอกชนดังกล่าวไม่มีความจำเป็น ไม่มีความรู้หรือความเข้าใจใน ประโยชน์ของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์- เพิ่มช่องทาง เพื่อให้นโยบายเป็นธรรม- เหมาะสม- ไม่มีส่วนได้ส่วนเสีย (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th)- เห็นด้วย (คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล)	<ul style="list-style-type: none">- ขาดการมีส่วนร่วมทุกภาคส่วน- ควรมีคนเป็นกลางอยู่ในคณะกรรมการ- ควรมีส่วนที่เกี่ยวข้องเพิ่ม- ควรองค์กรภาคประชาชน เพราะทำงานไม่แสวงหากำไร- จะยกเลิกทำไม เขาไม่มีส่วนได้จากการขายการผลิตอยู่แล้ว- จะได้เข้าไปช่วยในการรณรงค์ ไม่ใช่แต่จะขายอย่างเดียว- ต้องมีตัวแทนเหล่านี้ทำหน้าที่ปกป้องผลประโยชน์ของสังคม- ทำให้สังคมเสื่อมโทรมลง- ปกป้องผลประโยชน์จากรธุรกิจ- ประชาชนต้องมีตัวแทนที่สามารถปกป้องผลประโยชน์- ผู้ได้รับผลประโยชน์และเสียผลประโยชน์ได้แสดงความคิดเห็น- ฝ่ายองค์กรเอกชนควรมีส่วนร่วมในคณะกรรมการควบคุมแอลกอฮอล์ เพื่อช่วยในการตัดสินใจในหลายๆด้าน- เป็นการมุ่งตั้งใจตัดแขนขาการทำงานของคณะกรรมการควบคุมอย่างไรเหตุผล มีอคติควรคงอำนาจหน้าที่นี้ไว้เช่นเดิม ข้ายังไปเพิ่มภาระให้คณะรัฐมนตรีโดยไม่จำเป็น- องค์กรที่ไม่แสวงหากำไร น่าจะเป็นกลางในการพิจารณา เพราะเป็นคนกลางที่ไม่มีส่วนได้ส่วนเสียกับการขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และจะช่วยทำให้มีความถูกต้อง ไม่เอื้อประโยชน์- อาจเกิดปัญหาเรียกร้องผลประโยชน์กับพวกพ้อง ไม่นึกถึงประชาชน- เอกชนควรเป็นส่วนหนึ่งขององค์กร (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th)- เนื่องจากพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้กำหนดให้องค์ประกอบของคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ต้องมีผู้แทนองค์กรเอกชนที่แต่งตั้งจากบุคคลที่ได้รับการคัดเลือกจากองค์กรเอกชนที่ดำเนินการด้านต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ด้านการสนับสนุนและรณรงค์

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>ให้มีการลดการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ด้านการคุ้มครองเด็กและเยาวชนหรือสตรี และด้านการคุ้มครองผู้บริโภค เพื่อให้ได้ข้อมูลครบถ้วนก่อให้เกิดมิติในด้านต่าง ๆ เกี่ยวกับการกำหนดมาตรการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์กับประชาชนและสังคมโดยรวม ซึ่งมีการกำหนดหลักเกณฑ์ว่าจะต้องเป็นองค์กรที่ไม่แสวงหากำไร เพื่อให้เกิดความเป็นกลางในการคัดเลือกบุคคลเข้ามาเป็นกรรมการและให้แน่ใจว่าจะไม่มีจุดประสงค์แอบแฝงในการเข้ามาเพื่อแสวงหาผลประโยชน์แก่ตนเอง กรรมการดังกล่าวจึงเป็นภาคส่วนสำคัญที่จะสะท้อนแนวคิดหรือความต้องการของประชาชนด้านการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้อย่างไม่มีผลประโยชน์แอบแฝง ไม่ควรยกเลิก</p> <p>ข้อเสนอแนะ ไม่ยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้มีผู้แทนองค์กรเอกชนเป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ โดยเสนอให้เพิ่มด้านการสุขภาพหรือสาธารณสุขเพื่อให้ครอบคลุมยิ่งขึ้น (สำนักงานคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข)</p> <p>- ร่างมาตรา ๖ การยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้มีผู้แทนองค์กรเอกชนที่มีวัตถุประสงค์มิใช่เป็นการแสวงหากำไร เป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เห็นว่า องค์กรดังกล่าว เป็นองค์กรที่มีรูปแบบและแนวคิดผสมผสานระหว่างการดำเนินการขององค์กรธุรกิจและส่วนราชการ ซึ่งหากมีผู้แทนขององค์กรดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จะทำให้การพิจารณาดำเนินการในเรื่องต่าง ๆ ได้รับข้อมูล แนวคิดในหลายมิติอย่างรอบด้าน จึงเห็นควรให้คงมีผู้แทนขององค์กรเอกชนที่มีวัตถุประสงค์มิใช่เป็นการแสวงหากำไร เป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)</p> <p>- ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ในการให้บุคคลหรือผู้ประกอบการค้าเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้เสรีมากยิ่งขึ้น โดยลดอำนาจ</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>คณะกรรมการฯ ในการออกข้อจำกัดบางประการให้แก่ผู้ประกอบการ ซึ่งอาจทำให้ประชาชนเข้าถึงเครื่องตีมแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย อันเป็นเหตุแห่งการประทุตุนไม่เหมาะสมตามหลักกรรมทางศาสนา จึงไม่อาจเห็นด้วยกับประเด็นรับฟังความคิดเห็นทุกประเด็น (กรมการศาสนา)</p>

๔. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้คณะกรรมการควบคุมมีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับบรรจุภัณฑ์ ฉลาก กำหนดเวลาขาย เครื่องตีมแอลกอฮอล์ กำหนดสถานที่ห้ามขายเครื่องตีมแอลกอฮอล์ และสิ่งอื่นใดที่ใช้เป็นการโฆษณาเครื่องตีมแอลกอฮอล์ และอำนาจในการเชิญบุคคลเข้ามาให้ปากคำ (ร่างมาตรา ๗)

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p><u>เห็นด้วย เนื่องจาก</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - เป็นการให้อำนาจเจ้าหน้าที่รัฐมากเกินไปจนอาจทำให้เกิดการลิดรอนสิทธิของประชาชนและไม่ให้เกิดความเป็นมนุษย์ รวมทั้งบทบัญญัติเดิมเป็นการลงโทษที่ดูจะฟุ่มเฟือยมากเกินไปและล้ำสมัย มีการบังคับใช้ที่ไม่เหมาะสม - ให้สิทธิอำนาจมากเกินไป - ไม่ควรให้กรรมการควบคุมมีอำนาจในด้านนี้มาก อาจจะใช้อำนาจในทางที่ผิดไปก็เป็นได้ - กรรมการควบคุมไม่ได้เชี่ยวชาญเรื่องการออกแบบบรรจุภัณฑ์ และการตลาด - กระจายอำนาจสู่ประชาชนดีที่สุด - ทุกคนควรมีสิทธิในการถึงโฆษณา - ประชาชนควรสามารถกระทำกรใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับแอลกอฮอล์ได้โดยเสรี - ผู้บริโภคจะได้เข้าใจนโยบายที่รัฐหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง ได้ทราบถึงกฎระเบียบการจัดจำหน่าย - ปัจจุบันอำนาจใดๆที่ออกโดยคณะกรรมการควบคุมฯ ไม่ได้เปิดโอกาสให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นแต่เป็นอำนาจที่ออกมาแล้วมีผลกระทบต่อประชาชน - ไม่ควรจำกัด จินตนาการการออกแบบผลิตภัณฑ์ เพราะมันทำให้ไม่มีการพัฒนา - เหมาะสมเพราะภาครัฐไม่มีสิทธิในการควบคุม - กำหนดให้มีประโยชน์และโทษ ความอันตรายต่อสุขภาพ 	<p><u>ไม่เห็นด้วย เนื่องจาก</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - บทบัญญัติเดิมดีแล้ว ชัดเจนและครอบคลุมอยู่แล้ว จึงควรคงหน้าที่ตามเดิม - หากไม่มีกลไกแบบนี้ปัญหาจะไม่ได้มีการจัดการแบบทันทีทันใด - เป็นการมุ่งตั้งใจตัดแขนขาการทำงานของคณะกรรมการควบคุมอย่างไรเหตุผล มีอคติ ควรคงอำนาจหน้าที่นี้ไว้เช่นเดิม รวมทั้งถ้าไม่มีบุคคลดังกล่าวจะควบคุมอย่างไร ถ้าไม่ให้อำนาจกรรมการดำเนินการ จะส่งผลต่อการควบคุมการบริโภคเครื่องตีมแอลกอฮอล์ - ควรให้คณะกรรมการควบคุม ยังคงมีอำนาจดังกล่าว เพื่อจัดการแก้ไขปัญหา ได้อย่างทันทีทันใด เพราะที่ผ่านมา มีหลายกรณีที่เกิดปัญหาของคณะกรรมการควบคุมสามารถคลี่คลายและจัดการปัญหาดังกล่าวได้ทันที อาทิ การโพสต์ชวดเบียร์บน Social Media เป็นต้น ซึ่งหากไม่มีกลไกแบบนี้ ปัญหาจะไม่ได้มีการจัดการแบบทันทีทันใด - การทำงานของเจ้าหน้าที่บางที่หรือบางครั้งไม่สม่ำเสมอ - ไม่สมเหตุผล ผลเป็นการรวบรัดประชาชนมากเกินไป - การบังคับใช้กฎหมายและมาตรการเป็นส่วนสำคัญในการควบคุมการกระทำที่ละเมิดกฎหมายของธุรกิจ

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>- จะมีเสรีในการขายและบริโภคมากขึ้น ประชาชนควรมีสิทธิในการเลือก</p> <p>- ไม่ผูกขาดความเห็นเฉพาะกลุ่ม (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th)</p> <p>- เห็นด้วย (คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล)</p>	<p>- คณะกรรมการควบคุมจำเป็นต้องมีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์</p> <p>- ควรมีจะได้ทราบอายุของสินค้าว่าท่านได้หรือหมดอายุ</p> <p>- ควรได้รับความเห็นชอบจากประชาชนก่อน</p> <p>- จะทำให้กฎหมายไม่สามารถบังคับได้หรือการบังคับใช้กฎหมายเป็นไปได้ยาก</p> <p>- ยังจำเป็นต้องมีไว้เพื่อจำกัดการบริโภค</p> <p>- ลดทอนอำนาจในการควบคุม</p> <p>- ไม่ควรยกเลิกคณะกรรมการควบคุม ธุรกิจเครื่องดื่มแอลกอฮอล์พยายามที่จะหาวิธีการหลีกเลี่ยงกฎหมายอยู่แล้ว เพื่อให้ตัวเองได้ขายได้ตลอดเวลาทุกสถานที่(ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th)</p> <p>- เนื่องจากการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นบทบาทหน้าที่หลักของพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงมีความจำเป็นที่คณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จะมีอำนาจในการกำหนดมาตรการต่างๆ โดยควรมีอำนาจในการกำหนดหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับบรรจุภัณฑ์ ฉลาก การเสนอความเห็นต่อรัฐมนตรีในการกำหนดเวลาขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ สถานที่ห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ วิธีหรือลักษณะการขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ที่ต้องห้าม สถานที่หรือบริเวณห้ามบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และสิ่งอื่นใดที่ใช้เป็นการโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ซึ่งในสภาพการณ์ปัจจุบันได้มีวิวัฒนาการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา ดังนั้น การกำหนดอำนาจหน้าที่ดังกล่าว จึงมีความจำเป็น เพื่อให้สามารถพัฒนากฎหมายควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ให้เหมาะสมกับสภาพการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป และเพื่อคุ้มครองสุขภาพของประชาชน ตลอดจนผลกระทบต่อในมิติต่าง ๆ จากเครื่องดื่มแอลกอฮอล์</p> <p>ส่วนอำนาจในการเชิญบุคคลมาให้ปากคำ กล่าวคือ การเชิญข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือบุคคลใดบุคคลหนึ่ง</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>มาให้ข้อเท็จจริงหรือแสดงความคิดเห็นและการให้จัดส่งเอกสารหรือข้อมูล เพื่อประกอบการพิจารณาตามพระราชบัญญัตินี้ นั้น เห็นว่า ไม่ควรตัดเนื่องจากเป็นอำนาจที่ใช้กันอยู่ทั่วไป เช่นพระราชบัญญัติควบคุมผลิตภัณฑ์ยาสูบ พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันก็ได้กำหนดหลักเกณฑ์เช่นเดียวกัน ซึ่งการเชิญบุคคลดังกล่าวมาให้ข้อมูลนั้น ก็เพื่อเป็น ประโยชน์ต่อการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ โดยทำให้คณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้รับข้อมูลที่ถูกต้องครบถ้วน เพียงพอต่อการพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง เกิดประโยชน์ต่อประชาชนและสังคมโดยรวม</p> <p>ข้อเสนอแนะ ไม่ควรยกเลิก (๒) (๓) และ (๘) ของมาตรา ๑๖ และเสนอให้เพิ่มอำนาจและหน้าที่ในการติดตาม ประเมินผล และตรวจสอบการดำเนินการของคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์กรุงเทพมหานคร และคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จังหวัด เพื่อให้สามารถติดตามการดำเนินการของคณะกรรมการระดับ จังหวัดให้เกิดประสิทธิภาพในการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ยิ่งขึ้น (สำนักงานคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข)</p> <p>- เนื่องจากพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มีเจตนารมณ์เพื่อลดปริมาณการดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนโดยรวม ป้องกันการเพิ่มขึ้นของผู้ดื่มแอลกอฮอล์ ช่วยลดปัญหาด้านสุขภาพครอบครัว อุบัติเหตุและอาชญากรรม รวมทั้งผลกระทบทั้งด้านสังคมและเศรษฐกิจ ซึ่งมีสาเหตุสืบเนื่องมาจากเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ รวมถึงการเสริมสร้างสุขภาพของประชาชนโดยให้ตระหนักถึงพิษภัยของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ตลอดจนการป้องกันเด็กและเยาวชนมิให้เข้าถึงผลิตภัณฑ์เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย จึงเห็นว่า การยกเลิกบทบัญญัติ เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจบางประการของคณะกรรมการควบคุม (ร่างมาตรา ๗) อาจก่อให้เกิดผลที่ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายดังกล่าว (สำนักงาน</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>ตำรวจแห่งชาติ)</p> <p>- ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ในการให้บุคคลหรือผู้ประกอบการค้าเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ได้เสรีมากยิ่งขึ้น โดยลดอำนาจคณะกรรมการฯ ในการออกข้อจำกัดบางประการให้แก่ผู้ประกอบการ ซึ่งอาจทำให้ประชาชนเข้าถึงเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย อันเป็นเหตุแห่งการประพฤติตนไม่เหมาะสมตามหลักธรรมทางศาสนา จึงไม่อาจเห็นด้วยกับประเด็นรับฟังความคิดเห็นทุกประเด็น (กรมการศาสนา)</p>

๕. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขบทบัญญัติเรื่องอำนาจการออกข้อกำหนดให้ผู้ผลิตหรือนำเข้าเครื่องตี้มแอลกอฮอล์จัดให้บรรจุภัณฑ์ ฉลาก พร้อมทั้งข้อความคำเตือนสำหรับเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ที่ผลิตหรือนำเข้า โดยให้ออกเป็นกฎกระทรวงแทน (ร่างมาตรา ๘)

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p><u>เห็นด้วย</u> เนื่องจาก</p> <ul style="list-style-type: none"> - กฎกระทรวงจะสามารถเปลี่ยนแปลงแก้ไขได้ง่ายกว่า มีความยืดหยุ่นในการแก้ไขมากกว่าเหมาะสมกับสถานการณ์ซึ่งเปลี่ยนแปลงรวดเร็วในปัจจุบัน - การบริหารของกระทรวงอาจดีกว่าและถูกต้องกว่า - ทันสมัยไม่ตกยุคและทำงานง่ายขึ้น - รายละเอียดปลีกย่อยที่ไม่ใช่สาระหลัก ควรให้อำนาจระดับกระทรวงดำเนินการได้เอง - ส่งผลดีต่อทุกภาคส่วน ทั้งตรงและอ้อม - เป็นการประกาศใหม่บังคับโดยกฎกระทรวงจะมีผลทางกฎหมายที่แรงกว่า - จะได้รู้ถึงมาตรฐานคุณภาพที่แสดงไว้ต่อผลิตภัณฑ์นั้นๆ <p>(ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th)</p> <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย (คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล) 	<p><u>ไม่เห็นด้วย</u> เนื่องจาก</p> <ul style="list-style-type: none"> - กฎหมายไม่สามารถบังคับใช้ได้ทันทั่วทั้งที่ - การทำเช่นนี้ทำให้เกิดภาครัฐมีภาระมากขึ้น - การแก้ปัญหาก็จะไม่ทัน พวกขายเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ - บัญญัติเดิมดีแล้วและชัดเจนและครอบคลุมอยู่แล้ว จึงควรกำหนดอำนาจหน้าที่ไว้เช่นเดิม - ผลประโยชน์ตกกับธุรกิจ แอบแฝง - เป็นการมุ่งตั้งใจตัดแขนขาการทำงานของคณะกรรมการควบคุมอย่างไรเหตุผล มีอคติ ควรคงอำนาจหน้าที่นี้ไว้เช่นเดิม ซ้ำยังไปเพิ่มภาระให้กรม. โดยไม่จำเป็น - ต้องกลั่นกรองให้มากขึ้น - พ.ร.บ. เป็น กม. สูงกว่ากฎกระทรวง รวมทั้งหากเป็นกฎหมายดีแล้ว เดือนสติคนตี้มได้ - เอกชนควรมีสติในการออกกฎร่วมด้วย (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th) - หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการจัดให้มีบรรจุภัณฑ์ ฉลากพร้อมทั้งข้อความคำเตือนสำหรับเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ของผู้ผลิตและนำเข้า ไม่ได้มี

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>ความเกี่ยวข้องกับหน่วยงานของรัฐหลายหน่วยงาน หรือหน่วยงานของรัฐหลายหน่วยงานได้รับผลกระทบ จึงเห็นว่า ไม่จำเป็นต้องกำหนดเป็นกฎกระทรวง ประกอบกับการออกเป็นกฎกระทรวงอาจไม่ทันต่อสถานการณ์ ทำให้ประชาชนสูญเสียโอกาสในการรับรู้ หรือได้รับการปกป้อง คุ่มครองด้วยข้อความที่เป็นประโยชน์มากกว่าไป เนื่องจากข้อความคำเตือน สำหรับเครื่องตีมแอลกอฮอล์ที่ส่งผลต่อการรับรู้ของประชาชนมีการเปลี่ยนแปลงตามองค์ความรู้หรือ การศึกษาทางวิชาการที่พัฒนาไปตลอดเวลา ทั้งนี้ การให้ปรับปรุงบทบัญญัติดังกล่าวด้วยเหตุผลเพื่อลดภาระ ผู้ผลิต เนื่องจากไม่มีความจำเป็นและซ้ำซ้อนกับ กฎหมาย ว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภคและกฎหมาย ภาษีสรรพสามิตนั้น เห็นว่า ไม่เป็นการซ้ำซ้อนเพราะ แม้การควบคุมฉลาก จะมีกำหนดไว้ในกฎหมายอื่น เช่นกัน แต่กฎหมายแต่ละฉบับมีบริบทและ เจตนารมณ์ในการบังคับใช้ที่แตกต่างกัน อย่างไรก็ตาม องค์ประกอบของคณะกรรมการควบคุมเครื่องตีม แอลกอฮอล์มีผู้แทนจากกรมสรรพสามิตและกระทรวง สาธารณสุขและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นกรรมการ ดังนั้น หากมีประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการกำหนด หลักเกณฑ์ต่าง ๆ ก็สามารถช่วยพิจารณาความซ้ำซ้อน ของประกาศได้</p> <p>ข้อเสนอแนะ เห็นควรคงมาตรา ๒๖ (๒) ไว้ตามเดิม(สำนักงานคณะกรรมการควบคุม เครื่องตีมแอลกอฮอล์ กรมควบคุมโรค กระทรวง สาธารณสุข)</p> <p>- ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ ในการให้บุคคลหรือผู้ประกอบการค้าเครื่องตีม แอลกอฮอล์ได้เสรีมากยิ่งขึ้น โดยลดอำนาจ คณะกรรมการฯ ในการออกข้อจำกัดบางประการ ให้แก่ผู้ประกอบการ ซึ่งอาจทำให้ประชาชนเข้าถึง เครื่องตีมแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย อันเป็นเหตุแห่ง การประทุพถิตินไม่เหมาะสมตามหลักธรรม ทางศาสนา จึงไม่อาจเห็นด้วยกับประเด็นรับฟัง ความคิดเห็นทุกประเด็น (กรมการศาสนา)</p>

๖. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการใช้อำนาจ คณะกรรมการควบคุมออกกฎเพิ่มเติมโดยไม่มีข้อจำกัดอำนาจ ได้แก่ ยกเลิกมาตรา ๒๖ (๒) มาตรา ๒๗ (๘) มาตรา ๓๐ (๖) และมาตรา ๓๑ (๗) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมีแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ (ร่างมาตรา ๘, ๙, ๑๑, ๑๓)

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p><u>เห็นด้วย เนื่องจาก</u></p> <ul style="list-style-type: none">- กฎบางข้อไม่ทันสมัย- การออกกฎหมายเพื่อจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชน ควรเป็นกฎหมายระดับ พ.ร.บ. หรือ กฎกระทรวง- การออกกฎใดๆที่มีผลกระทบต่อประชาชนต้องให้ประชาชนร่วมตัดสินใจ- ควรยกเลิกนานแล้ว เพราะมาตราแบบนี้ ทำให้ประชาชนอ้าแอ่- ควรให้เป็นกระทรวงในการใช้อำนาจในส่วนนั้น- ทุกกฎที่มีการควบคุม ควรให้ผู้ถูกควบคุมร่วมออกกฎด้วย- บางอย่างก็เอื้อผลประโยชน์กับคนกลุ่มหนึ่งมากเกินไป ไม่ยุติธรรม- พระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมีแอลกอฮอล์ พ.ศ. 2552 ได้ควบคุมไว้แล้ว- สิ่งที่ยังมีขึ้นมานั้นไม่สมเหตุผลและอาจมีการใช้อำนาจที่ไม่เหมาะสม เป็นการให้อำนาจคณะกรรมการมากเกินไป- ไม่ยุติธรรมต่อผู้บริโภค (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th)- เห็นด้วย (คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล)	<p><u>ไม่เห็นด้วย เนื่องจาก</u></p> <ul style="list-style-type: none">- กฎหมายต้องทันสมัย ต้องมีการพัฒนาการให้ตามทันเพื่อออกมาตรการใหม่ได้ เพราะสังคมเปลี่ยนแปลง ธุรกิจทางหลบหลีก หากกลยุทธ์ใหม่ๆ และจะต้องมีการปรับเปลี่ยนตามกลยุทธ์ รวมทั้งต้องตามให้ทันกลยุทธ์ทางการตลาด เพราะกลยุทธ์ทางการค้ามีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา และจะยิ่งเพิ่มกลยุทธ์ทางการตลาดมามากขึ้นโดยจะไม่มีมีการควบคุม- บทบัญญัติเดิมดีอยู่แล้ว ชัดเจนและครอบคลุมอยู่แล้ว- ถ้าไม่มีอำนาจจะควบคุมยาก และทำให้กฎหมายไม่สามารถบังคับได้ (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th)- เนื่องจากพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมีแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ให้อำนาจคณะกรรมการควบคุมในการออกอนุบัญญัติเพิ่มเติม เพื่อที่จะสามารถพัฒนากฎหมายให้ทันต่อสภาวะการณ์ที่เปลี่ยนแปลง เกิดความยืดหยุ่นตามกาลเวลา เป็นประโยชน์ต่อประชาชนและสังคม ซึ่งบทกฎหมายดังกล่าวไม่ได้เป็นการให้อำนาจเกินขอบเขตแต่อย่างใดเนื่องจากการออกอนุบัญญัติทุกฉบับต้องเป็นไปตามเจตนารมณ์และขอบอำนาจของ กฎหมายแม่บทให้อำนาจไว้ โดยแต่ละบทบัญญัติสมควรคงไว้ตามเดิมด้วยเหตุผล ดังนี้๑. บทอาศัยอำนาจในการออกอนุบัญญัติตามมาตรา ๒๖ (๒) จะทำให้สามารถกำหนดมาตรการเกี่ยวกับการควบคุมเครื่องตีมีแอลกอฮอล์ให้ผู้ผลิตหรือผู้นำเข้าปฏิบัติเพิ่มเติมได้ ซึ่งจะทำให้การควบคุมเครื่องตีมีแอลกอฮอล์เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น เกิดประโยชน์กับประชาชนกว่าการกำหนดเพียงมาตรการเกี่ยวกับการจัดให้มีบรรจุภัณฑ์ ฉลาก ให้เป็นไปตามที่กำหนด)

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>๒. บทอาศัยอำนาจในการออกอนุบัญญัติเกี่ยวกับการกำหนดสถานที่หรือบริเวณห้ามขายห้ามบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ตามมาตรา ๒๗ (๕) และมาตรา ๓๓ (๗) และบทอาศัยอำนาจในการออกอนุบัญญัติเกี่ยวกับการกำหนดวิธีการหรือลักษณะห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ตามมาตรา ๓๐ (๖) เป็นไปเพื่อให้มาตรการดังกล่าว สามารถบังคับใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทันท่วงทีของสังคมที่เปลี่ยนแปลงและองค์ความรู้ด้านวิชาการที่มีการพัฒนาต่อยอดตลอดเวลา โดยเป็นวิธีการจำกัดการเข้าถึงเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ทั้งทางกายภาพและทางเศรษฐศาสตร์สอดคล้องกับคำแนะนำขององค์การอนามัยโลก (WHO) ในการป้องกันและลดอันตรายของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์</p> <p>ข้อเสนอแนะ คงมาตรา ๒๖ (๒) มาตรา ๒๗ (๕) มาตรา ๓๐ (๖) และมาตรา ๓๓ (๗) ไว้ตามเดิม (สำนักงานคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข)</p> <p>- ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ในการให้บุคคลหรือผู้ประกอบการค้าเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้เสรีมากยิ่งขึ้น โดยลดอำนาจคณะกรรมการฯ ในการออกข้อจำกัดบางประการให้แก่ผู้ประกอบการ ซึ่งอาจทำให้ประชาชนเข้าถึงเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย อันเป็นเหตุแห่งการประทุพผิตนไม่เหมาะสมตามหลักกรรมทางศาสนา จึงไม่อาจเห็นด้วยกับประเด็นรับฟังความคิดเห็นทุกประเด็น (กรมการศาสนา)</p>

๗. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการเพิ่มบทบัญญัติให้สามารถขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในสถานศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ เฉพาะบริเวณที่จัดไว้เป็นร้านค้าหรือสโมสรในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาได้ (ร่างมาตรา ๙ (๕))

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p><u>เห็นด้วย</u> เนื่องจาก</p> <ul style="list-style-type: none"> - การศึกษาไม่เกี่ยวข้องกับแอลกอฮอล์ - ควรเปิดโลกได้แล้ว และนักศึกษาที่อายุเกิน ๒๐ ปี เป็นส่วนมาก ทางที่ดีก็เปิดให้ขายหรือดื่มในงาน 	<p><u>ไม่เห็นด้วย</u> เนื่องจาก</p> <ul style="list-style-type: none"> - สถานศึกษาไม่ควรข้องเกี่ยวกับการมอมเมาทุกรูปแบบ ไม่ควรให้มีช้อยกเว้น เพราะเป็นสถานศึกษา รัฐควรส่งเสริมให้เยาวชนมีค่านิยมที่ดี ห่างไกลสุรา

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>กิจกรรม หรืองานสร้างสรรค์ก็ได้ ทั้งนี้ นักศึกษาเป็นผู้บรรลุนิติภาวะแล้ว มีความคิดสติปัญญาในการแยกแยะ นอกจากนี้ ไม่ควรมองนักศึกษากินแอลกอฮอล์เป็นเรื่องผิด ผู้ใหญ่บางคนยังติดเหล้าเกินไปด้วยซ้ำ ถึงนักศึกษาไม่ซื้อในร้านสถาบัน ก็ยังมีการซื้อภายนอก หรือแอบเอามากิน แถมยังไปร้านเหล้า สถาบันเห็น</p> <ul style="list-style-type: none">- สอนให้รู้ ถึงปัญหา หากไม่ควบคุมตัวเองดีกว่า- ควบคุมดูแลเยาวชน- ที่อังกฤษก็มีขาย ประเทศเขาก็เจริญ ทั้งนี้ ในอดีตก็สามารถทำได้และไม่มีผลเสีย ศึกษาจากประเทศที่เจริญแล้วว่าเขากำหนดอย่างไร- มีการจำกัดบริเวณแล้ว และมีเขตควบคุมอยู่ รวมถึงระดับอุดมศึกษามีความรับผิดชอบมากพอ ในการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ทั้งนี้ ร้านค้าสามารถมีรายได้ได้- เด็กรุ่นใหม่ให้เขาคิดเอง ไม่ต้องคิดแทน ไม่มีขายในสถานศึกษาเขาก็ซื้อกินข้างนอกอยู่ดี และเป็นการผ่อนคลาย เพราะการที่จะเขาร้านเหล้าได้บางร้านต้องอายุ ๑๘ หรือ ๒๐ ปีขึ้นไปอยู่แล้วใครที่อายุไม่ถึงไม่สามารถเข้าได้ แหะละการจัดเป็นหลักเป็นแหล่งมีความเหมาะสม (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของ รัฐสภา www.parliament.go.th)	<p>มอมเมาประชาชน มีผลเสียต่อเยาวชนอย่างมาก</p> <ul style="list-style-type: none">- สถานศึกษาควรปลอดเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ไม่ควรขายในสถานศึกษา ต้องยกเว้นและต้องไม่เกี่ยวข้องกับสิ่งมอมเมาทุกชนิด- ในสถานศึกษาควรควบคุมไม่ให้มีการจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ในต่างประเทศก็ไม่มี การอนุญาตให้จำหน่ายเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ในสถาบันการศึกษา- มีสิ่งยั่วยุภายในสถานศึกษาจะทำให้เด็กไม่ตั้งใจเรียน เพิ่มปัญหาภายในสถานศึกษา- รัฐควรส่งเสริมค่านิยมที่ดีให้กับนักศึกษา ไม่ใช่ส่งเสริมการดื่มให้กับนักศึกษา- ใกล้สถานศึกษา ไม่ควรมีเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เพื่อป้องกันการสูญเสียทุกรูปแบบที่เกี่ยวข้องกับการมีเมมา- ไม่ควรอย่างยิ่งที่จะให้ขายในสถานศึกษา จะให้ออนาคตของชาติในอนาคตเป็นคนสมองฝ่อเร็วหรืออย่างไร- บทบัญญัติเดิมชัดเจนและครอบคลุมอยู่แล้ว และไม่ควรมีจำหน่ายในสถานศึกษา- ควรได้รับความเห็นชอบจากประชาชนก่อน และไม่ควรมีครีเพราะเด็กและเยาวชนเราต้องสงวนไว้ ทั้งนี้ ค่านิยมในทางที่ดีห่างไกลการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ นอกจากนี้ จะทำให้นักเรียนไม่ตั้งใจเรียน เพราะมีสิ่งยั่วยุภายในสถานศึกษาและจะมอมเมาเยาวชนไปถึงไหน จะก่อปัญหาอื่นๆตามมาอีกเยอะ- เครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นสาเหตุสำคัญที่เหนี่ยวนำให้เกิดอุบัติเหตุและการก่ออาชญากรรมเด็กจะเข้าถึงได้ง่ายมากๆ- เด็กเยาวชนไม่รู้ข้อกำหนดและการควบคุมของหน่วยงานรัฐยังไม่ดีพอ การบังคับใช้กฎหมายยังไม่ดีพอ- เป็นการปลูกฝังให้เด็กไม่รู้จักคำว่าควรหรือไม่ควร และเป็นส่งเสริมให้เด็กรุ่นใหม่ดื่มเหล้า รวมทั้งการสร้างค่านิยมที่ไม่ดีให้กับเยาวชนคนรุ่นหลัง เป็นการส่งเสริมให้เด็กเห็นภาพการดื่มจนเป็นนิสัยเยาวชนขาดการไตร่ตรอง- เอื้อประโยชน์ภาคธุรกิจ (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของ รัฐสภา

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>www.parliament.go.th)</p> <p>- เนื่องจากสถานศึกษาเป็นสถานที่ที่นักศึกษาใช้ในการศึกษาเล่าเรียน จึงไม่ควรหาซื้อเครื่องตีมแอลกอฮอล์ได้ง่าย จึงมีการกำหนดมาตรการห้ามขายเครื่องตีมแอลกอฮอล์ในสถานศึกษาไว้ในพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อจำกัดการเข้าถึงเครื่องตีมแอลกอฮอล์ของนักศึกษา โดยมีผลงานทางวิชาการจำนวนมากแสดงถึงความสัมพันธ์กันของปัญหาต่าง ๆ ในนักศึกษากับการตีมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ เช่น เกิดผลกระทบต่อสุขภาพ เกิดการพักผ่อนไม่เพียงพอ เกิดอุบัติเหตุต่าง ๆ เช่น อุบัติเหตุทางถนน เกิดการทะเลาะวิวาท การใช้ความรุนแรง การล้วงละเมิดทางเพศ ด้านการเรียนโดยตรง เกิดการขาดเรียน ผลการเรียนตกต่ำลง การลาออก การถูกให้ออกจากสถาบันการศึกษา ตลอดจนอาจเป็นสาเหตุนำไปสู่การติดสารเสพติดประเภทอื่นได้ จึงเห็นว่า ไม่ควรแก้ไข แม้ว่าแก้ไขให้สามารถขายได้เฉพาะบริเวณที่จัดไว้เป็นร้านค้าหรือสโมสรและในระดับอุดมศึกษาก็ตาม โดยนอกจากเหตุผลข้างต้นแล้ว นักศึกษาในระดับอุดมศึกษาจำนวนมากก็ยังมีอายุไม่ครบยี่สิบปีบริบูรณ์อีกด้วย จึงไม่ควรสนับสนุนการเข้าถึงเครื่องตีมแอลกอฮอล์ของนักศึกษาด้วยการให้สามารถขายในสถานศึกษาได้ การกำหนดดยกเว้นในลักษณะดังกล่าวเป็นการขัดเจตนาารมณ์ตามพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๓ อย่างมาก</p> <p>ข้อเสนอแนะ ไม่ควรแก้ไขมาตรา ๒๗ (๕) (สำนักงานคณะกรรมการควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข)</p> <p>- เนื่องจากพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มีเจตนาารมณ์เพื่อลดปริมาณการตีมแอลกอฮอล์ของประชาชนโดยรวม ป้องกันการเพิ่มขึ้นของผู้ตีมแอลกอฮอล์ ช่วยลดปัญหาด้านสุขภาพครอบครัว อุบัติเหตุและอาชญากรรม รวมทั้งผลกระทบทั้งด้านสังคมและเศรษฐกิจ ซึ่งมีสาเหตุสืบเนื่องมาจากเครื่องตีมแอลกอฮอล์ รวมถึงการเสริมสร้างสุขภาพของประชาชนโดยให้ตระหนักถึงพิษภัยของเครื่องตีมแอลกอฮอล์ ตลอดจนการป้องกันเด็กและเยาวชนมิให้เข้าถึงผลิตภัณฑ์เครื่องตีมแอลกอฮอล์ได้ง่าย จึงเห็นว่า การเพิ่มบทบัญญัติ</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>ให้สามารถขายเครื่องตีมแอลกอฮอล์ในบริเวณร้านค้าหรือสโมสรในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษาซึ่งตั้งอยู่ในสถานศึกษา (ร่างมาตรา ๙ (๕)) อันเป็นสถานที่ที่เด็กและเยาวชน สามารถเข้าถึงได้ง่าย อาจก่อให้เกิดผลที่ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายดังกล่าว (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)</p> <ul style="list-style-type: none">- ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ในการให้บุคคลหรือผู้ประกอบการค้าเครื่องตีมแอลกอฮอล์ได้เสรีมากยิ่งขึ้น โดยลดอำนาจคณะกรรมการฯ ในการออกข้อจำกัดบางประการให้แก่ผู้ประกอบการ ซึ่งอาจทำให้ประชาชนเข้าถึงเครื่องตีมแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย อันเป็นเหตุแห่งการประพฤติตนไม่เหมาะสมตามหลักธรรมทางศาสนา จึงไม่อาจเห็นด้วยกับประเด็นรับฟังความคิดเห็นทุกประเด็น (กรมการศาสนา)- กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ พิจารณาแล้วเห็นว่า กระทรวงฯ มีภารกิจหน้าที่และอำนาจในการคุ้มครองเด็กและเยาวชน กลุ่มเป้าหมาย ประกอบกับพระราชบัญญัติ คุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งกำหนดห้ามมิให้เด็กซื้อหรือเสพสุราหรือบุหรี่ หรือเข้าไปในสถานที่เฉพาะ เพื่อการจำหน่ายหรือเสพสุราหรือบุหรี่ ดังนั้น การเพิ่มบทบัญญัติให้สามารถขายเครื่องตีมแอลกอฮอล์ในสถานศึกษา ตามกฎหมายว่าด้วยสถานศึกษาแห่งชาติ เฉพาะบริเวณที่จัดไว้เป็นร้านค้าหรือสโมสรในสถานศึกษา ระดับอุดมศึกษาได้ จึงอาจขัดต่อเจตนารมณ์ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ (กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์)- มาตรา ๙ (๕) ไม่ควรมีข้อยกเว้น“มาตรา ๙ (๕) สถานศึกษาว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ” (มหาวิทยาลัยขอนแก่น)- ไม่เห็นด้วย (คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล)

๘. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการยกเลิกบทบัญญัติเรื่องการห้ามขายในเวลาที่กำหนด(ร่างมาตรา ๑๐)

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p><u>เห็นด้วย</u> เนื่องจาก</p> <ul style="list-style-type: none">- การกำหนดเวลาขายเป็นเรื่องไร้สาระ กำหนดกฎเกณฑ์แบบคิดแทนประชาชน ไม่สร้างสรรค์ ไม่ได้สะท้อนกับการควบคุมการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์แต่อย่างใด และเป็นเรื่องน่าตลกขบขันในสายตาชาวต่างชาติ โดยการดื่มจะดื่มเวลาไหนก็ได้ การห้ามขายเป็นบางเวลา จึงไม่เกิดประโยชน์อะไร และมีข้อเสียมากกว่าข้อดี รวมทั้งก็มีบทลงโทษอย่างอื่นที่บังคับใช้อยู่แล้ว จึงไม่เกี่ยวกับเวลาเลย- ควรขายได้ทุกเวลาและซื้อได้ตามความต้องการของผู้บริโภค นอกจากนี้ บางครัวเรือนมีความจำเป็นที่จะซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์บางชนิดมาประกอบอาหาร เช่น ไวน์ มิริน เบียร์ ทั้งนี้ ประชาชนควรมีสติในการซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เวลาใดก็ได้ตามความสะดวกของแต่ละบุคคล ผู้บริโภคควรมีสติที่จะซื้อสินค้าในทุกช่วงเวลาที่ตนสะดวก และไม่ควรมีข้อห้ามหรือจำกัดเวลา รวมถึงเป็นประโยชน์กับผู้บริโภค ไม่ควรจำกัดสิทธิ์- ประชาชนเป็นผู้มีความสามารถในการตัดสินใจได้เอง โดยไม่ต้องให้ผู้ใดมากำหนด- เงินภาษีได้มากขึ้นและเป็นการเพิ่มความสะดวกในการบริโภค- เป็นสิทธิ เสรีภาพที่ประชาชนพึงมี มิได้เป็นหน้าที่รัฐเป็นผู้กำหนด- ไม่มีเหตุผลที่ต้องไม่ขาย ทำให้ไม่สะดวกและไม่สามารถช่วยลดการดื่มของประชาชนได้ (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภาwww.parliament.go.th)	<p><u>ไม่เห็นด้วย</u> เนื่องจาก</p> <ul style="list-style-type: none">- จะยิ่งเพิ่มการดื่มการเมา สร้างปัญหาเพิ่ม และเพิ่มปัญหาในสังคมมากขึ้นไปกว่าเดิม รวมถึงผลกระทบที่เกิดจากการเมา เนื่องจากซื้อได้ทุกช่วงเวลาได้สะดวกขึ้น หาดื่มได้ง่ายขึ้น- กำหนดเวลาขายดีแล้ว- การดื่มสุราเป็นการสร้างปัญหาให้กับสังคม- กำหนดก็ตั้งอยู่แล้ว ไม่อย่างนั้นคนไทยเมาหัวราน้ำเมาแล้วขับตลอดเวลา- บทบัญญัติเดิมดีอยู่แล้ว ชัดเจนและครอบคลุมอยู่แล้ว- ลดการเข้าถึงเครื่องดื่มแอลกอฮอล์- เป็นหนึ่งในต้นเหตุที่ทำให้สถาบันครอบครัวมีปัญหา และเป็นการเพิ่มปัญหาให้กับครอบครัว คนดื่ม คนรอบข้าง สังคมให้แย่ง- เป็นการกระตุ้นให้คนเมากันมากขึ้น เมาไม่เป็นเวลามากขึ้น- เพิ่มอุบัติเหตุ เพิ่มการตาย เพิ่มการทะเลาะวิวาทในสังคม อาชญากรรมก็ทั่วหน้า- ไม่ควรยกเลิกเวลาขาย ควรกำหนดเวลาขายแบบเดิม (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th)- การกำหนดเวลาห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นมาตรการในการจำกัดการเข้าถึงเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ทางกายภาพอย่างหนึ่ง โดยกำหนดเวลาสอดคล้องกับพฤติกรรมการบริโภคของประชาชน และสอดคล้องกับกลยุทธ์เพื่อป้องกันและลดอันตรายจากเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่องค์การอนามัยโลก (WHO) แนะนำ ทั้งนี้ การควบคุมเวลาขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เป็นมาตรการที่มีการสังเกตเห็นถึงประโยชน์และถูกกำหนดมานานแล้ว โดยกำหนดไว้ในประกาศคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๕๓ ปี ๒๕๑๕ ซึ่งอยู่ในกำกับดูแลของกระทรวงมหาดไทย ซึ่งมาตรการห้ามขายนอกจากเวลาที่กำหนดตามพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ.

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>๒๕๕๑ กล่าวคือ เวลา ๑๑.๐๐-๑๔.๐๐ น. และ ๑๗.๐๐-๒๔.๐๐ น. นอกจากกำหนดตามพฤติกรรม การตีมาแล้วเวลาที่ห้ามขาย ยังเป็นช่วงเวลาที่เด็ก หรือเยาวชนอาจยังไม่กลับเข้าอยู่ในความดูแลของ ผู้ปกครองและสามารถเข้าถึงเครื่องตี แอลกอฮอล์ ได้โดยง่ายอีกด้วย</p> <p>ประเด็นการแก้ไขเพิ่มเติมโดยให้กำหนดวันห้าม ขายเครื่องตีแอลกอฮอล์โดยกำหนดเป็น กฎกระทรวงเท่านั้น เห็นว่ามาตรการดังกล่าวไม่ จำเป็นต้องกำหนดเป็นกฎกระทรวง เนื่องจาก การออก กฎกระทรวงมีขั้นตอนและกระบวนการหลาย ขั้นตอน และหลักการในการออกกฎกระทรวง จะต้องเป็นกรณีที่มีหน่วยงานของรัฐหลายหน่วยงาน ได้รับผลกระทบจากกฎหมายนั้น ๆ ซึ่งกรณีดังกล่าว เป็นการออกกฎหมายที่บังคับใช้เป็นการทั่วไปไม่ได้มี ผลกระทบต่อหน่วยงานของรัฐหลายหน่วยงาน โดยตรง</p> <p>ข้อเสนอแนะ ไม่ควรแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับวัน และเวลาห้ามขาย มาตรา ๒๘ (สำนักงาน คณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข)</p> <p>- เนื่องจากพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มีเจตนารมณ์เพื่อลด ปริมาณการตีแอลกอฮอล์ของประชาชนโดยรวม ป้องกันการเพิ่มขึ้นของผู้ตีแอลกอฮอล์ ช่วยลด ปัญหาด้านสุขภาพครอบครัว อุบัติเหตุและ อาชญากรรม รวมทั้งผลกระทบทั้งด้านสังคมและ เศรษฐกิจ ซึ่งมีสาเหตุสืบเนื่องมาจากเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ รวมถึงการเสริมสร้างสุขภาพของ ประชาชนโดยให้ตระหนักถึงพิษภัยของเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ ตลอดจนการป้องกันเด็กและเยาวชนมิ ให้เข้าถึงผลิตภัณฑ์เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย จึงเห็นว่า การแก้ไขบทบัญญัติเรื่องการห้ามขาย เครื่องตีแอลกอฮอล์ในวันที่กำหนด (ร่างมาตรา ๑๐) โดยให้มีการกำหนดเงื่อนไขหรือข้อยกเว้นใดๆ ที่ช่วยลดผลกระทบต่อภาคธุรกิจและการท่องเที่ยว ไว้ อันอาจเป็นผลให้การกำหนดข้อยกเว้นมีลักษณะ เป็นไปอย่างกว้างขวางเกินกว่าความจำเป็นสำหรับ ช่วงวันเวลาที่มีเหตุอันควรกำหนดห้ามการขาย</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>เครื่องตี้มแอลกอฮอล์อาจก่อให้เกิดผลที่ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายดังกล่าว (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)</p> <p>- ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ในการให้บุคคลหรือผู้ประกอบการค้าเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ได้เสรีมากยิ่งขึ้น โดยลดอำนาจคณะกรรมการฯ ในการออกข้อจำกัดบางประการให้แก่ผู้ประกอบการ ซึ่งอาจทำให้ประชาชนเข้าถึงเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย อันเป็นเหตุแห่งการประพฤติตนไม่เหมาะสมตามหลักธรรมทางศาสนา จึงไม่อาจเห็นด้วยกับประเด็นรับฟังความคิดเห็นทุกประเด็น (กรมการศาสนา)</p> <p>- ไม่เห็นด้วย (คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล)</p>

๙. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการยกเลิกบัญญัติห้ามใช้เครื่องขายอัตโนมัติในการขายเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ ยกเลิกบัญญัติห้ามการลดราคาเครื่องตี้มแอลกอฮอล์เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการขาย ยกเลิกบัญญัติห้ามการแจก แกรม ให้ หรือแลกเปลี่ยนเครื่องตี้มแอลกอฮอล์กับสินค้าหรือบริการอื่น (ร่างมาตรา ๑๑)

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p><u>เห็นด้วย เนื่องจาก</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - การใช้เครื่องขายอัตโนมัติในการมันสะดวกสบาย ง่ายต่อการซื้อขาย - การลดราคานั้นถือว่าการเห็นใจพวกบ้านเช่า - การแจก แกรม ให้ หรือแลกเปลี่ยน เป็นการโปรโมทสินค้าอย่างหนึ่ง เพื่อให้โอกาสบริษัทผู้ผลิตเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ได้มีโอกาสคืนกำไรสู่สังคม (ทางอ้อมหรือ ทางตรง) - ควรยกเลิกเพราะเหตุผลของการบัญญัติไม่สมเหตุผลสมควรเท่าไร - จะเป็นสิ่งจูงใจและจะได้หาทานได้สะดวก รวมทั้งช่วยประชาชนประหยัดเงินในการคลายเครียดจากเครื่องตี้มที่ไม่จำเป็นต้องจ่ายแพง เพื่อมีเงินเหลือให้ครอบครัวได้เพิ่มขึ้น ทั้งนี้ ช่วยเปิดโอกาสให้ผู้จำหน่ายรายย่อยสามารถทำธุรกิจได้ง่ายขึ้น - ประชาชนควรได้รับสิทธิเรื่องการลดราคาเครื่องตี้มแอลกอฮอล์เหมือนเช่นสินค้าอื่นๆ และได้บริโภคของ 	<p><u>ไม่เห็นด้วย เนื่องจาก</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ส่งเสริมการเมา ส่งเสริมผลกระทบทางสังคมที่ธุรกิจน้ำเมาแทบไม่ต้องรับผิดชอบอะไร - กฎหมายล้าหลัง - บทบัญญัติเดิมดีอยู่แล้ว ชัดเจนและครอบคลุมอยู่แล้ว - ควรได้รับความเห็นชอบจากประชาชนก่อน - จะควบคุมอายุผู้ซื้อไม่ได้ - จะทำให้คนตี้มมากขึ้นและเข้าถึงง่ายจะเป็นแหล่งมั่วสุม - ต้องลดการเข้าถึงเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ - มาตรการนี้บัญญัติเพื่อไม่ให้เด็กเข้าถึงเครื่องมอมเมาได้ง่าย - สนับสนุนให้คนหันมาตี้มกันมากขึ้น สนับสนุนให้เกิดปัญหาทางด้านสังคม - เป็นการส่งเสริมการขายสิ่งที่เป็นโทษกับประชาชน อาจเกิดปัญหารุนแรงในอนาคต

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>ถูกลง</p> <ul style="list-style-type: none">- ปลดปล่อยให้เป็นกลไกการตลาด เสรีทางการค้า- ผู้ได้ประโยชน์ดังกล่าว คือ ประชาชนผู้บริโภค ผู้มีสิทธิเลือกคือประชาชนผู้บริโภค ไม่ควรจำกัดสิทธิ์- ลดการซื้อทางอ้อม- สิทธิในส่วนการลดราคา การขายโดยเครื่องอัตโนมัติ เป็นสิทธิของผู้ขาย- แอลกอฮอล์ก็เป็นสินค้าชนิดหนึ่ง ควรได้ขายอย่างมีขอบเขตที่เหมาะสม การใช้เครื่องขายสะดวกปลอดภัย รวดเร็วกว่า และให้เหมาะสมกับบริบทที่เปลี่ยนไป (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสภา www.parliament.go.th)	<ul style="list-style-type: none">- เห็นควรให้จำกัดที่ขายให้น้อยลงกว่านี้ คนจะได้ซื้อยากขึ้น- ไม่สามารถควบคุมการขายได้ (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสภา www.parliament.go.th)<ul style="list-style-type: none">- กรณีการขายโดยเครื่องขายอัตโนมัติและการลดราคาเพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการขาย และการแจก แคม ให้ หรือแลกเปลี่ยนกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือกับสินค้าอื่น หรือการให้บริการอย่างอื่นแล้วแต่กรณี หรือแจกจ่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในลักษณะเป็นตัวอย่างของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หรือเป็นการจูงใจสาธารณชนให้บริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ รวมถึงการกำหนดเงื่อนไขการขายในลักษณะที่เป็นการบังคับซื้อเครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยตรงหรือทางอ้อมเป็นการกำหนดมาตรการขึ้นมาเพื่อลดการเข้าถึงเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หากไม่มีมาตรการดังกล่าว จะทำให้เด็กและเยาวชนรวมถึงประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้ง่ายขึ้น ขัดต่อเจตนารมณ์ที่ต้องการลดปัญหาและป้องกันผลกระทบของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์คุ้มครองสุขภาพประชาชน ตลอดจนป้องกันไม่ให้เด็กและเยาวชนเข้าถึงเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย <p>การยกเลิกบทบัญญัติห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยใช้เครื่องขายอัตโนมัติ นั้น จะทำให้เจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ได้ เนื่องจากเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติต้องการจำกัดการเข้าถึงเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ไม่ให้นำเข้าได้ง่าย โดยง่าย และไม่ต้องการให้ ขายให้บุคคลบางกลุ่มได้แก่ บุคคลซึ่งมีอายุต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์ และบุคคลที่เมาจนครองสติไม่ได้ แต่เครื่องขายอัตโนมัติเป็นเครื่องมือวัตถุประสงค์เพื่ออำนวยความสะดวกในการซื้อขายสามารถตั้งได้ทั่วไป ไม่สามารถพบเจอผู้ซื้อและตรวจสอบอายุหรืออาการเมามาจนครองสติไม่ได้ของผู้ซื้อตามมาตรา ๒๙ พระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้ จึงไม่สมควรยกเลิก</p> <p>ส่วนบทบัญญัติห้ามการลดราคาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการขาย</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>ห้าม การแจก แถม ให้ หรือแลกเปลี่ยนเครื่องตีม แอลกอฮอล์กับสินค้าหรือบริการอื่นนั้น เห็นว่า ไม่สมควรยกเลิกเช่นเดียวกัน เนื่องจากเป็นมาตรการ ที่เป็นประโยชน์ มีงานวิชาการสนับสนุน และเป็นการ จำกัดการเข้าถึงทางกายภาพและทางเศรษฐศาสตร์ (ด้านราคา) ตามคำแนะนำในการควบคุมเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ขององค์การอนามัยโลก (WHO)</p> <p>ข้อเสนอแนะ ไม่ควรแก้ไขหรือยกเลิกมาตรา ๓๐ (สำนักงานคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ กรมควบคุมโรค กระทรวง สาธารณสุข)</p> <p>- เนื่องจากพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มีเจตนารมณ์เพื่อลด ปริมาณการดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนโดยรวม ป้องกันการเพิ่มขึ้นของผู้ดื่มแอลกอฮอล์ ช่วยลด ปัญหาด้านสุขภาพครอบครัว อุบัติเหตุและ อาชญากรรม รวมทั้งผลกระทบทั้งด้านสังคมและ เศรษฐกิจ ซึ่งมีสาเหตุสืบเนื่องมาจากเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ รวมถึงการเสริมสร้างสุขภาพของ ประชาชนโดยให้ตระหนักถึงพิษภัยของเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ ตลอดจนการป้องกันเด็กและเยาวชนมิ ให้เข้าถึงผลิตภัณฑ์เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย จึงเห็นว่า การยกเลิกบทบัญญัติ การห้ามใช้เครื่อง ขยายอัตโนมัติ ห้ามการลดราคาเพื่อประโยชน์ในการ ส่งเสริมการขาย ห้ามการแจก แถม ให้ หรือ แลกเปลี่ยนเครื่องดื่มแอลกอฮอล์กับสินค้าหรือ บริการอื่น (ร่างมาตรา ๑๑) อาจก่อให้เกิดผล ที่ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายดังกล่าว (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)</p> <p>- ร่างพระราชบัญญัตินี้มีวัตถุประสงค์ ในการให้บุคคลหรือผู้ประกอบการค้าเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ได้เสรีมากยิ่งขึ้น โดยลดอำนาจ คณะกรรมการฯ ในการออกข้อจำกัดบางประการ ให้แก่ผู้ประกอบการ ซึ่งอาจทำให้ประชาชนเข้าถึง เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย อันเป็นเหตุแห่ง การประทุพติตไม่เหมาะสมตามหลักธรรมทาง ศาสนา จึงไม่อาจเห็นด้วยกับประเด็นรับฟังความ คิดเห็นทุกประเด็น (กรมการศาสนา)</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	- ไม่เห็นด้วย (คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล)

๑๐. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการเพิ่มบทบัญญัติให้สถานศึกษาที่สอนด้านการผลิตเครื่องตีมแอลกอฮอล์ให้เป็นหนึ่งในสถานที่ที่ได้รับการยกเว้นให้สามารถบริโภคเครื่องตีมแอลกอฮอล์ได้ (ร่างมาตรา ๑๒)

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p><u>เห็นด้วย เนื่องจาก</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - การให้ความรู้เป็นสิ่งที่ดี - มีผลดีต่อตัวผู้บริโภคมาก ๆ - การผลิต ทดสอบ ประเมินผล เป็นหนึ่งในกระบวนการเรียนการสอนและจำเป็นต่อการเรียนรู้ในการผลิตเครื่องตีม - การศึกษาเกี่ยวกับเครื่องตีมแอลกอฮอล์จำเป็นต้องบริโภคเครื่องตีมแอลกอฮอล์ - การเรียนการสอนด้านการผลิตเครื่องตีมแอลกอฮอล์ ต้องมีการชิมรสชาติว่าอร่อยเหมาะสมพอดีตามสูตรหรือไม่อยู่แล้ว - เป็นวิชาชีพที่จะสามารถเลี้ยงชีวิตได้ หลายประเทศที่เขาเดินหน้าเศรษฐกิจได้ด้วยสุรา - หากได้มีการทดลองอาจทำให้ผลิตภัณฑ์มีคุณภาพที่ดีขึ้น - เด็กจะได้มีความรู้มากขึ้นเมื่อมีความรู้ก็จะตระหนักได้เองและเป็นการส่งเสริมการเรียน - เมื่อสอน ก็ต้องมีการวิจัยพัฒนาคุณภาพ และต้องสามารถบริโภคได้ เพื่อผลการทดลองหรือวิจัยนั้นๆได้รวมทั้ง เพื่อการศึกษาและพัฒนา แต่ก็ต้องมีการควบคุมเรื่องปริมาณการตีม หากฝ่าฝืนก็มีบทลงโทษที่ชัดเจน และยังรวมถึงเพื่อขยายความสามารถค้นคว้า วิจัย ผลิตสินค้าได้เอง - เรียนรู้ถึงโทษมากกว่าประโยชน์ - เหมาะสมแก่การเรียนรู้และทำให้การศึกษามีครบทุกวงจรการศึกษา จะได้เรียนให้ครบทุกด้านไม่มีข้อจำกัด - ต้องออกกฎหมายควบคุมให้ชัดเจน - ในการศึกษาด้านการผลิตเครื่องตีมแอลกอฮอล์ 	<p><u>ไม่เห็นด้วย เนื่องจาก</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่รู้จะควบคุมอย่างไร และจะควบคุมได้หรือไม่ - มองไม่ออกว่าจะมีขอบเขต ข้อจำกัด ในการตีมอย่างไร เมมาแล้วจะเกิดอันตรายหรือไม่ สถานศึกษาคควรปลอดการมอมเมา - บทบัญญัติเดิมดีอยู่แล้ว ชัดเจนและครอบคลุมอยู่แล้ว - ควรสอนให้เยาวชนเข้าใจถึงโทษและปัญหาที่จะเสื่อมมากกว่า - จะก่อให้เกิดอันตรายกับนักศึกษาในด้านต่างๆ และจะทำให้เสียสมาธิในการเรียน ลดประสิทธิภาพในการรับรู้ของผู้เรียน รวมถึงจะพยายามให้คนตีมเยอะขึ้นและติดเหล้ามากขึ้น - เป็นการกระตุ้นให้นักศึกษาติดการตีมเครื่องตีมมีนเมาและเป็นการยุยงให้นักศึกษาตีมทางอ้อม (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th) <ul style="list-style-type: none"> - ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ในการให้บุคคลหรือผู้ประกอบการค้าเครื่องตีมแอลกอฮอล์ได้เสรีมากยิ่งขึ้น โดยลดอำนาจคณะกรรมการฯ ในการออกข้อจำกัดบางประการให้แก่ผู้ประกอบการ ซึ่งอาจทำให้ประชาชนเข้าถึงเครื่องตีมแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย อันเป็นเหตุแห่งการประพฤติดนไม่เหมาะสมตามหลักธรรมทางศาสนา จึงไม่อาจเห็นด้วยกับประเด็นรับฟังความคิดเห็นทุกประเด็น (กรมการศาสนา) - กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ พิจารณาแล้วเห็นว่า กระทรวงฯ มีภารกิจ หน้าที่และอำนาจในการคุ้มครองเด็กและ

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>จะต้องมีการชิม ทดลอง ควรได้รับการยกเว้นและไม่ควรจำกัดกรอบสำหรับการศึกษา ต้องเปิดกว้างและใจกว้าง สติปัญญาจึงจะเกิดขึ้นได้ (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภาwww.parliament.go.th)</p> <p>- เห็นด้วยในประเด็นยกเว้นให้สถานศึกษาที่สอนการผลิตเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ สามารถบริโภคเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ได้ เพื่อให้ครอบคลุมและเกิดประโยชน์ด้านการศึกษา และเนื่องจากเจตนารมณ์ของกฎหมายต้องการยกเว้นให้บริโภคได้เฉพาะในการเรียนการสอนนั้น ๆ ดังนั้น อาจแก้ไขโดยเพิ่มเติมข้อความให้ยกเว้นเฉพาะสถานที่หรือบริเวณ และเวลาที่มีการเรียนการสอนนั้นก็ได้ เพื่อให้เกิดความชัดเจนมากขึ้นป้องกันปัญหาการตีความ</p> <p>ข้อเสนอแนะ เสนอให้ใช้คำว่า “สถานศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติ ยกเว้นบริเวณที่จัดไว้เป็นที่ พักส่วนบุคคล หรือสโมสร หรือการจัดเลี้ยงตามประเพณี หรือสถานศึกษาที่สอนการผลิต หรือการผสมเครื่องตี้ม แอลกอฮอล์และได้รับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติในสถานที่หรือบริเวณที่มีการสอน และเวลาที่มีการสอนนั้น” (สำนักงานคณะกรรมการควบคุมเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข)</p> <p>- เห็นด้วย เนื่องจากสถานศึกษาที่มีการสอนการผลิตหรือผสมเครื่องตี้มแอลกอฮอล์อาจจะมีการบริโภคเพื่อปรับปรุงหรือพัฒนาคุณภาพเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ ซึ่งเป็นลักษณะของการวิจัยและพัฒนาผลิตภัณฑ์ (กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง)</p>	<p>เยาวชนกลุ่มเป้าหมาย ประกอบกับพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งกำหนดห้ามมิให้เด็กซื้อหรือเสพสุราหรือบุหรี่ หรือเข้าไปในสถานที่เฉพาะ เพื่อการจำหน่ายหรือเสพสุราหรือบุหรี่ปดนั้น การเพิ่มบทบัญญัติให้สถานศึกษาที่สอนด้านการผลิตเครื่องตี้มแอลกอฮอล์เป็นหนึ่งในสถานที่ที่ได้รับการยกเว้นให้สามารถบริโภคเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ได้ จึงอาจขัดต่อเจตนารมณ์ตามพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ (กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์)</p> <p>- ไม่เห็นด้วย (คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล)</p>

๑๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับโฆษณาให้กระทำได้โดยไม่อวดอ้างสรรพคุณอันเป็นเท็จ (ร่างมาตรา ๑๔)

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p><u>เห็นด้วย</u> เนื่องจาก</p> <p>- การแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับโฆษณาให้กระทำได้โดยไม่อวดอ้าง</p>	<p><u>ไม่เห็นด้วย</u> เนื่องจาก</p> <p>- เป็นการปล่อยผีให้โฆษณาโดยสิ้นเชิง การโฆษณาอันเป็นเท็จมีกฎหมายอื่นคุ้มครองอยู่แล้ว เขียนแบบนี้และยังลดโทษถือว่าทำเพื่อประโยชน์ทางธุรกิจ</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<ul style="list-style-type: none"> - การโฆษณาควรอยู่ในรูปแบบของความเป็นจริง ไม่อวดอ้างสรรพคุณเกินไป แต่ก็ไม่ควรจำกัดคำที่ใช้ในการโฆษณามากเสียจนเกินงาม - การโฆษณาไม่ควรบอกสรรพคุณของผลิตภัณฑ์ที่เป็นเท็จ - ผู้บริโภคควรมีสติเลือกและพิจารณาตามวิจารณญาณของตน - ควรให้ความสำคัญกับฉลากสินค้าของผลิตภัณฑ์นั้นๆ และควรได้รับการรับรองจากคณะกรรมการ - ควรให้โฆษณาได้ และควรให้ความรู้เพิ่ม เช่น ของเสีย ของดี ปริมาณที่เหมาะสมกับการดื่มของแต่ละคนของเครื่องดื่มแต่ละชนิด - สามารถทำได้โดยไม่กระทบกับบุคคลทั่วไป หากเป็นการนำเสนอถึงสิ่งที่เป็นประโยชน์เพื่อการดื่มที่ดี หรือมีคุณภาพมากกว่าเน้นปริมาณ - เป็นช่องทางการสื่อสารระหว่างผลิตภัณฑ์และผู้บริโภค และเป็นประโยชน์กับผู้บริโภคในแง่ข้อมูลผลิตภัณฑ์ - โฆษณาเป็นสิ่งสำคัญในการค้าขายและเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ประกอบการรายย่อย รวมถึงเพื่อให้ภาคธุรกิจสื่อโฆษณาได้มีรายได้ - เห็นด้วยควบคุมอวดอ้างเกินความจริง (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th) <ul style="list-style-type: none"> - เห็นด้วย (คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล) 	<p>เกินไป</p> <ul style="list-style-type: none"> - การโฆษณามีผลการรับรู้ของเยาวชนที่จะทำให้เกิดตัดสินใจซื้อเมื่อโตขึ้น ทำให้เกิดนักดื่มหน้าใหม่เพิ่มขึ้น รวมถึงทำให้คนที่ดื่มอยู่แล้วดื่มมากขึ้น จึงควรมีการโฆษณาโดยสิ้นเชิง - การโฆษณาเกินจริงหรือเป็นเท็จยังงักงันผิดกฎหมาย - ควรห้ามโฆษณาอย่างสิ้นเชิง เพราะที่ผ่านมาแม้จะมีการห้ามโฆษณาตามกฎหมายแต่ธุรกิจเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ก็พยายาม ลักลอบทำผ่านสื่อดิจิทัลหรือเปลี่ยนไปเป็นการสื่อสารการตลาดเพื่อให้ขายยอดขายได้เพิ่มขึ้นอยู่แล้ว - บทบัญญัติเดิมดีอยู่แล้ว ชัดเจนและครอบคลุมอยู่แล้ว - เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เป็นยาเสพติดที่ถูกกฎหมาย ไม่โฆษณาก็ขายได้อยู่แล้ว ดูตัวอย่างของบุหรี่ ไม่มีการโฆษณาก็ยังมีการสูบอยู่ทั่วไป - เอื้อให้เกิดประโยชน์ - ไม่ควรโฆษณาเพราะเป็นการกระตุ้นการขาย การบริโภค (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th) <ul style="list-style-type: none"> - การแก้ไขพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มาตรา ๓๒ โดยให้ใช้คำว่า “มาตรา ๓๒ ห้ามมิให้ผู้ใดโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อันเป็นการอวดอ้างสรรพคุณอันเป็นเท็จ” แทนนั้น เห็นว่าการควบคุมการโฆษณาในลักษณะดังกล่าว มีกำหนดไว้ในกฎหมายอื่นอยู่แล้ว เช่น พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ มีบทบัญญัติให้การโฆษณาต้องไม่มีข้อความอันเป็นเท็จ เป็นต้น ซึ่งเป็นการควบคุมการโฆษณาสินค้าทั่วไป มีบริบทในการควบคุมต่างกับการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ การแก้ไขดังกล่าวจะทำให้การควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ถูกจำกัดลง ผู้ประกอบการธุรกิจเครื่องดื่มแอลกอฮอล์หรือบุคคลทั่วไปที่เกี่ยวข้องสามารถโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้ เพียงแค่การโฆษณานั้นไม่เป็นเท็จ นอกจากนั้น ยังตัดในส่วนของการห้ามแสดงชื่อหรือ เครื่องหมายของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์อันเป็นการอวดอ้างสรรพคุณหรือชักจูงใจให้ผู้อื่น

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>ติ่มโดยตรงหรือโดยอ้อม ด้วย ซึ่งเห็นว่าไม่ควรตัด เนื่องจากปัจจุบันมีเครื่องมือในการสื่อสารการตลาดจำนวนมาก การแสดงชื่อหรือเครื่องหมายของเครื่องติ่มแอลกอฮอล์เพื่ออวดอ้างสรรพคุณหรือชักจูงใจให้ผู้อื่นติ่ม ก็เป็นเครื่องมือในการสื่อสาร การตลาดอย่างหนึ่ง โดยปัจจุบันการรับจ้างเพื่อทำการสื่อสารการตลาดไม่ได้จำกัดเฉพาะกลุ่มเท่านั้นบุคคลทั่วไปก็สามารถรับจ้างได้ เช่น Youtuber หรือ Influencer ที่รับจ้างแสดงชื่อหรือเครื่องหมายของเครื่องติ่มแอลกอฮอล์ เพื่ออวดอ้างสรรพคุณหรือชักจูงใจให้ผู้อื่นต้องการบริโภคเครื่องติ่มแอลกอฮอล์แบรนด์ต่าง ๆ เป็นต้น ซึ่งการสื่อสารการตลาดจำเป็นต้องถูกควบคุมควบคุมไปกับการโฆษณาจึงจะทำให้การควบคุมเครื่องติ่มแอลกอฮอล์เป็นไป อย่างมีประสิทธิภาพ</p> <p>ด้วยเหตุที่เครื่องติ่มแอลกอฮอล์ไม่ใช่สินค้าปรกติธรรมดาที่สมควรจะโฆษณาส่งเสริมการขายได้โดยเสรี ไม่มีขอบเขตจำกัด และอิทธิพลของการโฆษณาเครื่องติ่มแอลกอฮอล์มีผลกระทบโดยตรงต่อพฤติกรรมในการบริโภคเครื่องติ่มแอลกอฮอล์ของเด็กและเยาวชนโดยเฉพาะการปลูกฝังค่านิยมให้แก่เด็กและเยาวชนผ่านทางสื่อโฆษณาประเภทต่าง ๆ ทำให้เยาวชนคุ้นเคย จดจำ ถูกกระตุ้นให้สนใจในเครื่องติ่มแอลกอฮอล์และทุกคนใน สังคมเข้าถึงการรับรู้เครื่องติ่มแอลกอฮอล์โดยง่ายด้วยวิธีการสื่อสารใหม่ ๆ จึงจำเป็นต้องควบคุมและจำกัดการโฆษณาเครื่องติ่มแอลกอฮอล์ ซึ่งองค์การอนามัยโลกได้แนะนำให้มาตรการการควบคุมการโฆษณาเครื่องติ่ม แอลกอฮอล์เป็นหนึ่งในมาตรการที่ควรดำเนินการมากที่สุดหรือมีความคุ้มค่าสูง (Best-buy Interventions) โดยมี ผลงานทางวิชาการสนับสนุนจำนวนมากถึงประโยชน์ของการควบคุมเครื่องติ่มแอลกอฮอล์ด้วยวิธีการควบคุมการโฆษณา</p> <p>ทั้งนี้ ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่า มาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องติ่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นบทบัญญัติที่ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ เนื่องจากเป็นการจำกัดเสรีภาพภายในขอบเขตที่รัฐธรรมนูญให้กระทำได้ เพื่อประโยชน์ในการรักษาความสงบเรียบร้อยหรือ</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>ศีลธรรมอันดีของประชาชน เป็นการจัดระเบียบ การประกอบอาชีพและเป็นการคุ้มครองผู้บริโภค ทั้งยังเป็นการจำกัดเสรีภาพเท่าที่จำเป็นโดย ไม่ กระทบกระเทือนต่อสาระสำคัญแห่งเสรีภาพ และมี ผลใช้บังคับเป็นการทั่วไป ไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่ กรณีใด กรณีหนึ่งหรือแก่บุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็น การเจาะจง การออกกฎหมายจำกัดการโฆษณาตาม มาตรา ๓๒ จึงเป็นสิ่งที่รัฐสามารถกระทำได้ และเป็นการจำกัดเสรีภาพภายในขอบเขตของ รัฐธรรมนูญ (คำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๒ ๔/ ๒๕๕๕)</p> <p>มาตรา ๓๒ วรรคแรก พระราชบัญญัติควบคุม เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มีปัญหาการ ตีความจึงควรแยกมาตราเพื่อความชัดเจนยิ่งขึ้น โดย แยกการห้ามผู้ใดโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และ การห้าม ผู้ใดแสดงชื่อหรือเครื่องหมายของเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์อันเป็นการอวดอ้างสรรพคุณหรือชักจูงใจ ให้ดื่มโดยตรงหรือ โดยอ้อมให้อยู่แยกมาตรากัน</p> <p>ปัจจุบันมีปัญหาการใช้ตราสินค้าที่เหมือนหรือ คล้ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในการโฆษณาสินค้า จำนวนมาก รวมทั้งมีการให้การอุปถัมภ์ ให้การ สนับสนุนบุคคล หรือหน่วยงาน หรือการสปอนเซอร์ ชิป เพื่อแลก กับการสร้างภาพลักษณ์ การโฆษณา การสื่อสารการตลาด หรือการกระทำอย่างหนึ่งอย่าง ใด เพื่อส่งเสริมให้มีการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ จึงเห็นว่าควรเพิ่มบัญญัติเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่า การห้ามโฆษณาเครื่องดื่ม แอลกอฮอล์ครอบคลุมถึง การโฆษณาในลักษณะดังกล่าว และการทำกิจกรรม รวมทั้งเผยแพร่ข่าวสารกิจกรรม ดังกล่าวข้างต้นด้วย โดยอาจกำหนดข้อยกเว้นบางประการ เช่น การห้าม ให้การอุปถัมภ์ให้การสนับสนุนบุคคลหรือหน่วยงาน หรือการสปอนเซอร์ชิปในกรณีที่กำหนดให้ยกเว้น หากเป็นการช่วยเหลือตามมนุษยธรรมในกรณีที่ เกิด สาธารณภัยร้ายแรง เพื่อเปิดช่องให้สามารถ เข้าช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบจากสาธารณภัย ร้ายแรงได้</p> <p>ข้อเสนอแนะ ควรแก้ไขมาตรา ๓๒ และ เพิ่มเติมบทบัญญัติให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ดังนี้</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>มาตรา ๓๒ ห้ามผู้ใดโฆษณาเครื่องตี๋ม แอลกอฮอล์</p> <p>การประชาสัมพันธ์ใด ๆ โดยผู้ผลิตหรือผู้นำเข้า เครื่องตี๋ม แอลกอฮอล์ ให้กระทำได้เฉพาะ การให้ ข้อมูลข่าวสารและความรู้เชิงสร้างสรรค์ สังคม ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่ รัฐมนตรีประกาศกำหนด โดยคำแนะนำของ คณะกรรมการควบคุม</p> <p>มาตรา ๓๒/๑ ห้ามผู้ใดแสดงชื่อ หรือ เครื่องหมายของเครื่องตี๋ม แอลกอฮอล์อันเป็น การอวดหรืออ้างสรรพคุณหรือชักจูงใจให้ผู้อื่นบริโภค เครื่องตี๋ม แอลกอฮอล์โดยตรงหรือโดยอ้อม</p> <p>มาตรา ๓๒/๒ ห้ามผู้ใดโฆษณาผลิตภัณฑ์หรือ สิ่งอื่นใดที่ใช้ชื่อหรือเครื่องหมายของเครื่องตี๋ม แอลกอฮอล์เป็นชื่อหรือเครื่องหมายของผลิตภัณฑ์ หรือสิ่งนั้น หรือโฆษณาโดยการนำเอาชื่อเครื่องหมาย หรือ สัญลักษณ์ของเครื่องตี๋ม แอลกอฮอล์มาตัด ต่อเติม หรือดัดแปลงข้อความให้เป็นส่วนหนึ่งของชื่อหรือ เครื่องหมายของผลิตภัณฑ์ หรือสิ่งนั้น ทั้งนี้ ในลักษณะที่อาจทำให้เข้าใจได้ว่าหมายความถึงการ โฆษณาเครื่องตี๋ม แอลกอฮอล์</p> <p>มาตรา ๓๒/๓ ห้ามผู้ใดให้การอุปถัมภ์ หรือให้การ สนับสนุนบุคคล กลุ่มบุคคล หน่วยงานของรัฐ หรือองค์กรเอกชน ในลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none">(๑) เป็นการสร้างภาพลักษณ์ต่อเครื่องตี๋ม แอลกอฮอล์(๒) ที่ส่งผลหรือที่อาจส่งผลเสียต่อนโยบายการ ควบคุมเครื่องตี๋ม แอลกอฮอล์(๓) โฆษณาเครื่องตี๋ม แอลกอฮอล์ หรือโฆษณา ตามมาตรา ๓๒/๒(๔) ส่งเสริมการบริโภคเครื่องตี๋ม แอลกอฮอล์(๕) ลักษณะอื่นใดตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด โดยคำแนะนำของคณะกรรมการควบคุม <p>ความในวรรคหนึ่งไม่ใช้บังคับกับการบริจาค หรือการช่วยเหลือตามมนุษยธรรมในกรณีที่เกิด สาธารณภัยร้ายแรง</p> <p>มาตรา ๓๒/๔ ห้ามผู้ใดเผยแพร่กิจกรรมหรือ ข่าวสาร เพื่อประชาสัมพันธ์กิจกรรมตามมาตรา</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>๓๒/๓</p> <p>(สำนักงานคณะกรรมการควบคุมเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข)</p> <p>- ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ในการให้บุคคลหรือผู้ประกอบการค้าเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ได้เสรีมากยิ่งขึ้น โดยลดอำนาจคณะกรรมการฯ ในการออกข้อจำกัดบางประการให้แก่ผู้ประกอบการ ซึ่งอาจทำให้ประชาชนเข้าถึงเครื่องตี้มแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย อันเป็นเหตุแห่งการประทุพถุนไม่เหมาะสมตามหลักกรรมทางศาสนา จึงไม่อาจเห็นด้วยกับประเด็นรับฟังความคิดเห็นทุกประเด็น (กรมการศาสนา)</p>

๑๒. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขบทกำหนดโทษปรับให้ลดน้อยลงกรณีไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ และ ๓๒ ตามมาตรา ๓๘ และ ๔๓ ตามลำดับ (ร่างมาตรา ๑๕ และร่างมาตรา ๑๖)

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p><u>เห็นด้วย เนื่องจาก</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - กฎหมายจะได้ทันสมัยขึ้น - บทบัญญัติเดิมไม่สมเหตุสมผล เอื้อต่อการปรับแบบไม่เป็นธรรมและการจ่ายสินบน - การทำให้บทลงโทษศักดิ์สิทธิ์ดีกว่าตั้งไว้สูงแต่คนทำไม่ได้ - การที่จะปรับการตีมนั้นควรปรับในตอนที่ทำผิดพร้อมตี้ม แต่หากมิได้กระทำผิดอันได้ร้ายแรงหรือก่อให้เกิดผู้อื่นได้รับความเสียหายก็ไม่ควรปรับเพราะอย่างไรก็เป็นสิทธิของเขาที่จะตี้มและยังงี้ก็ควรลดปรับให้น้อยลง เพราะถ้าปรับมากไปควรที่จะไปปรับเรื่องเกี่ยวกับยาเสพติดหรือสิ่งผิดกฎหมายอื่นมากกว่าที่จะมาปรับเครื่องตี้มนี้ - ควรเพิ่มค่าปรับเบาช้นคนตายดีกว่า - ค่าปรับสูงก็มีส่วนแบ่งค่าปรับมากอาจทำให้เกิดการทุจริต การล่อซื้อ เหมือนกรณี และค่าปรับสูงเกินส่วน อัตราโทษไม่ได้สัดส่วนกับความผิดซึ่งเป็นเรื่องเล็กน้อย รวมถึงบทกำหนดโทษปรับปัจจุบันมีอัตรา 	<p><u>ไม่เห็นด้วย เนื่องจาก</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัจจุบันก็โทษน้อยอยู่แล้วเมื่อเทียบกับรายได้ผลประโยชน์ทางธุรกิจ ควรเพิ่มโทษด้วยซ้ำ - ควรปรับให้เยอะขึ้น และควรมีบทลงโทษให้มากกว่านี้ จึงควรเพิ่มโทษมากกว่าลดโทษ - ควรปรับการลงโทษให้แรงขึ้นโดยเฉพาะธุรกิจเครื่องตี้มแอลกอฮอล์เป็นผู้ทำผิดเสียเอง - บทบัญญัติเดิมดีอยู่แล้ว ชัดเจนและครอบคลุมอยู่แล้ว - การเพิ่มโทษมากขึ้นจะเหมาะสมกว่ามาก - เมื่อเกิดอุบัติเหตุผู้ผลิตและผู้บริโภคที่ก่อให้เกิดอุบัติเหตุควรมีความรับผิดชอบต่อครอบครัวเหยื่อผู้สูญเสียโดยที่เค้าสามารถดูแลครอบครัวได้ในระยะยาวหรือเงินชดเชย 10 ล้านบาท (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th)

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>สูงเกินจำเป็นและเกินกว่าเหตุ และเครื่องตีม แอลกอฮอล์ไม่ใช่อาชญากรรม ดังนั้น เห็นด้วยกับการแก้ไขบทกำหนดโทษปรับให้ลดน้อยลง</p> <p>- โทษปัจจุบันรุนแรงเกินไป โดยโทษปรับควรมีความสมเหตุสมผล หากโทษปรับสูงก่อให้เกิดการทุจริต (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภาwww.parliament.go.th)</p>	<p>- เนื่องจากมาตรา ๒๖ ตามพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นมาตรการที่กำหนดให้เฉพาะผู้ผลิต หรือผู้นำเข้าปฏิบัติเท่านั้น ซึ่งผู้ผลิตและนำเข้าเครื่องตีมแอลกอฮอล์เป็นผู้ที่มีความจำเป็นต้องศึกษาข้อมูลต่าง ๆ รวมทั้งกฎหมายที่เกี่ยวกับเครื่องตีมแอลกอฮอล์ก่อนดำเนินการผลิตหรือนำเข้าเครื่องตีมแอลกอฮอล์ ต้องมีการดำเนินการต่าง ๆ เช่น การขออนุญาต ผลิตหรือนำเข้า มีองค์ความรู้และ ความรับผิดชอบมากกว่าบุคคลทั่วไป บทกำหนดโทษจึงควรมีอัตรามากกว่าบุคคลทั่วไป</p> <p>ส่วนกรณีบทกำหนดโทษกรณีกระทำความผิดตามมาตรา ๓๒ พระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ พ.ศ.๒๕๕๑ นั้น เห็นว่าอัตราโทษปรับควรกำหนดในอัตราที่สามารถยับยั้งการกระทำความผิดลงได้ หากกำหนดในอัตราน้อยลง อาจเกิดผลในทางลบได้ เช่น การจ้างให้ผู้อื่นทำการโฆษณาแทน โดยผู้จ้างหรือเจ้าของแบรนด์จะรับผิดชอบค่าปรับแทนทั้งหมด เนื่องจากประโยชน์ที่ได้รับจากการโฆษณามีมากกว่าจำนวนค่าปรับ ทำให้การควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ไม่เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดปัญหาการบังคับใช้</p> <p>ข้อเสนอแนะ ไม่ควรแก้อัตราโทษตามมาตรา ๓๘ และควรแก้ไขมาตรา ๔๓ โดยแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสอง</p> <p>“หากการกระทำความผิดตามวรรคหนึ่งเป็นการกระทำของผู้ผลิตหรือนำเข้าเครื่องตีม แอลกอฮอล์ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งล้านบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p> <p>นอกจากต้องระวางโทษตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสองแล้ว ผู้ฝ่าฝืนยังต้องระวางโทษปรับอีกวันละไม่เกินห้าหมื่นบาทตลอดเวลาที่ยังฝ่าฝืนหรือจนกว่าจะได้ปฏิบัติให้ถูกต้อง”</p> <p>(สำนักงานคณะกรรมการควบคุมเครื่องตีมแอลกอฮอล์ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข)</p> <p>- ร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ในการให้บุคคลหรือผู้ประกอบการค้าเครื่องตีมแอลกอฮอล์ได้เสรีมากยิ่งขึ้น โดยลดอำนาจ</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>คณะกรรมการฯ ในการออกข้อจำกัดบางประการให้แก่ผู้ประกอบการ ซึ่งอาจทำให้ประชาชนเข้าถึงเครื่องตัดแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย อันเป็นเหตุแห่งการประทุพถุติตนไม่เหมาะสมตามหลักกรรมทางศาสนา จึงไม่อาจเห็นด้วยกับประเด็นรับฟังความคิดเห็นทุกประเด็น (กรมการศาสนา)</p> <p>-ไม่เห็นด้วย (คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล)</p>

๑๓. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขบทบัญญัติเรื่องผู้มีอำนาจเปรียบเทียบปรับ โดยให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการเปรียบเทียบแทนคณะกรรมการควบคุม และไม่ให้มีการหักเงินค่าปรับเป็นเงินสินบนรางวัล (ร่างมาตรา ๑๗)

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p><u>เห็นด้วย เนื่องจาก</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - การบริโภคสุราเป็นเรื่องปกติในโลกสากล ไม่ควรมีสินบนนำจับแบบล่าค่าหัว - เป็นช่องทางในการทุจริต - คณะกรรมการควบคุมฯ มีหน้าที่ออกนโยบาย ไม่ได้มีหน้าที่ปฏิบัติการ ควรแบ่งแยกอำนาจหน้าที่ให้ชัดเจน เพื่อไม่ให้เกิดการรวบอำนาจ ส่วนการหักเงินค่าปรับเป็นเงินสินบนรางวัลก็ผิดหลักการเพราะมีการขัดกันของผลประโยชน์ (เจ้าหน้าที่อาจพยายามตีความให้เป็นฝ่ายผิดเพื่อให้ได้รับเงินสินบนรางวัล) - ควรมีความรับผิดชอบร่วมกัน - มีการนำไปใช้กลั่นแกล้งหาเรื่องจับเพื่อเอาสินบนค่าปรับ - เหมาะสม และเพื่อความสะดวก รวดเร็ว ลดความซ้ำซ้อน และไม่ต้องกลัวเจ้าหน้าที่ขยันเพื่อหวังสินบน - สินบนนำจับทำให้เจ้าหน้าที่พยายามยึดความผิดให้ผู้ผลิตเสมอ และหากกำหนดไม่ชัดเจน ให้เป็นดุลพินิจกับเจ้าหน้าที่ อาจทำให้มีการรับสินบนหรือรีดไถได้ - เงินค่าปรับที่เกิดขึ้นต้องเป็นรายได้ของรัฐทั้งหมด ไม่ควรมีสินบนรางวัลค่าปรับ เพราะเจ้าหน้าที่ได้เงินเดือนจากภาษีประชาชนอยู่แล้ว เป็นการทำงานตามหน้าที่ไม่ได้ทำเพื่อสินบน 	<p><u>ไม่เห็นด้วย เนื่องจาก</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - จะบั่นทอนกำลังใจเจ้าหน้าที่ในการทำงาน กฎหมายอื่นอีกหลายฉบับที่กำหนดให้มีแบบนี้ - การทำงานควบคุมเครื่องตัดแอลกอฮอล์เสี่ยงภัยจากการถูกคุกคาม และผลกระทบจากผู้มีอิทธิพลในพื้นที่ เงินสินบนรางวัลจึงเป็นกำลังใจสำคัญกับคนทำงาน - การเปรียบเทียบปรับโดยพนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการเปรียบเทียบแทนคณะกรรมการควบคุม ทำให้การปรับง่ายขึ้น เป็นช่องทางทุจริตคอร์รัปชันง่ายขึ้น - บทบัญญัติเดิมดีอยู่แล้ว ชัดเจนและครอบคลุมอยู่แล้ว - สินบนรางวัลเป็นการกระตุ้นและเป็นกำลังใจให้ประชาชนเฝ้าระวังการกระทำผิดแทนรัฐ - ควรให้ผู้เกี่ยวข้องในการดำเนินคดีด้วย ถูกต้องแล้ว (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th) - กรณีการแก้ไขเรื่องผู้มีอำนาจเปรียบเทียบปรับ โดยให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการเปรียบเทียบแทนคณะกรรมการควบคุม นั้น เห็นว่า การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องตัดแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๓ มีการแต่งตั้ง

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>- เจ้าหน้าที่ไม่มีความจำเป็นต้องมีอำนาจเปรียบเทียบปรับเอง และไม่ควรมีเงินสินบนรางวัล</p> <p>- สร้างแรงจูงใจในการบังคับใช้กฎหมาย</p> <p>- แก้ปัญหาคอรัปชั่น</p> <p>- ไม่ควรมีรางวัลนำจับ เพราะเป็นแรงจูงใจในการล่อซื้อหรือกลั่นแกล้งหรือหาประโยชน์โดยมิชอบได้ (ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th)</p> <p>- เห็นด้วย (คณะทันตแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล)</p>	<p>พนักงานเจ้าหน้าที่ ที่สังกัดหน่วยงานหลายหน่วยงาน และหลายตำแหน่ง ซึ่งเจ้าหน้าที่แต่ละตำแหน่งอาจไม่มีความเชี่ยวชาญในด้านการเปรียบเทียบปรับ ประกอบกับตามพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์บางมาตรา มีอัตราโทษสูง ดังนั้น จึงมีความจำเป็นต้องกำหนดคุณสมบัติของผู้มีอำนาจเปรียบเทียบปรับให้มีความเหมาะสม เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับประชาชนมากที่สุด ดังนั้น จึงเห็นว่าระบบเดิมมีความเหมาะสมและเป็นธรรมกับประชาชนมากกว่า</p> <p>เพื่อเป็นการป้องกันการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่อย่างเบ็ดเสร็จและเกินสมควร ควรกำหนดผู้ที่มี อำนาจเปรียบเทียบปรับ โดยจำกัดเฉพาะพนักงานเจ้าหน้าที่ที่คณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ มอบหมายภายใต้หลักเกณฑ์ที่กำหนดจะมีความเหมาะสมและโปร่งใสมากกว่าการกำหนดเฉพาะพนักงานเจ้าหน้าที่ เท่านั้น</p> <p>ส่วนกรณีการกำหนดไม่ให้มีการหักเงินค่าปรับเป็นเงินสินบนรางวัลนั้น เนื่องจากกรณีการแบ่งเงินสินบนรางวัลตามพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ดำเนินการตามระเบียบที่กระทรวงการคลังกำหนด เช่นเดียวกับหน่วยงานอื่น ๆ เพื่อไม่ให้เป็นการก้าวล่วงขอบอำนาจ การพิจารณาแก้ไขดังกล่าว ควรให้หน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรงตามประกาศกระทรวงการคลัง เรื่องการกำหนดประเภทและอัตราการหักเงินค่าปรับก่อนนำส่งคลัง เป็นผู้พิจารณา กล่าวคือ กระทรวงการคลัง โดยไม่ควรแก้ไขในพระราชบัญญัติ ควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>ข้อเสนอแนะ ไม่ควรแก้ไขมาตรา ๔๕ (สำนักงานคณะกรรมการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ กรมควบคุมโรค กระทรวงสาธารณสุข)</p> <p>- ร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวมีวัตถุประสงค์ในการให้บุคคลหรือผู้ประกอบการค้าเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้เสรีมากยิ่งขึ้น โดยลดอำนาจคณะกรรมการฯ ในการออกข้อจำกัดบางประการให้แก่ผู้ประกอบการ ซึ่งอาจทำให้ประชาชนเข้าถึงเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย อันเป็นเหตุแห่ง</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	การประพุดิตนไม่เหมาะสมตามหลักกรรมทางศาสนา จึงไม่อาจเห็นด้วยกับประเด็นรับฟังความคิดเห็นทุกประเด็น (กรมการศาสนา)

หมายเหตุ : วิทยาลัยแพทยศาสตร์และการสาธารณสุข มหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ได้พิจารณาแล้ว และไม่มีข้อเสนอแนะในร่างพระราชบัญญัติควบคุมแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ดังกล่าวข้างต้น

๑๔. ข้อเสนอแนะอื่น ๆ

๑. การแก้ไขนิยามของคำว่า “ขาย” “โฆษณา” และ “จัดเลี้ยงตามประเพณี” ให้มีความเหมาะสมและชัดเจนในการตีความ (ร่างมาตรา ๓ และร่างมาตรา ๔) กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง เห็นว่า นิยาม “ขาย” และ “โฆษณา” ถูกกำหนด ไว้ในพระราชบัญญัติควบคุมผลิตภัณฑ์ยาสูบ พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับ จะเป็นการควบคุมและการคุ้มครองสุขภาพของประชาชนจากโรคร้ายที่เกิดขึ้น ดังนั้น จึงเห็นควรให้ความหมายหรือนิยามที่สอดคล้องกัน

๒. การเพิ่มบทบัญญัติเกี่ยวกับการจัดให้มีผู้แทนสมาคมการค้าของผู้ผลิตและจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และผู้ทรงคุณวุฒิในด้านการผลิตเป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการนโยบาย (ร่างมาตรา ๕) กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง เห็นว่า การเพิ่มหรือลดองค์ประกอบของคณะกรรมการในคณะต่าง ๆ ที่กำหนดใน พรบ. ควรสอดคล้องกับบทบาท หน้าที่ และภารกิจของคณะกรรมการที่กำหนดตามพระราชบัญญัติ โดยให้ เหมาะสมกับสภาพการณ์ในปัจจุบันและไม่ซ้ำซ้อนกัน

๓. การยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้มีผู้แทนองค์กรเอกชนที่มีวัตถุประสงค์มิใช่เป็นการแสวงหากำไร เป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการควบคุมแอลกอฮอล์ (ร่างมาตรา ๖) กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง เห็นว่า การเพิ่มหรือลดองค์ประกอบของ คณะกรรมการในคณะต่าง ๆ ที่กำหนดใน พรบ. ควรสอดคล้องกับบทบาท หน้าที่ และภารกิจของ คณะกรรมการที่กำหนดตามพระราชบัญญัติ โดยให้เหมาะสมกับสภาพการณ์ในปัจจุบันและไม่ซ้ำซ้อนกัน

๔. การยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการให้คณะกรรมการควบคุมมีอำนาจกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขเกี่ยวกับบรรจุภัณฑ์ ฉลาก กำหนดเวลาขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ กำหนดสถานที่ห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และสิ่งอื่นใดที่ใช้เป็นการโฆษณาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ และอำนาจในการเชิญบุคคลเข้ามาให้ปากคำ (ร่างมาตรา ๗) กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง เห็นว่า การกำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ที่ กำหนดใน พรบ. ควรสอดคล้องกับบทบาท หน้าที่ และภารกิจของ คณะกรรมการที่กำหนดตาม พระราชบัญญัติ โดยให้เหมาะสมกับสภาพการณ์ใน ปัจจุบันและไม่ซ้ำซ้อนกัน

๕. การแก้ไขบทบัญญัติเรื่องอำนาจการออกข้อกำหนดให้ผู้ผลิตหรือนำเข้าเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จัดให้บรรจุภัณฑ์ ฉลาก พร้อมทั้งข้อความคำเตือนสำหรับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ที่ผลิตหรือนำเข้า โดยให้ออกเป็นกฎกระทรวงแทน (ร่างมาตรา ๘) กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง เห็นว่า การกำหนดอำนาจให้รัฐมนตรีออกกฎกระทรวง จะทำให้มีการพิจารณารายละเอียด ข้อกำหนดที่มีความรอบคอบมากขึ้น เพราะการออกกฎหมายมีการกลั่นกรองหลายขั้นตอน

๖. การยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการใช้อำนาจคณะกรรมการควบคุมออกกฎเพิ่มเติมโดยไม่มีข้อจำกัดอำนาจ ได้แก่ ยกเลิกมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และให้ใช้ข้อความ ตามร่างมาตรา ๙ กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง เห็นว่า

๑. ข้อกำหนดเกี่ยวกับวิธีการจำหน่ายแอลกอฮอล์ การกำหนดวัน เวลาและสถานที่ห้ามจำหน่าย ควรสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของการกำหนดให้มีพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่ม

แอลกอฮอล์ ซึ่งเน้นให้มีการควบคุมแอลกอฮอล์และคุ้มครองสุขภาพของผู้ดื่มแอลกอฮอล์ ในขณะเดียวกันไม่เป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล

๒. การยกเลิก (๔) ซึ่งเดิมให้อำนาจรัฐมนตรีในการประกาศกำหนดสถานที่ห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หากมีความจำเป็นต้องกำหนดสถานที่ห้ามจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เพิ่มเติมอย่างเร่งด่วนจะทำได้ยากขึ้น เพราะจะต้องมีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติ แต่การกำหนดไว้แบบเดิมจะทำให้มีความยืดหยุ่นสามารถออกกฎหมายได้รวดเร็วและทันสถานการณ์

ผู้ร่วมแสดงความคิดเห็นจากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th เห็นว่า ควรเปลี่ยนเป็นสามารถบริโภคได้ โดยที่ไม่ห้าม และร้านค้าเห็นด้วย แต่สโมสรและสถานศึกษาไม่เห็นด้วย ทั้งนี้ หากมีการเพิ่มการจำหน่ายในสถานศึกษาควรมีการควบคุมที่เข้มงวดและไม่จำหน่ายให้นักศึกษา

๗. การยกเลิกบทบัญญัติเรื่องการห้ามขายในเวลาที่กำหนด (ร่างมาตรา ๑๐) กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง เห็นว่า ข้อกำหนดเกี่ยวกับวิธีการจำหน่ายแอลกอฮอล์ การกำหนดวันเวลา และสถานที่ห้ามจำหน่าย ควรสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของการกำหนดให้มีพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ซึ่งเน้นให้มีการควบคุมแอลกอฮอล์และคุ้มครองสุขภาพของผู้ดื่มแอลกอฮอล์ ในขณะเดียวกันไม่เป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล

๘. การยกเลิกบัญญัติห้ามใช้เครื่องขายอัตโนมัติในการขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ยกเลิกบัญญัติห้ามการลดราคาเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการขาย ยกเลิกบัญญัติห้ามการแจก แกรม ให้ หรือแลกเปลี่ยนเครื่องดื่มแอลกอฮอล์กับสินค้าหรือบริการอื่น (ร่างมาตรา ๑๑) กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง เห็นว่า

๑. การยกเลิก (๒) (๓) (๔) ซึ่งเป็นข้อกำหนดเกี่ยวกับการห้ามวิธีการจำหน่ายแอลกอฮอล์ ควรสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของการกำหนดให้มี พระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ซึ่งเน้น ให้มีการควบคุมแอลกอฮอล์และคุ้มครองสุขภาพของผู้ดื่มแอลกอฮอล์ ในขณะเดียวกันไม่เป็นการจำกัดสิทธิ และเสรีภาพของบุคคล

๒. การยกเลิก (๖) ซึ่งเดิมให้อำนาจรัฐมนตรีในการประกาศกำหนดห้ามขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยวิธีการหรือในลักษณะต่าง ๆ เพิ่มเติมได้ หากมีความจำเป็นต้องกำหนดวิธีการหรือลักษณะที่จะห้ามจำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เพิ่มเติมอย่างเร่งด่วนจะทำได้ยากขึ้น เพราะจะต้องมีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติ แต่การกำหนดไว้แบบเดิมจะทำให้มีความยืดหยุ่นสามารถออกกฎหมายได้รวดเร็วและทันสถานการณ์

๙. การยกเลิกบทบัญญัติเกี่ยวกับการใช้อำนาจคณะกรรมการควบคุมออกกฎหมายเพิ่มเติมโดยไม่มีข้อจำกัดอำนาจ ได้แก่ ยกเลิกมาตรา ๓๑ (๗) แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ร่างมาตรา ๑๓ กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง เห็นว่า การยกเลิก (๗) ซึ่งเดิมให้อำนาจรัฐมนตรีในการ ประกาศกำหนดสถานที่ห้ามบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ หากมีความจำเป็นต้องกำหนดสถานที่ห้ามบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์เพิ่มเติมอย่างเร่งด่วนจะทำได้ยากขึ้น เพราะจะต้องมีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติ แต่การกำหนดไว้แบบเดิมจะทำให้มีความยืดหยุ่นสามารถออกกฎหมายได้รวดเร็วและทันสถานการณ์

๑๐. การแก้ไขบทบัญญัติเกี่ยวกับโฆษณาให้กระทำได้ โดยไม่ວາວอ้างสรรพคุณอันเป็นเท็จ (ร่างมาตรา ๑๔) กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง ขอตั้งข้อสังเกตว่า การกำหนดข้อห้ามตามมาตรานี้ควรให้สอดคล้องกับ นิยาม “โฆษณา” เนื่องจาก บทบัญญัติเกี่ยวกับการห้ามโฆษณาต้องสามารถบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ลดการมีความที่กว้างมากเกินไป ควรจะระบุความหมายให้ชัดเจน นอกจากนั้นหากสามารถระบุชื่อของการ โฆษณาได้ด้วย เช่น ในสิ่งพิมพ์ เทปหรือวัสดุโทรทัศน์

ภาพยนตร์ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ สื่อ อิเล็กทรอนิกส์ ระบบเครือข่ายคอมพิวเตอร์ หรือ ป้ายโฆษณา เช่นเดียวกับพระราชบัญญัติควบคุม ผลิตภัณฑ์ยาสูบ พ.ศ. ๒๕๖๐ ก็อาจจะทำให้มีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น

๑๑. การแก้ไขบทกำหนดโทษปรับให้ลดน้อยลงกรณีไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๒๖ และ ๓๒ ตามมาตรา ๓๘ และ ๔๓ ตามลำดับ (ร่างมาตรา ๑๕, ร่างมาตรา ๑๖) กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง เห็นว่า การกำหนดโทษตามร่างมาตรานี้ ตั้งข้อสังเกตว่า ควรพิจารณาค่าปรับในการกระทำความผิดให้สอดคล้องกับกฎหมายอื่นที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน เช่น ตามพระราชบัญญัติควบคุม ผลิตภัณฑ์ยาสูบ

๑๒. การแก้ไขบทบัญญัติเรื่องผู้มีอำนาจเปรียบเทียบปรับ โดยให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการเปรียบเทียบแทนคณะกรรมการควบคุม และไม่ให้มีการหักเงินค่าปรับเป็นเงินสินบนรางวัล (ร่างมาตรา ๑๗) กรมสรรพสามิต กระทรวงการคลัง เห็นว่า การกำหนดอำนาจผู้เปรียบเทียบคดี และวิธีการหัก เงินค่าปรับ ควรพิจารณาให้สอดคล้องกับวิธีการปรับ และอำนาจหน้าที่ให้สอดคล้องกับกฎหมายอื่นที่มีลักษณะใกล้เคียงกัน

ส่วนที่ ๓ รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

๑. ความเป็นมา สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้องตราพระราชบัญญัติ

โดยที่พระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ใช้บังคับมาเป็นเวลานาน จึงมีบัญญัติบางประการที่ไม่เหมาะสมกับสภาพการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป และยังมีบทบัญญัติบางประการที่ไม่เป็นไปตามมาตรฐานสากล มีการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลเกินสมควรแก่เหตุหลายประการ ทำให้บุคคลไม่สามารถประกอบอาชีพสุจริตตามกฎหมายได้อย่างอิสระ จึงเป็นหลักเกณฑ์ที่ไม่คุ้มครองบุคคลให้มีเสรีภาพในการประกอบอาชีพอย่างเหมาะสมเพียงพอตามมาตรา ๔๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย อีกทั้งมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญ ได้กำหนดว่า รัฐพึงจัดให้มีกฎหมายเพียงพอที่จำเป็น และยกเลิกกฎหมายที่หมดความจำเป็นหรือไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ หรือที่เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีพหรือการประกอบอาชีพโดยไม่ชักช้าเพื่อไม่ให้เป็นภาระแก่ประชาชน จึงเป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับการควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ เพื่อให้การควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์สอดคล้องกับรูปแบบการประกอบธุรกิจเกี่ยวกับเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในปัจจุบัน มีการคุ้มครองประโยชน์ของผู้บริโภคและประชาชนทั่วไปอย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนปรับปรุงบทกำหนดโทษเพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายดังกล่าว

๒. ความสอดคล้องของร่างพระราชบัญญัติ

ร่างพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีความสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๔๐ และมาตรา ๒๕๘ ค. ด้านกฎหมาย (๑) มีกลไกให้ดำเนินการปรับปรุงกฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับต่าง ๆ ที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ให้สอดคล้องกับหลักการตามมาตรา ๗๗ และพัฒนาให้สอดคล้องกับหลักสากล โดยให้มีการใช้ระบบอนุญาตและระบบการดำเนินการโดยคณะกรรมการเพียงพอที่จำเป็นเพื่อให้การทำงานเกิดความคล่องตัว โดยมีผู้รับผิดชอบที่ชัดเจน และไม่สร้างภาระแก่ประชาชนเกินความจำเป็น เพิ่มความสามารถในการแข่งขันของประเทศ และป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ และพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

เพื่อคุ้มครองเสรีภาพในการประกอบอาชีพของประชาชนและเพื่อคุ้มครองสิทธิของผู้บริโภค โดยแก้ไขและยกเลิกกฎหมายที่หมกหม昧ความจำเป็นหรือไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ หรือที่เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีพหรือการประกอบอาชีพโดยไม่ชักช้าเพื่อไม่ให้เป็นการแก่ประชาชน

๔. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

พระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๕. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๕.๑ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ

ส่งเสริมเศรษฐกิจของประเทศ มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรม ป้องกันหรือจัดการกีดกันหรือการผูกขาด

๕.๒ ผลกระทบต่อสังคม

จัดระเบียบและควบคุมสังคมในการบริโภคเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ โดยลด ปริมาณการดื่มแอลกอฮอล์ของประชาชนโดยรวม ป้องกันการเพิ่มขึ้นของผู้ดื่มแอลกอฮอล์ ลดปัญหาด้านสุขภาพครอบครัว อุบัติเหตุและอาชญากรรม เสริมสร้างสุขภาพของประชาชนโดยให้ตระหนักถึงพิษภัยของเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ป้องกันเด็กและเยาวชนมิให้เข้าถึงผลิตภัณฑ์เครื่องดื่มแอลกอฮอล์ได้โดยง่าย

๕.๓ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือสุขภาพ

๕.๔ ผลกระทบอื่นที่สำคัญ

๖. การกำหนดให้มีระบบอนุญาต อนุมัติหรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่

มี ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

๗. การกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ

มี ไม่มี

เหตุผลและความจำเป็น

๘. บทกำหนดโทษ

ไม่มี

โทษทางอาญา

โทษทางปกครอง

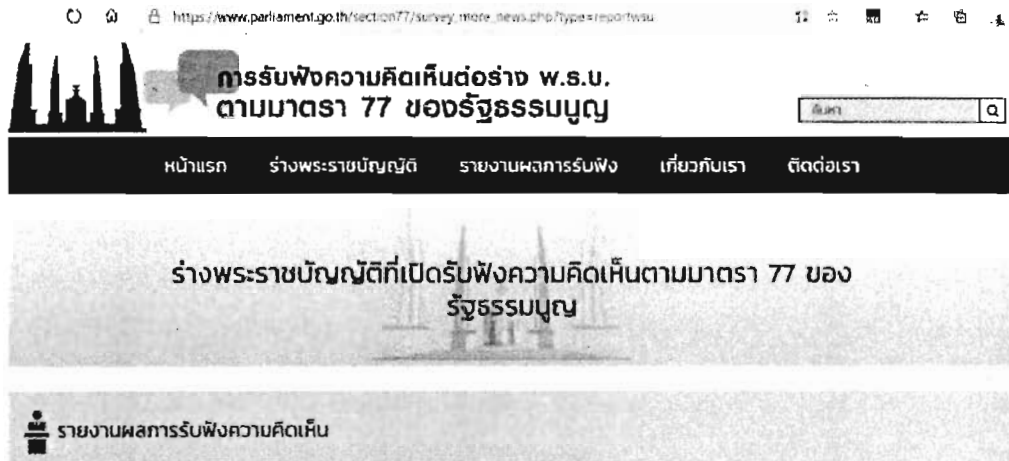
โทษปรับเป็นพินัย

โทษอุปรกรณ์

เหตุผลและความจำเป็น

ส่วนที่ ๔ การเปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ได้เปิดเผยรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ ทางเว็บไซต์รัฐสภา www.parliament.go.th แล้วตั้งแต่วันที่ ๘ กันยายน ๒๕๖๔



คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร