

(สำเนา)

เลขรับ ๑๔/๒๕๖๔ วันที่ ๙ ก.พ. ๒๕๖๔

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สภาผู้แทนราษฎร

ถนนสามเสน เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประกอบในเรื่องนี้

ข้าพเจ้ากับคณะ ขอเสนอร่างพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล และบันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ ประกอบกับเอกสารการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญ (ถ้ามี) มาเพื่อได้โปรดนำเสนอ สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาและหากสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วก็ขอได้โปรดนำเสนอวุฒิสภาพิจารณา ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) อาดิสัน อาลีอิสเฮาะ ผู้เสนอ

(นายอาดิสัน อาลีอิสเฮาะ)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ

(ลงชื่อ) สิริระ เจนจาคะ ผู้เสนอ (ลงชื่อ) สัมฤทธิ์ แทนทรัพย์ ผู้เสนอ

(นายสิริระ เจนจาคะ)

(นายสัมฤทธิ์ แทนทรัพย์)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ

(ลงชื่อ) สมศักดิ์ คุณเงิน ผู้เสนอ (ลงชื่อ) สุรชาติ ศรีบุศกร ผู้เสนอ

(นายสมศักดิ์ คุณเงิน)

(นายสุรชาติ ศรีบุศกร)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ

(ลงชื่อ) เชิงชาย ชาลีรินทร์ ผู้เสนอ (ลงชื่อ) สมบัติ อำนาคะ ผู้เสนอ

(นายเชิงชาย ชาลีรินทร์)

(นายสมบัติ อำนาคะ)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ

(ลงชื่อ) กฤษณ์ แก้วอยู่ ผู้เสนอ (ลงชื่อ) เพชรดาว โต๊ะมีนา ผู้เสนอ

(นายกฤษณ์ แก้วอยู่)

(นางสาวเพชรดาว โต๊ะมีนา)

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคภูมิใจไทย

(โปรดพลิก)

- | | | | |
|---|---------|---|---------|
| (ลงชื่อ) ร้อยตำรวจเอก อรุณ สวัสดิ์
(อรุณ สวัสดิ์)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ | ผู้เสนอ | (ลงชื่อ) สวาป เผ่าประทาน
(นายสวาป เผ่าประทาน)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคภูมิใจไทย | ผู้เสนอ |
| (ลงชื่อ) สิงหนณ ดีนาง
(นายสิงหนณ ดีนาง)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย | ผู้เสนอ | (ลงชื่อ) สายัณห์ ยุติธรรม
(นายสายัณห์ ยุติธรรม)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ | ผู้เสนอ |
| (ลงชื่อ) นิรมิต สุจारी
(นายนิรมิต สุจारी)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย | ผู้เสนอ | (ลงชื่อ) กมลศักดิ์ ลีวาเมาะ
(นายกมลศักดิ์ ลีวาเมาะ)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาชาติ | ผู้เสนอ |
| (ลงชื่อ) ชัยยันต์ ผลสุวรรณ
(นายชัยยันต์ ผลสุวรรณ)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย | ผู้เสนอ | (ลงชื่อ) วิสิทธิ์ พิทยาภรณ์
(นายวิสิทธิ์ พิทยาภรณ์)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคภูมิใจไทย | ผู้เสนอ |
| (ลงชื่อ) ศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์
(นางศรีสมร รัศมีฤกษ์เศรษฐ์)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ | ผู้เสนอ | (ลงชื่อ) สัญญา นิลสุพรรณ
(นายสัญญา นิลสุพรรณ)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ | ผู้เสนอ |
| (ลงชื่อ) อัญฐพล โพธิพิพิธ
(นายอัญฐพล โพธิพิพิธ)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ | ผู้เสนอ | (ลงชื่อ) มานัส อ่อนอ้าย
(นายมานัส อ่อนอ้าย)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ | ผู้เสนอ |
| (ลงชื่อ) ศาสตรา ศรีปาน
(นายศาสตรา ศรีปาน)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ | ผู้เสนอ | (ลงชื่อ) อนุชา น้อยวงศ์
(นายอนุชา น้อยวงศ์)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ | ผู้เสนอ |
| (ลงชื่อ) อันवार สาและ
(นายอันवार สาและ)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ | ผู้เสนอ | (ลงชื่อ) พันตำรวจโท ฐนภัทร กิตติวงศา
(ฐนภัทร กิตติวงศา)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ | ผู้เสนอ |
| (ลงชื่อ) จารึก ศรีอ่อน
(นายจารึก ศรีอ่อน)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังท้องถิ่นไท | ผู้เสนอ | (ลงชื่อ) สันหพจน์ สุขศรีเมือง
(นายสันหพจน์ สุขศรีเมือง)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ | ผู้เสนอ |
| (ลงชื่อ) โกวิทย์ พวงงาม
(ศาสตราจารย์โกวิทย์ พวงงาม)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังท้องถิ่นไท | ผู้เสนอ | (ลงชื่อ) รงค์ บุญสวยขวัญ
(รองศาสตราจารย์รังค์ บุญสวยขวัญ)
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคพลังประชารัฐ | ผู้เสนอ |

สำเนาถูกต้อง



(นายสมิทธิชัย จันทร์เพ็ญ)
ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานระเบียบวาระ
สำนักงานการประชุม

ณัฐฐา พิมพ์
ผู้ประสานงาน
กรรมาธิการตรวจ

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ ดังต่อไปนี้

(๑) แก้ไขเพิ่มเติมกรณีมีพยานหลักฐานใหม่อันชัดแจ้งและสำคัญแก่คดีที่ไม่เคยปรากฏในการพิจารณาของศาลมาก่อน ซึ่งถ้าได้นำมาสืบในการพิจารณาของศาล จะก่อให้เกิดความสงสัยตามสมควรว่าผู้ที่ถูกศาลพิพากษาลงโทษอาจไม่ได้เป็นผู้กระทำผิดคดี หรือควรรับโทษน้อยกว่าที่ศาลได้มีคำพิพากษา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕ (๓))

(๒) แก้ไขเพิ่มเติมให้พนักงานอัยการมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีอาญาที่ได้มีคำพิพากษาถึงที่สุด ให้ลงโทษแล้วขึ้นพิจารณาพิพากษาใหม่ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖ (๕))

(๓) แก้ไขเพิ่มเติมให้สามารถยื่นคำร้องต่ออัยการสูงสุด (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๘)

(๔) แก้ไขเพิ่มเติมในกรณีอัยการสูงสุดเป็นผู้ยื่นคำร้อง (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๙)

(๕) แก้ไขเพิ่มเติมกรณีผู้ต้องรับโทษอาญาสามารถยื่นคำร้องเมื่อปรากฏพยานหลักฐานใหม่ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๘)

เหตุผล

โดยที่ในกรณีบุคคลผู้ไม่ได้กระทำผิดซึ่งถูกศาลพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษหรือกรณีบุคคลควรได้รับโทษน้อยกว่าที่ศาลได้มีคำพิพากษา ได้พบพยานหลักฐานใหม่ซึ่งสามารถพิสูจน์ความบริสุทธิ์ในภายหลัง สามารถยื่นคำร้องต่อศาลหรืออัยการสูงสุดเพื่อขอให้นำคดีขึ้นพิจารณาใหม่ และให้พนักงานอัยการมีสิทธิยื่นคำร้องได้ ในกรณีอัยการสูงสุดเป็นผู้ยื่นคำร้องก็ให้ศาลชั้นต้นสั่งรับคำร้องและดำเนินการรื้อฟื้นคดีตามกฎหมาย ทั้งนี้เพื่อให้การดำเนินการพิจารณาพยานหลักฐานใหม่เป็นประโยชน์และสร้างความเป็นธรรมให้แก่ทุกฝ่าย จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่าง
พระราชบัญญัติ
การรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

โดยที่เป็นการสมควรให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความใน (๓) ของมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๓) มีพยานหลักฐานใหม่อันชัดแจ้งและสำคัญแก่คดีที่ไม่เคยปรากฏในการพิจารณาของศาลมาก่อน ซึ่งถ้าได้นำมาสืบในคดีอันถึงที่สุดนั้น จะก่อให้เกิดความสงสัยตามสมควรว่าบุคคลผู้ต้องรับโทษอาญาโดยคำพิพากษาถึงที่สุดดังกล่าวอาจไม่ได้เป็นผู้กระทำความผิด หรือควรได้รับโทษน้อยกว่าที่ศาลได้มีคำพิพากษา”

มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความใน (๕) ของมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๕) พนักงานอัยการ”

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๘ คำร้องให้ยื่นต่อศาลชั้นต้นที่ได้พิพากษาคดีนั้นหรือศาลอื่นที่ได้มีเขตอำนาจแทนศาลนั้นหรือยื่นต่ออัยการสูงสุด เว้นแต่

(๑) คดีของศาลอาญาศึกษาหรือศาลประจำหน่วยทหาร ให้ยื่นต่ออัยการทหารกรุงเทพ

(๒) คดีของศาลตามกฎหมายว่าด้วยพระธรรมนูญศาลยุติธรรมที่กฎหมายกำหนดให้เป็นศาลทหารและศาลนั้นไม่เป็นศาลทหารสำหรับคดีนั้นแล้ว ให้ยื่นต่ออัยการทหารตามกฎหมายว่าด้วยพระธรรมนูญศาลยุติธรรมที่เคยเป็นศาลทหารนั้น

คำร้องในวรรคหนึ่ง ต้องอ้างเหตุตามที่ระบุไว้ในมาตรา ๕ โดยละเอียดชัดแจ้ง และถ้า

ประสงค์จะขอค่าทดแทนเพื่อการที่บุคคลใดต้องรับโทษอาญาโดยคำพิพากษาถึงที่สุด หรือขอรับสิทธิที่บุคคลนั้นเสียไปอันเป็นผลโดยตรงจากคำพิพากษานั้นคืน ให้ระบุงการขอค่าทดแทนหรือขอรับสิทธิคืนไว้ในคำร้องนั้นด้วย คำขอค่าทดแทนหรือขอรับสิทธิคืนนั้นมีให้เรียกค่าธรรมเนียมศาล

สิทธิดังกล่าวในวรรคก่อนมิให้รวมถึงสิทธิในทางทรัพย์สิน

ในกรณีที่ต้องยื่นคำร้องต่ออัยการทหาร ให้บุคคลตามมาตรา ๖ (๑) (๒) (๓) และ (๔) มีสิทธิดำเนินการคดีตามกฎหมายว่าด้วยธรรมนูญศาลทหารและแต่งตั้งนายแทนตนได้

เพื่อประโยชน์ในการไต่สวนตามมาตรา ๙ และการพิจารณาพิพากษามาตรา ๑๓

หรือการดำเนินการอื่นตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ถือว่าศาลตาม (๒) เป็นศาลทหาร”

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๙ ให้ศาลที่ได้รับคำร้องทำการไต่สวนคำร้องนั้นว่ามีมูลพอที่จะรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่หรือไม่ ในกรณีที่พนักงานอัยการเป็นผู้ร้อง ศาลจะไต่สวนคำร้องหรือไม่ก็ได้ ถ้าเห็นว่าไม่จำเป็น ก็ให้ศาลส่งรับคำร้องและดำเนินการรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ต่อไป คำสั่งของศาลในกรณีเช่นนี้ให้ถือเป็นที่สุด

ในกรณีที่อัยการสูงสุดเป็นผู้ยื่นคำร้อง ก็ให้ศาลส่งรับคำร้องและดำเนินการรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ต่อไป คำสั่งของศาลในกรณีเช่นนี้ให้เป็นที่ที่สุด

ในการไต่สวนคำร้องตามวรรคหนึ่ง ให้ศาลส่งสำเนาคำร้องและแจ้งวันนัดไต่สวนไปให้โจทก์ ในคดีเดิมทราบ ในกรณีที่โจทก์ในคดีเดิมมิใช่พนักงานอัยการ ให้ส่งสำเนาคำร้องและแจ้งวันนัดไต่สวนให้พนักงานอัยการทราบด้วย พนักงานอัยการและโจทก์ในคดีเดิมจะมาฟังการไต่สวนและซักค้านพยานของผู้ร้องด้วยหรือไม่ก็ได้ ผู้ร้องและโจทก์ในคดีเดิมมีสิทธิแต่งตั้งนายแทนตนได้

เมื่อได้ไต่สวนคำร้องแล้ว ให้ศาลที่ไต่สวนคำร้องส่งสำนวนการไต่สวนพร้อมทั้งความเห็นไปยังศาลอุทธรณ์โดยไม่ชักช้า

ให้ผู้พิพากษา ตุลาการของศาลตามกฎหมายว่าด้วยพระธรรมนูญศาลยุติธรรมที่กฎหมายกำหนด ให้เป็นศาลทหาร หรือตุลาการพระธรรมนูญคนเดียวมีอำนาจไต่สวนคำร้องและทำความเห็นได้”

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๘ ภายใต้บังคับของมาตรา ๒๐ คำร้องเกี่ยวกับผู้ต้องรับโทษอาญาคนหนึ่ง ในคดีหนึ่งให้ยื่นได้เมื่อปรากฏพยานหลักฐานใหม่ที่ก่อให้เกิดความสงสัยตามสมควรตามมาตรา ๕”

มาตรา ๘ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

.....

บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญ
ของร่างพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ร่างพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีสาระสำคัญ
ดังต่อไปนี้

๑. เหตุผลและความจำเป็นการเสนอร่างพระราชบัญญัติ

โดยที่ในกรณีบุคคลผู้ไม่ได้กระทำความผิดซึ่งถูกศาลพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษหรือกรณีบุคคล
ควรได้รับโทษน้อยกว่าที่ศาลได้มีคำพิพากษา ได้พบพยานหลักฐานใหม่ซึ่งสามารถพิสูจน์ความบริสุทธิ์
ในภายหลัง สามารถยื่นคำร้องต่อศาลหรืออัยการสูงสุดเพื่อขอให้นำคดีขึ้นพิจารณาใหม่ และให้พนักงานอัยการ
มีสิทธิยื่นคำร้องได้ ในกรณีอัยการสูงสุดเป็นผู้ยื่นคำร้องก็ให้ศาลชั้นต้นสั่งรับคำร้องและดำเนินการรื้อฟื้นคดี
ตามกฎหมาย ทั้งนี้เพื่อให้การดำเนินการพิจารณาพยานหลักฐานใหม่เป็นประโยชน์และสร้างคามยุติธรรม
ให้แก่ทุกฝ่าย จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๒. สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ

๒.๑ แก้ไขเพิ่มเติมกรณีมีพยานหลักฐานใหม่อันชัดเจนและสำคัญแก่คดีที่ไม่เคยปรากฏ
ในการพิจารณาของศาลมาก่อน ซึ่งถ้าได้นำมาสืบในการพิจารณาของศาล จะก่อให้เกิดความสงสัยตามสมควร
ว่าผู้ที่ถูกศาลพิพากษาลงโทษอาจไม่ได้เป็นผู้กระทำความผิด หรือควรรับโทษน้อยกว่าที่ศาลได้มีคำพิพากษา
(ร่างมาตรา ๓)

๒.๒ แก้ไขเพิ่มเติมให้พนักงานอัยการมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีอาญาที่ได้มีคำ
พิพากษาถึงที่สุด ให้ลงโทษแล้วขึ้นพิจารณาพิพากษาใหม่ (ร่างมาตรา ๔)

๒.๓ แก้ไขเพิ่มเติมให้สามารถยื่นคำร้องต่ออัยการสูงสุด (ร่างมาตรา ๕)

๒.๔ แก้ไขเพิ่มเติมในกรณีอัยการสูงสุดเป็นผู้ยื่นคำร้อง (ร่างมาตรา ๖)

๒.๕ แก้ไขเพิ่มเติมกรณีผู้ต้องรับโทษอาญาสามารถยื่นคำร้องเมื่อปรากฏพยานหลักฐานใหม่
(ร่างมาตรา ๗)

๒.๖ กำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม
เป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ (ร่างมาตรา ๘)



รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น
และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจาก
ร่างพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
นายอาดิลัน อาลีอิสเฮาะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกับคณะเป็นผู้เสนอ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร





รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น
และรายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลพื้นฐานของร่างพระราชบัญญัติ

๑. ร่างพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กฎหมายใหม่

แก้ไขเพิ่มเติม

ยกเลิก

๒. หลักการและเหตุผล

๒.๑ หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖

๒.๒ เหตุผล

ในกรณีบุคคลผู้ไม่ได้กระทำผิดซึ่งถูกศาลพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษ หรือกรณีบุคคลควรได้รับโทษน้อยกว่าที่ศาลได้มีคำพิพากษา ได้พบพยานหลักฐานใหม่ซึ่งสามารถพิสูจน์ความบริสุทธิ์ในภายหลัง สามารถยื่นคำร้องต่อศาลหรืออัยการสูงสุดเพื่อขอให้นำคดีขึ้นพิจารณาใหม่ และให้พนักงานอัยการมีสิทธิยื่นคำร้องได้ ในกรณีอัยการสูงสุดเป็นผู้ยื่นคำร้องก็ให้ศาลชั้นต้นสั่งรับคำร้องและดำเนินการรื้อฟื้นคดีตามกฎหมาย ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินการพิจารณาพยานหลักฐานใหม่เป็นประโยชน์และสร้างคามยุติธรรมให้แก่ทุกฝ่าย

๓. ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติ

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ประชาชนเข้าชื่อเสนอกฎหมาย

นายอาดิลัน อาลีอิสเฮาะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กับคณะ เป็นผู้เสนอ

ส่วนที่ ๒ การรับฟังความคิดเห็นและสรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๑. ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น

๑. แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๕ (๓) กรณีมีพยานหลักฐานใหม่ชัดเจนและสำคัญแก่คดีที่ไม่เคยปรากฏในการพิจารณาของศาลมาก่อน ถ้านำมาสืบในการพิจารณาของศาลจะก่อให้เกิดความสงสัยตามสมควรว่าผู้ที่ถูกศาลพิพากษาลงโทษ อาจไม่ได้เป็นผู้กระทำผิด หรือควรรับโทษน้อยกว่าที่ศาลได้มีคำพิพากษา อาจมีการร้องขอให้รื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาพิพากษาใหม่ได้ (ร่างมาตรา ๓)

๒. แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๖ (๕) ให้พนักงานอัยการมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีอาญาที่ได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษแล้ว ขึ้นพิจารณาพิพากษาใหม่ได้ (ร่างมาตรา ๔)

๓. แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๘ ให้สามารถยื่นคำร้องขอต่ออัยการสูงสุด ให้รื้อฟื้นคดีอาญาที่ได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษแล้ว ขึ้นพิจารณาพิพากษาใหม่ได้ (ร่างมาตรา ๕)

๔. แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๙ ในกรณีที่อัยการสูงสุดเป็นผู้ยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีอาญาที่ได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษแล้ว ขึ้นพิจารณาพิพากษาใหม่ ก็ให้ศาลสั่งรับคำร้องและดำเนินการรื้อฟื้นคดีชั้นพิจารณาใหม่ต่อไป คำสั่งของศาลในกรณีเช่นนี้ให้เป็นที่สุด (ร่างมาตรา ๖)

๕. แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๑๘ กรณีผู้ต้องรับโทษอาญาสามารถยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีอาญาที่ได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษแล้ว ขึ้นพิจารณาพิพากษาใหม่ เมื่อปรากฏพยานหลักฐานใหม่ (ร่างมาตรา ๗)

๖. กำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหมเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ (ร่างมาตรา ๘)

๒. ผู้เกี่ยวข้องที่ได้รับหรืออาจได้รับผลกระทบจากร่างพระราชบัญญัติ

๑. กระทรวงยุติธรรม
๒. กระทรวงกลาโหม
๓. ศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง
๔. สำนักงานศาลยุติธรรม
๕. สำนักงานอัยการสูงสุด
๖. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๗. กรมพระธรรมนูญ
๘. สภานายความในพระบรมราชูปถัมภ์

๓. ประเด็นการรับฟังความคิดเห็น

๑) ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๕ (๓) กรณีมีพยานหลักฐานใหม่ที่สำคัญแก่คดีที่ไม่เคยปรากฏในการพิจารณาของศาลมาก่อน ถ้าได้นำมาสืบในการพิจารณาของศาลจะก่อให้เกิดความสงสัยตามสมควรว่าผู้ที่ถูกศาลพิพากษาลงโทษ อาจไม่ได้เป็นผู้กระทำผิดหรือควรรับโทษน้อยกว่าที่ศาลได้มีคำพิพากษา จึงควรให้มีการร้องขอให้รื้อฟื้นคดีชั้นพิจารณาพิพากษาใหม่ได้

๒) ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๖ (๕) เพื่อให้พนักงานอัยการมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีอาญาที่ได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษแล้วขึ้นพิจารณาพิพากษาใหม่ได้

๓) ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๘ ที่ให้สามารถยื่นคำร้องขอต่ออัยการสูงสุดเพื่อรื้อฟื้นคดีอาญาที่ได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษแล้วขึ้นพิจารณาพิพากษาใหม่ได้

๔) ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๙ ในกรณีที่อัยการสูงสุดเป็นผู้ยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีอาญาที่ได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษแล้วขึ้นพิจารณาพิพากษาใหม่ ก็ให้ศาลสั่งรับคำร้องและดำเนินการรื้อฟื้นคดีชั้นพิจารณาใหม่ต่อไป และคำสั่งของศาลในกรณีเช่นนี้ให้เป็นที่สุด

๕) ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๑๘ เพื่อให้ผู้ต้องรับโทษอาญาสามารถยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีอาญาที่ได้มีคำพิพากษาถึงที่สุด ให้ลงโทษแล้วขึ้นพิจารณาพิพากษาใหม่ได้ เมื่อปรากฏพยานหลักฐานใหม่

๖) ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหมเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

๔. ระยะเวลาและวิธีการการรับฟังความคิดเห็น

๔.๑ ระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๔ ถึง วันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๔ รวมระยะเวลา ๖๕ วัน

๔.๒ วิธีการรับฟังความคิดเห็น

(๑) ผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th



(๒) ส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง ประกอบด้วย

๑. กระทรวงยุติธรรม
๒. กระทรวงกลาโหม

๓. ศาลเยาวชนและครอบครัวกลาง
๔. สำนักงานศาลยุติธรรม
๕. สำนักงานอัยการสูงสุด
๖. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๗. กรมพระธรรมนูญ
๘. สภานายความในพระบรมราชูปถัมภ์

๕. สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น

๕.๑ ข้อมูลทั่วไปผู้ร่วมแสดงความคิดเห็น

จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th มีผู้เข้าเยี่ยมชมเว็บไซต์ จำนวน ๒๕๕ คน มีผู้แสดงความคิดเห็น จำนวน ๐ คน

จากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรงและได้ตอบกลับมา ประกอบด้วย

๑. กระทรวงยุติธรรม
๒. สำนักงานศาลยุติธรรม
๓. สำนักงานอัยการสูงสุด
๔. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๕. สภานายความในพระบรมราชูปถัมภ์

๕.๒ ผลการรับฟัง

ผลการรับฟังผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของรัฐสภา www.parliament.go.th และจากการส่งประเด็นไปรับฟังผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง สรุปได้ดังนี้

๑. ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๕ (๓) กรณีมีพยานหลักฐานใหม่ที่สำคัญแก่คดีที่ไม่เคยปรากฏในการพิจารณาของศาลมาก่อน ถ้าได้นำมาสืบในการพิจารณาของศาลจะก่อให้เกิดความสงสัยตามสมควรว่าผู้ที่ถูกศาลพิพากษาลงโทษ อาจไม่ได้เป็นผู้กระทำผิดหรือควรรับโทษน้อยกว่าที่ศาลได้มีคำพิพากษา จึงควรให้มีการร้องขอเพื่อรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาพิพากษาใหม่ได้

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
- เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (สำนักงานอัยการสูงสุด)	- ร่างมาตรา ๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๕ (๓) ที่กำหนดคุณลักษณะของพยานหลักฐานใหม่ไว้เพียงว่าจะต้องก่อให้เกิดความสงสัยตามสมควรว่า

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>บุคคลผู้ต้องรับโทษทางอาญาโดยคำพิพากษาถึงที่สุดดังกล่าวอาจไม่ได้เป็นผู้กระทำผิด หรือควรได้รับโทษน้อยกว่าที่ศาลได้มีคำพิพากษา จึงมีแนวโน้มที่จะทำให้คดีอาจได้รับการอนุญาตให้รื้อฟื้นขึ้นพิจารณาใหม่ได้ง่ายขึ้น ถึงแม้จะมีผลดีที่จะทำให้จำเลยที่ได้รับความไม่เป็นธรรมมีโอกาสได้รับการแก้ไขและบรรเทาผลร้ายได้มากขึ้นก็ตาม แต่ก็อาจทำให้เกิดเหตุการณ์ที่จำเลยไม่ได้ใช้ความพยายามอย่างเต็มที่ในการแสวงหาและรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อหักล้างข้อกล่าวอ้างตามคำฟ้องของโจทก์ โดยเมื่อจำเลยค้นพบพยานหลักฐานที่ไม่เคยปรากฏในการพิจารณาของศาลมาก่อน ก็จะมายื่นคำขอให้รื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่เป็นระยะ ทั้งร่างกฎหมายที่เสนอดังกล่าวยังเปลี่ยนแปลงหลักการเดิมของพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ ดังนั้นร่างมาตรา ๕ น่าจะมีการวางข้อจำกัดของการยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่โดยเพิ่มเติมคุณลักษณะของพยานหลักฐาน ตามร่างมาตรา ๕ (๓) ว่า “มีพยานหลักฐานอันชัดเจนและสำคัญแก่คดีที่ไม่เคยปรากฏในการพิจารณาของศาลมาก่อนอันมิได้เกิดจากความผิดของจำเลย” ซึ่งจะช่วยสนับสนุนความพยายามของจำเลยในการแสวงหาและรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อหักล้างข้อกล่าวอ้างตามคำฟ้องของโจทก์ ต่อเมื่อจำเลยได้ใช้ความพยายามอย่างเต็มที่ในการแสวงหาและรวบรวมพยานหลักฐานแล้ว แต่ไม่สามารถค้นพบพยานหลักฐานนั้นได้ในระหว่างพิจารณาอันมิใช่เกิดจากความผิดของจำเลย จึงให้จำเลยมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ได้ (สำนักงานศาลยุติธรรม)</p> <p>- ในร่างมาตรา ๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕ (๓) ว่า “มีพยานหลักฐานใหม่อันชัดเจนและสำคัญแก่คดีที่ไม่เคยปรากฏในการพิจารณาของศาลมาก่อน ซึ่งถ้าได้นำ</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>สืบในคดีอันถึงที่สุดนั้นจะก่อให้เกิดความสงสัยตามสมควรว่าบุคคลผู้ต้องรับโทษอาญาโดยคำพิพากษาถึงที่สุดดังกล่าวอาจไม่ได้เป็นผู้กระทำความผิด หรือควรได้รับโทษน้อยกว่าที่ศาลได้มีคำพิพากษา” ซึ่งร่างแก้ไขกฎหมายดังกล่าวไม่ปฏิเสธการกระทำของจำเลยอย่างชัดแจ้งว่าไม่ได้กระทำความผิด อีกทั้งยังมีกรณีที่ไม่ปฏิเสธเรื่องจำเลยเป็นผู้กระทำความผิด แต่ปฏิเสธเรื่องโทษที่ศาลได้มีคำพิพากษา จึงเห็นว่า ในร่างมาตรา ๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕ (๓) ไม่สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)</p>

ข้อเสนอแนะรายประเด็น

- การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ เป็นเรื่องที่มีความสำคัญและมีผลกระทบโดยรวมต่อกระบวนการยุติธรรมทางอาญา จึงมีความจำเป็นต้องศึกษาอย่างรอบด้านและมีการนำผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายมาใช้ประกอบการพิจารณาจัดทำร่างพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .. โดยละเอียดรอบคอบต่อไป (กระทรวงยุติธรรม)

- พระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ ได้กำหนดหลักการให้บุคคลผู้ต้องรับโทษโดยคำพิพากษาถึงที่สุดมีสิทธิขอรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ในภายหลัง หากปรากฏหลักฐานขึ้นใหม่ว่าบุคคลนั้นมิได้เป็นผู้กระทำความผิดและกำหนดให้มีสิทธิที่จะได้รับค่าทดแทน และได้รับสิทธิที่เสียไปเพราะผลแห่งคำพิพากษานั้นคืน หากปรากฏตามคำพิพากษาของศาลที่พิจารณาคดีที่รื้อฟื้นขึ้นพิจารณาใหม่ว่าบุคคลผู้นั้นมิได้กระทำความผิด อันเป็นการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ในทางที่เป็นคุณแก่จำเลย ทั้งนี้ตามกฎหมายของสหรัฐอเมริกาการขอรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่โดยอาศัยเหตุของการค้นพบพยานหลักฐานใหม่จะต้องประกอบด้วยหลักเกณฑ์ คือ (๑) พยานหลักฐานนั้นเป็นพยานหลักฐานใหม่จริงซึ่งได้ค้นพบหลังจากการพิจารณาคดีแล้ว (๒) การที่ไม่ได้ค้นพบก่อนหน้านั้นจำเลยได้ใช้ความพยายามอย่างเต็มที่แล้ว ดังนั้นบทบัญญัติดังกล่าวพบว่า มีความสอดคล้องกับระเบียบกระทรวงยุติธรรมว่าด้วยการดำเนินการเกี่ยวกับการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๒ (๓) มีพยานหลักฐานใหม่อันชัดแจ้งและสำคัญแก่คดีซึ่งถ้าได้นำมาสืบในคดีอันถึงที่สุดนั้นจะแสดงว่าบุคคลต้องรับโทษอาญาโดยคำพิพากษาถึงที่สุดนั้นมิได้กระทำความผิดโดยพยานหลักฐานใหม่นี้จะหมายความถึงพยานบุคคล พยานเอกสาร และพยานวัตถุ และเป็นพยานหลักฐานที่มีได้กล่าวอ้างหรือนำสืบในคดีเดิม ซึ่งพยานหลักฐานใหม่นี้จะต้องเป็นพยานหลักฐานที่เกิดขึ้นใหม่ภายหลังจากที่คดีเดิมมีคำพิพากษาถึงที่สุด รวมถึงพยานหลักฐานที่มีอยู่แล้วในคดี

เดิมแต่มีได้ยกขึ้นกล่าวอ้างไว้ในคดีเดิมนั้น เนื่องจากในเวลานำสืบผู้ขอรับการสนับสนุนไม่รู้หรือไม่มีเหตุอันควร
รู้ว่ามียานเช่นว่านั้นอยู่ หรือไม่อาจนำพยานเช่นว่านั้นมาสืบต่อศาลในคดีเดิมได้ (กระทรวงยุติธรรม)

- กรณีร่างพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ร่างมาตรา ๓ ซึ่งแก้ไข
เพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๕ ที่กำหนดเพิ่มเติมเกี่ยวกับ
เงื่อนไขการร้องขอให้รื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ประการหนึ่งว่า “(๓) มียานหลักฐานใหม่อันชัดเจนและ
สำคัญแก่คดีที่ไม่เคยปรากฏในการพิจารณาของศาลมาก่อน...” ถ้อยคำว่า “ที่ไม่เคยปรากฏในการพิจารณา
ของศาลมาก่อน” พอเข้าใจได้ว่าผู้ร่างกฎหมายประสงค์จะให้หมายถึงพยานหลักฐานที่มีอยู่แล้วแต่ยังไม่ได้มี
การนำสืบเข้าไปในชั้นการพิจารณาคดีของศาล แต่การนำถ้อยคำว่า “ที่ไม่เคยปรากฏในการพิจารณาของศาล
มาก่อน” มาไว้ต่อท้ายคำว่า “และ” โดยก่อนหน้ามีคำว่า “พยานหลักฐานใหม่” อยู่แล้ว อาจทำให้เข้าใจไปได้
ว่าคุณลักษณะของความเป็นพยานหลักฐานที่ไม่เคยปรากฏในการพิจารณาของศาลมาก่อนเป็นอีกคุณลักษณะ
หนึ่งต่างหากจากคุณลักษณะของความเป็นพยานหลักฐานใหม่ได้ จึงเห็นว่าอาจใช้ถ้อยคำว่า “มีพยานหลักฐาน
อันชัดเจนและสำคัญแก่คดีที่ไม่เคยปรากฏในการพิจารณาของศาลมาก่อน” แทนถ้อยคำว่า “มีพยานหลักฐาน
ใหม่อันชัดเจนและสำคัญแก่คดีที่ไม่เคยปรากฏในการพิจารณาของศาลมาก่อน” ก็จะช่วยให้สื่อความหมายของ
ถ้อยคำนี้ได้ชัดเจนยิ่งขึ้น เป็นประโยชน์แก่ประชาชนและผู้เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมในการทำความเข้าใจ
ความหมายของกฎหมาย และเป็นไปตามแนวบรรทัดฐานที่ศาลได้ใช้วินิจฉัยชี้ขาดคำร้องมาโดยตลอด
(สำนักงานศาลยุติธรรม)

- การรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นมาพิจารณานั้น เป็นการแก้ไขผลของคำพิพากษาคดีอาญาในคดี
ถึงที่สุด ย่อมอาจกระทบต่อหลักความศักดิ์สิทธิ์แห่งคำพิพากษาได้ ดังนั้นเพื่อให้กระบวนการยุติธรรมทาง
อาญายังคงมีความศักดิ์สิทธิ์และก่อให้เกิดความสงบเรียบร้อยในสังคมต่อไป การรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นมาพิจารณา
ใหม่นั้นจึงต้องกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นมาพิจารณานั้นอย่างเคร่งครัดเพื่อมิ
ให้กระทบต่อหลักความศักดิ์สิทธิ์แห่งคำพิพากษา โดยคำพิพากษาในคดีอาญามีการกำหนดการลงโทษอัน
กระทบต่อสิทธิเสรีภาพในการดำรงชีวิตอย่างปกติทั่วไปของประชาชนตามกฎหมายที่มีเจตนารมณ์รักษาความ
สงบเรียบร้อยในบ้านเมือง กรณีหากความผิดพลาดในกระบวนการยุติธรรมในทางที่เป็นโทษแก่จำเลยหรือ
ผู้กระทำผิด ในทางพิจารณาอาจทำให้จำเลยหลุดรอดไปจากกระบวนการยุติธรรมได้ อันเนื่องจาก
พยานหลักฐานในการพิจารณา ณ ขณะนั้นอาจไม่เพียงพอหรือมีน้ำหนักน้อยต่อการวินิจฉัยพิจารณาพิพากษา
คดีของศาล ทำให้จำเลยพ้นจากการถูกลงโทษตามกฎหมายได้ และไม่ก่อให้เกิดความยุติธรรมแก่ผู้เสียหายอีกทั้ง
ยังส่งผลกระทบต่อความน่าเชื่อถือในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาได้ (สภาพนายความฯ)

๒) ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้น
พิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๖ (๕) เพื่อให้พนักงานอัยการมีสิทธิยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีอาญา
ที่ได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษแล้วขึ้นพิจารณาพิพากษาใหม่ได้

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
----------	-------------

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
<p>- เห็นด้วยในหลักการ กรณีให้พนักงานอัยการ มีสิทธิยื่นคำร้อง โดยไม่ตัดอำนาจพนักงานอัยการที่เป็นโจทก์ในคดีเดิม (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)</p> <p>- เห็นพ้องด้วยที่ในการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นมาพิจารณาใหม่นั้น หากมีกรณีปรากฏพบพยานหลักฐานใหม่ที่เพียงพอ ชัดแจ้ง น่าเชื่อถือและเป็นสาระสำคัญประกอบการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นมาพิจารณาใหม่นั้น โดยมีการบัญญัติให้อำนาจพนักงานอัยการ อัยการสูงสุด ซึ่งเป็นข้าราชการในกระบวนการยุติธรรมที่ปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้ดำรงค้ำไว้ซึ่งความยุติธรรมแก่ผู้เสียหายในคดีอาญา มีอำนาจยื่นคำร้องในการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นมาพิจารณาใหม่ แทนประชาชนผู้เสียหาย เพื่อค้ำความยุติธรรมอันแท้จริงแก่ประชาชนผู้เสียหาย และเรียกคืนความน่าเชื่อถือของกระบวนการยุติธรรม ความไว้วางใจต่อกฎหมายของประชาชน (สภานายความฯ)</p>	

๓) ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๘ ที่ให้สามารถยื่นคำร้องขอต่ออัยการสูงสุดเพื่อรื้อฟื้นคดีอาญาที่ได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษแล้ว ขึ้นพิจารณาพิพากษาใหม่ได้

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>- การเพิ่มข้อความให้ยื่นคำร้องต่ออัยการสูงสุดเป็นการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ เป็นกรณีที่คดีได้มีคำพิพากษาถึงที่สุด ดังนั้นการยื่นคำร้องจึงควรยื่นต่อศาลตามกฎหมายเดิมเพราะแม้ว่าจะให้ยื่นคำร้องต่ออัยการสูงสุด แต่คดีนั้นก็ต้องไปยื่นต่อศาลในที่สุด หากจะมีการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ จึงไม่เห็นด้วยกับร่างมาตราดังกล่าว (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)</p>

๔) ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๙ ในกรณีที่อัยการสูงสุดเป็นผู้ยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีอาญาที่ได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษแล้วขึ้นพิจารณาพิพากษาใหม่ ก็ให้ศาลรับคำร้องและดำเนินการรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ต่อไป และคำสั่งของศาลในกรณีเช่นนี้ให้เป็นที่สุด

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>- การกำหนดให้ “กรณีที่อัยการสูงสุดเป็นผู้ยื่นคำร้องก็ให้ศาลรับคำร้องและดำเนินการรื้อฟื้นคดีชั้นพิจารณาใหม่” ความตามร่างดังกล่าวไม่มีกรณีให้ศาลใช้ดุลพินิจในการไต่สวนคำร้องหรือไม่ไต่สวนคำร้อง แต่ได้บัญญัติให้ศาลรับคำร้องนั้นและดำเนินการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ ซึ่งน่าจะขัดกับหลักการพิจารณาของศาล จึงไม่เห็นด้วยกับร่างมาตราดังกล่าว (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)</p>

๕) ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มาตรา ๑๘ เพื่อให้ผู้ต้องรับโทษอาญาสามารถยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีอาญาที่ได้มีคำพิพากษาถึงที่สุด ให้ลงโทษแล้วขึ้นพิจารณาพิพากษาใหม่ได้ เมื่อปรากฏพยานหลักฐานใหม่

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>- ตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ ได้กำหนดหลักการให้ผู้ต้องรับโทษอาญาคนหนึ่งในคดีหนึ่งให้ยื่นคำร้องได้เพียงครั้งเดียว การแก้ไขเพิ่มเติมกรณีผู้ต้องรับโทษทางอาญาสามารถยื่นคำร้องเมื่อปรากฏพยานหลักฐานใหม่ที่ก่อให้เกิดความสงสัยตามสมควรโดยไม่จำกัดจำนวนครั้งไว้ (ตามร่างมาตรา ๗) ย่อมเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้ยื่นคำร้องนำสืบพยานหลักฐานแสวงหาข้อเท็จจริง รวมทั้งการพิสูจน์ทางวิทยาศาสตร์ตลอดจนการใช้ดุลพินิจของผู้พิพากษาโดยไม่มีที่สิ้นสุด ทำให้คำพิพากษามีอาจคาดหมายได้ ขัดกับหลักความศักดิ์สิทธิ์แห่งคำพิพากษา (กระทรวงยุติธรรม)</p> <p>- มาตรา ๑๘ ของกฎหมายเดิมที่กำหนดให้มีการยื่นคำ</p>

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>ร้องขอให้พิจารณาคดีใหม่ได้ครั้งเดียว แต่ในร่างฉบับใหม่นี้ให้สามารถยื่นคำร้องขอให้พิจารณาใหม่ได้เสมอ</p> <p>เมื่อมีเหตุตาม ร่างมาตรา ๕ จึงเห็นว่าน่าจะมีการวางข้อจำกัดของการยื่นคำร้องขอให้รื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ (สำนักงานศาลยุติธรรม)</p> <p>- ในกฎหมายเดิมคำร้องเกี่ยวกับผู้ต้องรับโทษอาญาคนหนึ่งให้ยื่นได้เพียงครั้งเดียว แต่ในร่างแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๘ ไม่มีกำหนดว่ายื่นได้เพียงครั้งเดียวแต่ให้ยื่นได้เมื่อปรากฏพยานหลักฐานใหม่ที่ก่อให้เกิดความสงสัยตามสมควรตามร่างมาตรา ๓ ที่ให้แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕ เดิม ซึ่งในร่างแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕ ก็มีความไม่ชัดเจนในร่างที่ขอแก้ไขว่าเป็นไปตามเจตนารมณ์เรื่องการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ของกฎหมายเดิมหรือไม่จึงไม่เห็นด้วยกับร่างมาตรานี้ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)</p>

๖) ท่านเห็นด้วยหรือไม่กับการกำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหมเป็นผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย
	<p>- ในกฎหมายเดิมกำหนดให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้</p> <p>แต่ในร่างแก้ไขเพิ่มเติมฉบับนี้ได้ตัดรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังออก เห็นว่าพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาชั้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มีเรื่องกำหนดค่าทดแทน หากตัดรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังออกจากการเป็นผู้รักษาการ จะมีประเด็นในเรื่องงบประมาณหรือไม่ (สำนักงานตำรวจแห่งชาติ)</p>

ส่วนที่ ๓ รายงานผลการวิเคราะห์ผลกระทบอันเกิดจากร่างพระราชบัญญัติ

๑. ความเป็นมา สภาพปัญหา ความจำเป็นที่จะต้องตราพระราชบัญญัติ

บุคคลผู้ไม่ได้กระทำผิดซึ่งถูกศาลพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษหรือกรณีบุคคลควรได้รับโทษน้อยกว่าที่ศาลได้มีคำพิพากษา เมื่อได้พบพยานหลักฐานใหม่ซึ่งสามารถพิสูจน์ความบริสุทธิ์ในภายหลังสามารถยื่นคำร้องต่อศาลหรืออัยการสูงสุด เพื่อขอให้นำคดีขึ้นพิจารณาใหม่ และให้พนักงานอัยการมีสิทธิยื่นคำร้องได้ ในกรณีอัยการสูงสุดเป็นผู้ยื่นคำร้องก็ให้ศาลชั้นต้นสั่งรับคำร้องและดำเนินการรื้อฟื้นคดีตามกฎหมาย ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินการพิจารณาพยานหลักฐานใหม่เป็นประโยชน์และสร้างความยุติธรรมให้แก่ทุกฝ่าย

๒. ความสอดคล้องของร่างพระราชบัญญัติ

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนและสังคมจะได้รับ

การให้โอกาสจำเลยหรือผู้ต้องได้รับโทษทางอาญา ได้มีโอกาสยื่นคำร้องรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นมาพิจารณาใหม่ในคดีอาญาที่ได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้วย่อมเป็นช่องทางการแก้ไขความผิดพลาดและลบล้างผลคำพิพากษาที่เกิดจากความผิดพลาดในการดำเนินกระบวนการยุติธรรมในทางอาญา อันเป็นการคืนความเป็นธรรมแก่ผู้บริสุทธิ์อย่างแท้จริง

๔. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

๕. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๕.๑ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ

๕.๒ ผลกระทบต่อสังคม

การรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นมาพิจารณาใหม่นั้น เป็นการแก้ไขผลของคำพิพากษาคดีอาญาในคดีถึงที่สุด ย่อมอาจกระทบต่อความสงบเรียบร้อยในสังคม จึงต้องกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นมาพิจารณาใหม่นั้นอย่างเคร่งครัดเพื่อมิให้กระทบต่อสิทธิเสรีภาพในการดำรงชีวิตอย่างปกติของประชาชน

๕.๓ ผลกระทบอื่นที่สำคัญ

๖. การกำหนดให้มีระบบอนุญาต อนุมัติหรือการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่

มี

ไม่มี

๗. การกำหนดให้มีระบบคณะกรรมการ

มี ไม่มี

๘. บทกำหนดโทษ

 ไม่มี โทษทางอาญา โทษทางปกครอง โทษปรับเป็นพินัย โทษอุปรกรณ์

คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น
จากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้ง
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร