

(สำเนา)

เลขรับ ๑๐๓๓๘/๒๕๖๓ วันที่ ๑๔ ก.ค. ๒๕๖๓

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ที่ นร ๐๕๐๓/๒๑๒๒๒

สำนักนายกรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๓

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติฯ และเอกสารประกอบในเรื่องนี้

ด้วยคณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาลงมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อสภาผู้แทนราษฎรเป็นเรื่องด่วน ดังที่ได้ส่งมาพร้อมนี้

จึงขอเสนอร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล บันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญ และเอกสารเกี่ยวกับการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาเพื่อขอได้โปรดนำเสนอสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาเป็นเรื่องด่วนต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา

(ประยุทธ์ จันทร์โอชา)

นายกรัฐมนตรี

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๓๔๒

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘

สำเนาถูกต้อง



(นายสมิทธิชัย จันทน์เพ็ญ)

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานระเบียบวาระ

สำนักการประชุม

ปวีณา พิมพ์

รักษาการ

จึงพิมพ์ตรวจ

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังต่อไปนี้

(๑) แก้ไขเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาล สำหรับการฟ้องคดีต่อศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ไม่ใช่ศาลยุติธรรมและศาลทหาร และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาล ให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง)

(๒) แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด กรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาล ชัดแย้งกัน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔ วรรคสาม)

(๓) กำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลกำหนด (เพิ่มมาตรา ๑๘ วรรคสอง)

(๔) แก้ไขเพิ่มเติมให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙)

เหตุผล

โดยที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ บังคับใช้มาเป็นเวลานาน บทบัญญัติบางมาตรามีข้อขัดข้องในการบังคับใช้หรือในทางปฏิบัติ สมควรแก้ไขเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาลสำหรับการฟ้องคดีต่อศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ไม่ใช่ศาลยุติธรรมและศาลทหาร และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาล ให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดกรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลชัดเจนชัดแย้งกัน รวมทั้งกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลกำหนด และให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่าง
พระราชบัญญัติ
ว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

.....
.....
.....

.....
.....
โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่
ระหว่างศาล

.....
.....
มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด
อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศ
ในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติ
ว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๐ ในกรณีที่มีการฟ้องคดีต่อศาลใด ถ้าคู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องเห็นว่า
คดีดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง ให้ยื่นคำร้องต่อศาลที่รับฟ้องก่อนวันสืบพยาน
สำหรับศาลยุติธรรมหรือศาลทหาร หรือภายในกำหนดระยะเวลายื่นคำให้การหรือก่อนพ้นระยะเวลา
ที่ศาลอนุญาตให้ยื่นคำให้การเป็นอย่างช้าสำหรับศาลปกครองหรือศาลอื่น ในการนี้ ศาลที่รับฟ้อง
อาจรอการพิจารณาไว้ชั่วคราวก็ได้ และให้จัดทำความเห็นส่งไปให้ศาลที่คู่ความร้องว่าคดีนั้น
อยู่ในเขตอำนาจโดยเร็ว ในกรณีเช่นนี้ให้ศาลที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ดังต่อไปนี้

(๑) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นมีความเห็นว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของศาลตน
และศาลที่รับความเห็นมีความเห็นพ้องกับศาลดังกล่าว ให้แจ้งความเห็นไปยังศาลที่ส่งความเห็น
เพื่อมีคำสั่งให้ดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีในศาลเดิมนั้นต่อไป

(๒) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นมีความเห็นว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง ที่คู่ความอ้าง และศาลที่รับความเห็นมีความเห็นพ้องกับศาลดังกล่าว ให้แจ้งความเห็นไปยังศาลที่ส่งความเห็นเพื่อมีคำสั่งให้โอนคดีไปยังศาลนั้น หรือสั่งจำหน่ายคดีเพื่อให้คู่ความไปฟ้องศาลที่มีเขตอำนาจ ทั้งนี้ ตามที่ศาลเห็นสมควรโดยคำนึงถึงประโยชน์แห่งความยุติธรรม

(๓) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นและศาลที่รับความเห็นมีความเห็นแตกต่างกันในเรื่องเขตอำนาจศาลในคดีนั้น ให้ศาลที่ส่งความเห็นส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดให้เสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่คณะกรรมการมีมติรับเรื่อง แต่ถ้ามีเหตุจำเป็น ให้คณะกรรมการลงมติให้ขยายเวลาออกไปได้ไม่เกินสามสิบวัน โดยให้บันทึกเหตุแห่งความจำเป็นนั้นไว้ด้วย”

มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในวรรคสามของมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ในการพิจารณาคำร้องตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการพิจารณาให้เสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คณะกรรมการมีมติรับเรื่อง แต่ถ้ามีเหตุจำเป็น ให้คณะกรรมการลงมติให้ขยายเวลาออกไปได้ไม่เกินสองครั้ง ครั้งละไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าว โดยให้บันทึกเหตุแห่งความจำเป็นนั้นไว้ด้วย”

มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒

“เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของเลขานุการคณะกรรมการ ให้ประธานกรรมการแต่งตั้งข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมจำนวนสองคนเป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ”

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๙ ให้คณะกรรมการ เลขานุการคณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา”

มาตรา ๗ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับกับบรรดาคดีที่ได้ยื่นคำร้องไว้แล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ เว้นแต่คดีของศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ได้ยื่นคำฟ้องไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ แต่ยังไม่ได้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ยื่นคำร้องภายในกำหนดระยะเวลาหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

มาตรา ๘ ให้ประธานศาลฎีกา ประธานศาลปกครองสูงสุด และรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงกลาโหมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....

นายกรัฐมนตรี

บันทึกวิเคราะห์สรุป

สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

คณะรัฐมนตรีได้มีมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อสภาผู้แทนราษฎร และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้จัดทำบันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ ดังต่อไปนี้

๑. เหตุผลและความจำเป็นในการเสนอร่างพระราชบัญญัติ

โดยที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ บังคับใช้มาเป็นเวลานาน บทบัญญัติบางมาตรามีข้อขัดข้องในการบังคับใช้หรือในทางปฏิบัติสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาลสำหรับการฟ้องคดีต่อศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ไม่ใช่ศาลยุติธรรมและศาลทหาร และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาล ให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดกรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน รวมทั้งกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลเพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลกำหนด และให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๒. สาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ

ร่างพระราชบัญญัตินี้มีสาระสำคัญเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังต่อไปนี้

๒.๑ กำหนดวันใช้บังคับของร่างพระราชบัญญัตินี้ โดยให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป (ร่างมาตรา ๒)

๒.๒ แก้ไขเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาลสำหรับการฟ้องคดีต่อศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ไม่ใช่ศาลยุติธรรมและศาลทหาร และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาล ให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ (ร่างมาตรา ๓ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง))

๒.๓ แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด กรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน (ร่างมาตรา ๔ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔ วรรคสาม))

๒.๔ กำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลกำหนด (ร่างมาตรา ๕ (เพิ่มมาตรา ๑๘ วรรคสอง))

๒.๕ แก้ไขเพิ่มเติมให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา (ร่างมาตรา ๖ (แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๑๙))

๒.๖ กำหนดบทเฉพาะกาลเพื่อให้พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับกับบรรดาคดีที่ได้ยื่นคำร้องไว้แล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ เว้นแต่คดีของศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ได้ยื่นคำฟ้องไว้ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ แต่ยังไม่ได้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาล ตามกฎหมายที่ใช้บังคับอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ยื่นคำร้องภายในกำหนดระยะเวลาหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ (ร่างมาตรา ๗)

๒.๗ กำหนดให้ประธานศาลฎีกา ประธานศาลปกครองสูงสุด และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ (ร่างมาตรา ๘)

๓. ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ

ร่างพระราชบัญญัตินี้จะทำให้การพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และป้องกันการประวิงคดี ทำให้ประชาชนมีความเชื่อมั่น ในกระบวนการยุติธรรม และเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนได้อย่างถูกต้องและเป็นธรรม

ตารางเปรียบเทียบ

พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ กับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ผ่านการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

| พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ | ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. | เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม |
|-----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| | <p style="text-align: center;">ร่าง พระราชบัญญัติ ว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.</p> <hr style="width: 20%; margin: auto;"/> <p style="text-align: center;">.....</p> <p style="text-align: center;">โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย ว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล</p> <p style="text-align: center;">.....</p> | |

| พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ | ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. | เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>มาตรา ๑๐ ในกรณีที่มีการฟ้องคดีต่อศาลใด ถ้าคู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องเห็นว่าคดีดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง ให้ยื่นคำร้องต่อศาลที่รับฟ้อง ก่อนวันสืบพยานสำหรับศาลยุติธรรมหรือศาลทหาร หรือก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกสำหรับศาลปกครอง หรือศาลอื่น ในการนี้ ให้ศาลที่รับฟ้องรอการพิจารณาไว้ชั่วคราว และให้จัดทำความเห็นส่งไปให้ศาลที่คู่ความ ร้องว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจโดยเร็ว ในกรณีเช่นว่านี้ ให้ศาลที่เกี่ยวข้องดำเนินการ ดังต่อไปนี้</p> | <p>มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”</p> <p>มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วัน ถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป</p> <p>มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่ง ของมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัย ชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๑๐ ในกรณีที่มีการฟ้องคดีต่อศาลใด ถ้าคู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องเห็นว่าคดีดังกล่าวอยู่ใน เขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง ให้ยื่นคำร้องต่อศาลที่รับฟ้อง ก่อนวันสืบพยานสำหรับศาลยุติธรรมหรือศาลทหาร หรือภายในกำหนดระยะเวลายื่นคำให้การหรือก่อนพ้น ระยะเวลาที่ศาลอนุญาตให้ยื่นคำให้การเป็นอย่างช้า สำหรับศาลปกครองหรือศาลอื่น ในการนี้ ศาลที่รับฟ้อง อาจรอการพิจารณาไว้ชั่วคราวก็ได้ และให้จัดทำ ความเห็นส่งไปให้ศาลที่คู่ความร้องว่าคดีนั้นอยู่ในเขต อำนาจโดยเร็ว ในกรณีเช่นว่านี้ ให้ศาลที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการ ดังต่อไปนี้</p> | <p>แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการยื่นคำร้องโต้แย้ง เขตอำนาจศาลสำหรับการฟ้องคดีต่อศาลปกครอง หรือศาลอื่นที่ไม่ใช่ศาลยุติธรรมและศาลทหาร เนื่องจาก การกำหนดระยะเวลายื่นคำร้องตามกฎหมายปัจจุบัน เป็นระยะเวลาที่นานเกินไปอาจเป็นช่องทางให้คู่ความ ใช้ในการประวิงคดี อันมีผลกระทบต่อกระบวนการพิจารณา และคู่ความที่สุจริต รวมทั้งแก้ไขเพิ่มเติมให้ในระหว่าง เข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาล ให้ศาลมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ ซึ่งจะช่วยลดการประวิงคดีได้อีกทางหนึ่งด้วย</p> |

| พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ | ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. | เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>(๑) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นมีความเห็นว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของศาลตน และศาลที่รับความเห็นมีความเห็นพ้องกับศาลดังกล่าว ให้แจ้งความเห็นไปยังศาลที่ส่งความเห็นเพื่อมีคำสั่งให้ดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีในศาลเดิมนั้นต่อไป</p> <p>(๒) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นมีความเห็นว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่งที่คู่ความอ้าง และศาลที่รับความเห็นมีความเห็นพ้องกับศาลดังกล่าว ให้แจ้งความเห็นไปยังศาลที่ส่งความเห็น เพื่อมีคำสั่งให้โอนคดีไปยังศาลนั้น หรือสั่งจำหน่ายคดีเพื่อให้คู่ความไปฟ้องศาลที่มีเขตอำนาจ ทั้งนี้ ตามที่ศาลเห็นสมควร โดยคำนึงถึงประโยชน์แห่งความยุติธรรม</p> <p>(๓) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นและศาลที่รับความเห็นมีความเห็นแตกต่างกันในเรื่องเขตอำนาจศาลในคดีนั้น ให้ศาลที่ส่งความเห็นส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดให้เสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่อง แต่ถ้ามีเหตุจำเป็นให้คณะกรรมการลงมติให้ขยายเวลาออกไปได้ไม่เกินสามสิบวัน โดยให้บันทึกเหตุแห่งความจำเป็นนั้นไว้ด้วย</p> <p>คำสั่งของศาลตามวรรคหนึ่ง (๑) และ (๒) และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเกี่ยวกับเขตอำนาจศาลตามวรรคหนึ่ง (๓) ให้เป็นที่สุด และมีให้ศาลที่อยู่ใน</p> | <p>(๑) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นมีความเห็นว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของศาลตน และศาลที่รับความเห็นมีความเห็นพ้องกับศาลดังกล่าว ให้แจ้งความเห็นไปยังศาลที่ส่งความเห็นเพื่อมีคำสั่งให้ดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีในศาลเดิมนั้นต่อไป</p> <p>(๒) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นมีความเห็นว่าคดีนั้นอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่งที่คู่ความอ้าง และศาลที่รับความเห็นมีความเห็นพ้องกับศาลดังกล่าว ให้แจ้งความเห็นไปยังศาลที่ส่งความเห็นเพื่อมีคำสั่งให้โอนคดีไปยังศาลนั้น หรือสั่งจำหน่ายคดีเพื่อให้คู่ความไปฟ้องศาลที่มีเขตอำนาจ ทั้งนี้ ตามที่ศาลเห็นสมควร โดยคำนึงถึงประโยชน์แห่งความยุติธรรม</p> <p>(๓) ถ้าศาลที่ส่งความเห็นและศาลที่รับความเห็นมีความเห็นแตกต่างกันในเรื่องเขตอำนาจศาลในคดีนั้น ให้ศาลที่ส่งความเห็นส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดให้เสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่คณะกรรมการมีมติรับเรื่อง แต่ถ้ามีเหตุจำเป็นให้คณะกรรมการลงมติให้ขยายเวลาออกไปได้ไม่เกินสามสิบวัน โดยให้บันทึกเหตุแห่งความจำเป็นนั้นไว้ด้วย”</p> | <p>แก้ไขเพิ่มเติมให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลให้เสร็จภายในสามสิบวันนับแต่วันที่คณะกรรมการมีมติรับเรื่องจากเดิมที่กำหนดนับแต่วันที่ได้รับเรื่อง ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น</p> |

| พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ | ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. | เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| <p>ลำดับสูงขึ้นไปของศาลตามวรรคหนึ่งยกเรื่องเขตอำนาจศาลขึ้นพิจารณาอีก</p> <p>ความในมาตรานี้ให้ใช้บังคับกับกรณีศาลเห็นเอง ก่อนมีคำพิพากษาด้วยโดยอนุโลม</p> <p>มาตรา ๑๔ ถ้ามีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกันในคดีที่มีข้อเท็จจริงเป็นเรื่องเดียวกัน จนเป็นเหตุให้คู่ความไม่ได้รับการเยียวยาความเสียหาย หรือไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือมีความขัดแย้งในเรื่องฐานะหรือความสามารถของบุคคล คู่ความหรือบุคคลซึ่งได้รับผลกระทบโดยตรงจากคำพิพากษาหรือคำสั่งดังกล่าวอาจยื่นคำร้องต่อคณะกรรมการเพื่อขอให้วินิจฉัยเกี่ยวกับการปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลดังกล่าวได้ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คำพิพากษาหรือคำสั่งที่ออกภายหลังถึงที่สุด</p> <p>ให้คณะกรรมการพิจารณาคำร้องตามวรรคหนึ่งโดยคำนึงถึงประโยชน์แห่งความยุติธรรมและความเป็นไปได้ในการปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาล</p> | <p>มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในวรรคสามของมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> | |

| พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ | ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. | เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>แล้วให้กำหนดแนวทางการปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลดังกล่าว คำวินิจฉัยของคณะกรรมการให้เป็นที่สุด</p> <p>ให้นำกำหนดเวลาตามมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง (๓) มาใช้บังคับกับกรณีนี้โดยอนุโลม</p> <p>มาตรา ๑๘ ให้เลขานุการศาลฎีกาเป็นเลขานุการคณะกรรมการ และให้มีหน้าที่รับผิดชอบดำเนินการตามที่คณะกรรมการกำหนด</p> | <p>“ในการพิจารณาคำร้องตามวรรคหนึ่งให้คณะกรรมการพิจารณาให้เสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คณะกรรมการมีมติรับเรื่อง แต่ถ้ามีเหตุจำเป็นให้คณะกรรมการลงมติให้ขยายเวลาออกไปได้ไม่เกินสองครั้ง ครั้งละไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดเวลาดังกล่าว โดยให้บันทึกเหตุแห่งความจำเป็นนั้นไว้ด้วย”</p> <p>มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒</p> <p>“เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของเลขานุการคณะกรรมการ ให้ประธานกรรมการแต่งตั้งข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมจำนวนสองคน</p> | <p>แก้ไขเพิ่มเติมเพื่อขยายระยะเวลาการทำคำวินิจฉัยในกรณีการวินิจฉัยวางแนวปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน เนื่องจากกรณีดังกล่าวอาจมีผลทำให้คำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดของศาลใดศาลหนึ่งสิ้นผลหรือเปลี่ยนแปลงไป จึงมีความจำเป็นต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบ และใช้ระยะเวลาในการพิจารณามากกว่าการวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาเรื่องเขตอำนาจศาล</p> <p>กำหนดให้ประธานกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลจำนวนสองคน เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการ</p> |

| พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๕๒ | ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. | เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>มาตรา ๑๙ ให้คณะกรรมการและเลขานุการ คณะกรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนด ในพระราชกฤษฎีกา</p> | <p>เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ”</p> <p>มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๕๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๑๙ ให้คณะกรรมการ เลขานุการ คณะกรรมการ และผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ ได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา”</p> <p>มาตรา ๗ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับ กับบรรดาคดีที่ได้ยื่นคำร้องไว้แล้วก่อน วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ เว้นแต่คดีของ ศาลปกครองหรือศาลอื่นที่ได้ยื่นคำฟ้องไว้ก่อน วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ แต่ยังไม่ได้ยื่นคำร้องต่อ ศาลเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลตามกฎหมายที่ใช้บังคับ อยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้ยื่นคำร้อง ภายในกำหนดระยะเวลาหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่ วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ</p> | <p>ตามที่คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่าง ศาลกำหนด</p> <p>แก้ไขเพิ่มเติมเพื่อให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ วินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลได้รับประโยชน์ ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา</p> <p>เพื่อให้ในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาด เขตอำนาจศาล ให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณา คดีต่อไปได้ และสามารถนำระยะเวลาการพิจารณา คำร้องขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ ระหว่างศาลพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดกรณีคำพิพากษาหรือ คำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกันตามกฎหมายใหม่ มาใช้บังคับได้ รวมทั้งรองรับบรรดาคดีที่ได้ยื่นคำร้องต่อ ศาลโดยชอบด้วยกฎหมายเดิมแล้ว แต่เกินระยะเวลายื่น คำร้องตามกฎหมายใหม่ ให้ถือว่าเป็นการกระทำโดยชอบ ตามกฎหมายใหม่</p> |

| พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ | ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. | เหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติม |
|---------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|
| | <p>มาตรา ๘ ให้ประธานศาลฎีกา ประธานศาล ปกครองสูงสุด และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้</p> <p>ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ</p> <p>..... นายกรัฐมนตรี</p> | |

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ในการจัดทำร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. สำนักงานศาลยุติธรรมได้นำข้อมูลและผลการรับฟังความคิดเห็นดังต่อไปนี้ มาใช้ประกอบการพิจารณา

๑. ขั้นตอนก่อนเสนอคณะรัฐมนตรี

๑.๑ วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม โดยจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม และบุคคลทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย ระหว่างวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ มีผู้เห็นด้วย จำนวน ๘ คน จากจำนวนผู้ให้ความเห็นทั้งหมด ๘ คน (คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐)

๑.๒ จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม จำนวน ๑ ครั้ง ระหว่างวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐ รวมระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น ๑๕ วัน

๑.๓ พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรม และบุคคลทั่วไป

๒. ขั้นตอนเสนอสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศย ๐๑๖/๖๓๔๘๗ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๐ เสนอร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไปยังสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา

๒.๑ สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๑๓๕๕ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๖๑ ขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมดำเนินการรับฟังความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพิ่มเติม จากหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบ และเกี่ยวข้องโดยตรงกับร่างกฎหมายดังกล่าว ได้แก่ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ศาลปกครอง ศาลทหาร และสำนักงบประมาณ พร้อมทั้งให้ปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วส่งไปยังสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี เพื่อรวบรวมไปประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต่อไป

๒.๑.๑ วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีหนังสือสอบถามความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จากหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบ และเกี่ยวข้องโดยตรงกับร่างกฎหมายดังกล่าว ได้แก่ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ศาลปกครอง ศาลทหาร และสำนักงบประมาณ

๒.๑.๒ จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

จำนวน ๑ ครั้ง ระหว่างวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๑

๒.๑.๓ พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ศาลปกครอง ศาลทหาร และสำนักงานประมาณ

ทั้งนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ศย ๐๑๖/๓๗๐๐ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ สรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและปรับปรุงเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานดังกล่าวไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต่อไปแล้ว

๒.๒ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีมีหนังสือ ที่ นร ๐๕๐๓/๘๓๑๒ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๑ แจ้งว่า รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้สำนักงานศาลยุติธรรมรับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ไปพิจารณาร่วมกับกระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานศาลปกครอง และสำนักงานประมาณให้ได้ข้อยุติ ก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

๒.๒.๑ วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

จัดประชุมหารือเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย กระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานศาลปกครอง และสำนักงานประมาณ ในวันอังคารที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมสำนักงานศาลยุติธรรม (ห้องประชุมเล็ก) อาคารศาลอาญา ชั้น ๑๒

๒.๒.๒ จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

จำนวน ๑ ครั้ง เมื่อวันอังคารที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมสำนักงานศาลยุติธรรม (ห้องประชุมเล็ก) อาคารศาลอาญา ชั้น ๑๒

๒.๒.๓ พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

กระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานศาลปกครอง และสำนักงานประมาณ

๓. ขั้นตอนร่างกฎหมายที่มีการปรับปรุงแก้ไข

ภายหลังจากการประชุมหารือเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประกอบด้วย กระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานศาลปกครอง และสำนักงานประมาณ สำนักงานศาลยุติธรรม ได้นำผลการพิจารณาหารือเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว เสนอคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม เพื่อพิจารณา ซึ่งคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๑ เห็นชอบให้ปรับแก้ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยกำหนดจำนวนตำแหน่งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการเป็นไม่เกิน ๒ คน (จากเดิมตามจำนวนที่เหมาะสม) โดยไม่ได้มีการแก้ไขในประเด็นอื่น

สำนักงานศาลยุติธรรมจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ได้ปรับปรุงแก้ไขแล้ว ดังนี้

๓.๑ วิธีการในการรับฟังความคิดเห็น

(๑) การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม โดยจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในกระบวนการยุติธรรม และบุคคลทั่วไป ผ่านทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.coj.go.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th> หัวข้อ ร่างกฎหมายที่รับฟังการแสดงความคิดเห็น และเว็บไซต์สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th> หัวข้อ รับฟังความคิดเห็นร่างกฎหมาย ระหว่างวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ โดยมีผู้เข้ามาอ่านข่าวการรับฟัง จำนวน ๓๐๐ คน มีผู้แสดงความเห็นทั้งหมด ๕๗ คน เห็นด้วย จำนวน ๕๕ คน (คิดเป็นร้อยละ ๙๖.๕๔) และไม่เห็นด้วย จำนวน ๒ คน (คิดเป็นร้อยละ ๓.๕๑)

(๒) สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีหนังสือสอบถามความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ได้ปรับปรุงแก้ไขแล้ว จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามคำสั่งรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ซึ่งสั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี ประกอบด้วย กระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานศาลปกครอง และสำนักงบประมาณ และจากหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบและเกี่ยวข้องโดยตรงกับร่างกฎหมายดังกล่าว ได้แก่ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล และศาลทหาร

๓.๒ จำนวนครั้งและระยะเวลาในการรับฟังความคิดเห็น

จำนวน ๒ ครั้ง ได้แก่

(๑) จากการรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม จำนวน ๑ ครั้ง ระหว่างวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ รวมระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น ๑๖ วัน

(๒) จากการมีหนังสือสอบถามความเห็นไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๑ ครั้ง

๓.๓ พื้นที่หรือกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็น

สำนักงานศาลยุติธรรมได้แจ้งการประกาศการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ได้ปรับปรุงแก้ไขแล้ว ไปยังหน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมเพื่อแจ้งให้ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในหน่วยงานกระบวนการยุติธรรมและบุคคลทั่วไปเข้าร่วมแสดงความคิดเห็นผ่านทางเว็บไซต์ และมีหนังสือสอบถามความเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานศาลปกครอง สำนักงบประมาณ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล และศาลทหาร

๔. ประเด็นที่มีการแสดงความคิดเห็น ข้อคัดค้านหรือความเห็นของหน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้องในแต่ละประเด็นและคำชี้แจงเหตุผลรายประเด็น

ประเด็นที่ ๑ แก้ไขเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาล และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาลให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้

ความเห็นหรือข้อคัดค้านของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง

๑. การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม ครั้งที่ ๑ ระหว่างวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐

ผลการรับฟัง จากผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๘ คน
 เห็นด้วย ๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐
 ไม่เห็นด้วย ๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๐

๒. การสอบถามความเห็นจากหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบและเกี่ยวข้องโดยตรงกับร่างกฎหมายดังกล่าว ได้แก่ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ศาลปกครอง ศาลทหาร และสำนักงานงบประมาณ ระหว่างวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๑

คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ศาลปกครอง ศาลทหาร และสำนักงานงบประมาณเห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติฯ

๓. การประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามคำสั่งรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ซึ่งสั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี ประกอบด้วย กระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานศาลปกครอง และสำนักงานงบประมาณ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑

(๑) สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

มีความเห็นว่า การกำหนดให้คู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องคดีมีสิทธิยื่นคำร้องเพื่อโต้แย้งเขตอำนาจศาลต่อศาลที่รับฟ้องภายในกำหนดระยะเวลายื่นคำให้การหรือก่อนพ้นระยะเวลาที่ศาลอนุญาตให้ยื่นคำให้การเป็นอย่างช้านั้น อาจไม่สอดคล้องกับวิธีพิจารณาความในศาลอื่น เช่น ศาลปกครอง ที่กำหนดให้มีกระบวนการแสวงหาข้อเท็จจริงจากคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ และคำให้การเพิ่มเติมตามระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ หมวด ๒ การแสวงหาข้อเท็จจริง ส่วนที่ ๑ การแสวงหาข้อเท็จจริงจากคำฟ้อง คำให้การ คำคัดค้านคำให้การ และคำให้การเพิ่มเติม ข้อ ๔๒ ถึงข้อ ๔๙ เนื่องจากศาลปกครองใช้ระบบการพิจารณาคดีด้วยเอกสารเป็นหลัก

(๒) สำนักงานศาลปกครอง

มีความเห็นว่า ระยะเวลาการโต้แย้งเขตอำนาจศาลของคู่ความที่ถูกฟ้อง ตามมาตรา ๑๐ กฎหมายปัจจุบัน กรณีของศาลปกครอง กำหนดให้ยื่นก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก ซึ่งเป็นระยะเวลาที่นานเกินไป เนื่องจากการนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกในศาลปกครอง หมายถึง เสร็จสิ้นการแสวงหาข้อเท็จจริงและใกล้เวลาที่จะมีคำพิพากษาแล้ว แต่ตามร่างมาตรา ๑๐ กำหนดให้คู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องสามารถยื่นคำร้องโต้แย้งเขตอำนาจศาลภายในกำหนดระยะเวลายื่นคำให้การหรือก่อนพ้นระยะเวลาที่ศาลอนุญาตให้ยื่นคำให้การเป็นอย่างช้า เห็นว่าเป็นระยะเวลาที่สั้นเกินไป เห็นควรกำหนดให้ยื่นคำร้องต่อศาลที่รับฟ้องภายในกำหนดระยะเวลายื่นคำให้การหรือก่อนพ้นระยะเวลาที่ศาลอนุญาตให้ยื่นคำให้การหรือภายในเก้าสิบวันนับแต่วันยื่นคำฟ้อง แล้วแต่เวลาใดจะช้ากว่า แต่ทั้งนี้ต้องก่อนวันสืบพยานสำหรับศาลยุติธรรมหรือศาลทหารหรือก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกสำหรับศาลปกครองหรือศาลอื่น

(๓) กระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. และสำนักงานงบประมาณ ไม่มีข้อสังเกต

๔. การรับฟังความคิดเห็นหลังจากคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมมีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๑ เห็นชอบให้ปรับแก้ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่...) พ.ศ. โดยกำหนดจำนวนตำแหน่งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการเป็นไม่เกิน ๒ คน (จากเดิมตามจำนวนที่เหมาะสม) โดยไม่ได้มีการแก้ไขในประเด็นอื่น

๔.๑ การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม ระหว่างวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑

| | | |
|-------------|------------------------------------|---------------------|
| ผลการรับฟัง | จากผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๕๗ คน | |
| เห็นด้วย | ๕๕ คน | คิดเป็นร้อยละ ๙๖.๕๔ |
| ไม่เห็นด้วย | ๒ คน | คิดเป็นร้อยละ ๓.๕๑ |

๔.๒ การสอบถามความเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานศาลปกครอง สำนักงานงบประมาณ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล และศาลทหาร สรุปได้ดังนี้

(๑) สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า สำนักงานศาลยุติธรรมควรแสดงเหตุผลเกี่ยวกับประเด็นข้อสังเกตของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับระยะเวลาการโต้แย้งเขตอำนาจศาลของคู่ความที่ถูกฟ้อง ซึ่งเป็นประเด็นปัญหาข้อกฎหมายที่มีความสำคัญและอาจส่งผลกระทบต่อสิทธิของผู้เกี่ยวข้องในคดี โดยในชั้นการจัดประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สำนักงานศาลปกครองได้เสนอแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่งด้วย เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีต่อไป

(๒) สำนักงานศาลปกครอง เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยไม่มีข้อสังเกต

(๓) สำนักงาน ก.พ. เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยไม่มีข้อสังเกต

(๔) กระทรวงการคลัง ไม่มีความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(๕) สำนักงานงบประมาณ เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยไม่มีข้อสังเกต

(๖) คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยไม่มีข้อสังเกต

(๗) ศาลทหาร เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยไม่มีข้อสังเกต

คำชี้แจงเหตุผลประเด็นที่ ๑

สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม เนื่องจากการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง โดยกำหนดให้คู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องสามารถยื่นคำร้องโต้แย้งเขตอำนาจศาลภายในกำหนดระยะเวลา ยื่นคำให้การหรือก่อนพ้นระยะเวลาที่ศาลอนุญาตให้ยื่นคำให้การเป็นอย่างช้า เนื่องจากเงื่อนไขเกี่ยวกับระยะเวลาการโต้แย้งเขตอำนาจศาลในส่วนของศาลยุติธรรมและศาลทหาร กฎหมายกำหนดว่า “ต้องโต้แย้งก่อนการสืบพยาน” ซึ่งเป็นระยะเวลาที่นานเกินไป เนื่องจากเมื่อจำเลยได้รับคำฟ้องแล้ว ย่อมพิจารณาได้ว่าคดีของตนมีปัญหาเรื่องเขตอำนาจศาลหรือไม่ ในส่วนของศาลปกครองกฎหมายกำหนดให้ “ต้องโต้แย้งก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก” ซึ่งวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกในศาลปกครอง หมายถึง เสร็จสิ้นการแสวงหาข้อเท็จจริง และใกล้เวลาที่จะมีคำพิพากษาแล้ว ซึ่งการกำหนดระยะเวลายื่นคำร้องไว้ในลักษณะดังกล่าวอาจเป็นระยะเวลาที่นานเกินไปอาจเป็นช่องทางให้คู่ความใช้ในการประวิงคดี มีผลกระทบต่อกระบวนการพิจารณาและคู่ความที่สุจริต ทำให้คดีต้องเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาลทั้งที่คดีได้เข้าสู่การดำเนินกระบวนการพิจารณาของศาลจนเกือบสิ้นสุดกระบวนการแล้ว ซึ่งการแก้ไขดังกล่าวจะเป็นการลดการประวิงคดีได้อีกทางหนึ่งด้วย

ทั้งนี้ ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า สำนักงานศาลยุติธรรมควรแสดงเหตุผลเกี่ยวกับประเด็นข้อสังเกตของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับระยะเวลาการโต้แย้งเขตอำนาจศาล

ของคู่ความที่ถูกฟ้อง ซึ่งเป็นประเด็นปัญหาข้อกฎหมายที่มีความสำคัญและอาจส่งผลกระทบต่อสิทธิของผู้เกี่ยวข้องในคดี โดยในชั้นการจัดประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง สำนักงานศาลปกครองได้เสนอแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่งด้วยนั้น สำนักงานศาลปกครองได้เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ โดยไม่มีข้อสังเกตในประเด็นระยะเวลาการโต้แย้งเขตอำนาจศาลของคู่ความที่ถูกฟ้องแล้ว

ประเด็นที่ ๒ แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด กรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน

ความเห็นหรือข้อคัดค้านของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง

๑. การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม ครั้งที่ ๑ ระหว่างวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐

ผลการรับฟัง จากผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๘ คน

เห็นด้วย ๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

ไม่เห็นด้วย ๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๐

๒. การสอบถามความเห็นจากหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบและเกี่ยวข้องโดยตรงกับร่างกฎหมายดังกล่าว ได้แก่ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ศาลปกครอง ศาลทหาร และสำนักงบประมาณ ระหว่างวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๑

คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ศาลปกครอง ศาลทหาร และสำนักงบประมาณเห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติฯ ไม่มีข้อสังเกตในประเด็นนี้

๓. การประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามคำสั่งรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ซึ่งสั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี ประกอบด้วย กระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานศาลปกครอง และสำนักงบประมาณ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑

กระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานศาลปกครอง และสำนักงบประมาณ ไม่มีข้อสังเกตในประเด็นนี้

๔. การรับฟังความคิดเห็นหลังจากคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมมีมติในการประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๑ เห็นชอบให้ปรับแก้ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...) พ.ศ. โดยกำหนดจำนวนตำแหน่งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการเป็นไม่เกิน ๒ คน (จากเดิมตามจำนวนที่เหมาะสม) โดยไม่ได้มีการแก้ไขในประเด็นอื่น

๔.๑ การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม ระหว่างวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑

ผลการรับฟัง จากผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๕๗ คน

เห็นด้วย ๕๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๙๖.๕๙

ไม่เห็นด้วย ๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๓.๕๑

๔.๒ การสอบถามความเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานศาลปกครอง สำนักงบประมาณ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล และศาลทหาร สรุปได้ดังนี้

กระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานศาลปกครอง สำนักงานงบประมาณ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล และศาลทหาร เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...) พ.ศ. โดยไม่มีข้อสังเกตในประเด็นนี้

คำชี้แจงเหตุผลประเด็นที่ ๒

สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม โดยการแก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณา คำร้องขอให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด กรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน เนื่องจากการวินิจฉัยวางแนวปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกันนั้น อาจมีผลทำให้คำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดของศาลใดศาลหนึ่งสิ้นผลหรือเปลี่ยนแปลงไป จึงต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบและใช้ระยะเวลาในการพิจารณามากกว่าการวินิจฉัยปัญหาเรื่องเขตอำนาจ จึงเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมขยายระยะเวลาการทำคำวินิจฉัยในกรณีการวินิจฉัยวางแนวปฏิบัติตามคำพิพากษา หรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน จากเดิมที่กำหนดให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวัน เป็นให้คณะกรรมการพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คณะกรรมการมีมติรับเรื่อง แต่ถ้ามีเหตุจำเป็นให้คณะกรรมการลงมติให้ขยายเวลาออกไปได้ไม่เกินเก้าสิบวัน โดยให้บันทึกเหตุแห่งความจำเป็นนั้นไว้ด้วย เพื่อให้คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเป็นไปด้วยความถูกต้องและได้รับการยอมรับ จึงมีความจำเป็นต้องขยายระยะเวลาการทำคำวินิจฉัยในกรณีนี้

ประเด็นที่ ๓ กำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการกำหนด

ความเห็นหรือข้อคัดค้านของหน่วยงานและผู้เกี่ยวข้อง

๑. การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม ครั้งที่ ๑ ระหว่างวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐

ผลการรับฟัง จากผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๘ คน

เห็นด้วย ๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

ไม่เห็นด้วย ๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๐

๒. การสอบถามความเห็นจากหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบและเกี่ยวข้องโดยตรงกับร่างกฎหมายดังกล่าว ได้แก่ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ศาลปกครอง ศาลทหาร และสำนักงานงบประมาณ ระหว่างวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๑

(๑) สำนักงานศาลปกครอง มีความเห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๙๒ มิได้กำหนดไว้อย่างชัดเจนว่าฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จะต้องมาจากศาลยุติธรรม ดังนั้น เพื่อให้ทุกศาลได้มีส่วนร่วมในการนำเสนอข้อมูลต่อคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลอย่างเสมอภาคกัน จึงเห็นควรกำหนดให้มีตัวแทนจากทุกศาล ไม่ว่าจะเป็นตัวแทนจากศาลยุติธรรมศาลปกครอง ศาลทหาร หรือศาลอื่น ๆ (ถ้ามี) อย่างน้อยศาลละ ๑ คน เป็นฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ร่วมกันตามแนวทางเดียวกับข้อสังเกตที่ศาลปกครองได้แจ้งไปยังคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ โดยอาจกำหนดให้อย่างน้อยต้องมีผู้ช่วยเลขานุการมาจากศาลปกครองที่ประธานศาลปกครองสูงสุดให้ความเห็นชอบ

(๒) คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ศาลทหาร และสำนักงบประมาณ เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติว่า

๓. การประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามคำสั่งรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ซึ่งสั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี ประกอบด้วย กระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานศาลปกครอง และสำนักงบประมาณ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑

(๑) สำนักงาน ก.พ. มีความเห็นว่า การกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการตามมาตรา ๕ ควรระบุที่มาและจำนวนของผู้ช่วยเลขานุการให้ชัดเจน เช่น ให้ประธานกรรมการแต่งตั้งข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมจำนวนไม่เกินสองคนเป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความชัดเจนในทางปฏิบัติ

(๒) สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า ร่างที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ มิได้กำหนดตำแหน่งของผู้พิพากษาที่จะทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการและมิได้จำกัดจำนวนที่จะแต่งตั้ง โดยให้เป็นดุลพินิจของประธานกรรมการเห็นสมควรที่จะแต่งตั้งได้ตามความเหมาะสม จึงสมควรที่จะกำหนดตำแหน่งของผู้พิพากษาที่มีความเหมาะสมทั้งประสบการณ์และความสามารถในการทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ของเลขานุการศาลฎีกาซึ่งทำหน้าที่เป็นเลขานุการและคณะกรรมการด้วย และควรกำหนดให้ประธานกรรมการมีอำนาจแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการได้ไม่เกินจำนวนสองคน ทั้งนี้ โดยเทียบเคียงนัยมาตรา ๓๕ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และมาตรา ๓๖ วรรคสี่ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓

(๓) สำนักงานศาลปกครอง มีความเห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๙๒ มิได้กำหนดไว้อย่างชัดเจนว่าฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จะต้องมาจากศาลยุติธรรม ดังนั้น เพื่อให้ทุกศาลได้มีส่วนร่วมในการนำเสนอข้อมูลต่อคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลอย่างเสมอภาคกัน จึงเห็นควรกำหนดให้มีตัวแทนจากทุกศาล ไม่ว่าจะเป็นตัวแทนจากศาลยุติธรรมศาลปกครอง ศาลทหาร หรือศาลอื่น ๆ (ถ้ามี) อย่างน้อยศาลละ ๑ คน เป็นฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ร่วมกันตามแนวทางเดียวกับข้อสังเกตที่ศาลปกครองได้แจ้งไปยังคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ โดยอาจกำหนดให้อย่างน้อยต้องมีผู้ช่วยเลขานุการมาจากศาลปกครองที่ประธานศาลปกครองสูงสุดให้ความเห็นชอบ

(๔) กระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. และสำนักงบประมาณ ไม่มีข้อสังเกตในประเด็นนี้

๔. การรับฟังความคิดเห็นหลังจากคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมมีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๑ เห็นชอบให้ปรับแก้ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...) พ.ศ. โดยกำหนดจำนวนตำแหน่งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการเป็นไม่เกิน ๒ คน (จากเดิมตามจำนวนที่เหมาะสม) โดยไม่ได้มีการแก้ไขในประเด็นอื่น

๔.๑ การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม ระหว่างวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑

| | |
|-------------|------------------------------------|
| ผลการรับฟัง | จากผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๕๗ คน |
| เห็นด้วย | ๕๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๙๖.๕๘ |
| ไม่เห็นด้วย | ๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๓.๔๑ |

๔.๒ การสอบถามความเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานศาลปกครอง สำนักงบประมาณ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล และศาลทหาร สรุปได้ดังนี้

(๑) สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีการแก้ไขกำหนดจำนวนผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการไว้ไม่เกินสองคนเพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการกำหนดแล้ว

(๒) สำนักงานศาลปกครอง เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยไม่มีข้อสังเกต

(๓) สำนักงาน ก.พ. มีความเห็นว่า มีการปรับปรุงบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดจำนวนผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการให้มีความชัดเจนแล้ว

(๔) กระทรวงการคลัง ไม่มีความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(๕) สำนักงบประมาณ เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยไม่มีข้อสังเกต

(๖) คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยไม่มีข้อสังเกต

(๗) ศาลทหาร เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยไม่มีข้อสังเกต

คำชี้แจงเหตุผลประเด็นที่ ๓

สำนักงานศาลยุติธรรมปรับแก้ร่างมาตรา ๑๘ วรรคสอง กำหนดให้ประธานกรรมการอาจแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการได้ไม่เกินสองคน (จากเดิม กำหนดให้ประธานกรรมการอาจแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการตามจำนวนที่เหมาะสม) โดยไม่แก้ไขประเด็นอื่น เนื่องจากเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการได้จำนวนไม่เกินสองคน เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่รวบรวมความเห็น คำร้อง คำชี้แจงและเอกสารทั้งปวงที่จำเป็นต่อการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการแล้วทำบันทึกสรุปข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย พร้อมทั้งเสนอความเห็นเกี่ยวกับแนวทางการพิจารณาวินิจฉัยต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาวินิจฉัยและออกเป็นคำวินิจฉัยต่อไป

ทั้งนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล มีประธานศาลฎีกา เป็นประธานกรรมการ ประธานศาลปกครองสูงสุด หัวหน้าสำนักตุลาการทหาร และผู้ทรงคุณวุฒิอื่นอีกไม่เกินสี่คนตามที่กฎหมายบัญญัติเป็นกรรมการ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๙๒ โดยมีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจระหว่างศาลยุติธรรม ศาลปกครอง หรือศาลทหาร ซึ่งเป็นอำนาจเกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี และโดยที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๘ กำหนดให้เลขานุการศาลฎีกาเป็นเลขานุการคณะกรรมการโดยตำแหน่ง มีอำนาจหน้าที่รวบรวมความเห็น คำร้อง คำชี้แจง และเอกสารทั้งปวงที่จำเป็นต่อการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการแล้วทำบันทึกสรุปข้อเท็จจริงและจัดทำความเห็นกรณีเขตอำนาจศาลขัดแย้งกันว่าควรอยู่ในอำนาจของศาลใด หรือการจัดทำความเห็นกรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกันว่าควรปฏิบัติตามคำพิพากษาของศาลใด เพื่อเสนอให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยและออกเป็นคำวินิจฉัยต่อไป เลขานุการคณะกรรมการจึงเป็นผู้ที่มีบทบาทที่สำคัญเป็นอย่างยิ่ง เพื่อให้การเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการมีความละเอียด รอบคอบ รวดเร็วและถูกต้องตามหลักกฎหมาย

นอกจากนี้ ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ยังมีบทบาทในการสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทั้งหมด คือ ศาลยุติธรรม

ศาลปกครอง ศาลทหาร พนักงานอัยการ ซึ่งเป็นผู้ที่ยื่นคำร้องโต้แย้ง หรือสถาปนายความ เพื่อให้มีความเข้าใจ เกี่ยวกับการวางหลักกฎหมาย แนวคำวินิจฉัยต่าง ๆ ในเรื่องของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาล ข้อดี ข้อเสีย เช่น การจัดสัมมนาเพื่อระดมความคิดเห็น เป็นต้น จึงเห็นสมควรกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ ในพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการ คณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวและให้ได้รับค่าตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา เพื่อให้สอดคล้องปริมาณคดีและภาระงานที่เพิ่มมากขึ้น ซึ่งตามข้อบังคับคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ ระหว่างศาล ว่าด้วยวิธีการเสนอเรื่อง การพิจารณาและวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๔๔ กำหนดให้ "ผู้ช่วยเลขานุการ" หมายความว่า ข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมที่ได้รับแต่งตั้งจากประธานให้เป็นผู้ช่วยเลขานุการ จึงเป็นตำแหน่ง ที่มีอยู่แล้วในข้อบังคับคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ดังนั้น จึงเป็นการนำมาบัญญัติไว้ ให้ชัดเจนในร่างพระราชบัญญัติ นอกจากนี้ สำนักงานเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ ระหว่างศาลเป็นส่วนราชการสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรมมีหน้าที่ในการดำเนินการเกี่ยวกับงานเลขานุการ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลภายใต้การกำกับดูแลของเลขานุการศาลฎีกา โดยขึ้นตรง ต่อประธานศาลฎีกา การกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการฯ ที่มาจากศาลอื่น อาจทำให้เกิดความไม่คล่องตัวในการ ปฏิบัติหน้าที่สนับสนุนงานของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ทั้งนี้ โดยปกติประธาน จะแต่งตั้งข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมจากกองผู้ช่วยศาลฎีกาเป็นผู้ช่วยเลขานุการ เพื่อความสะดวกในการ ประสานงาน เนื่องจากเป็นงานเสริมที่ได้รับมอบหมายเพิ่มเติม แต่งานหลักของผู้ช่วยเลขานุการคืองานคดีที่ทำ ในศาลฎีกา

อนึ่ง การกำหนดเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือประสบการณ์และความสามารถของผู้ช่วยเลขานุการนั้น ให้เป็นดุลพินิจของประธานกรรมการเห็นสมควรที่จะแต่งตั้งได้ตามความเหมาะสม ซึ่งที่ผ่านมาจะแต่งตั้งจาก ผู้ที่มีความรู้ความสามารถทางด้านกฎหมายหลายด้าน ไม่ว่าจะเป็นทางด้านกฎหมายมหาชน ทางด้านกฎหมายอาญา ทางด้านกฎหมายปกครอง ทางด้านกฎหมายแพ่ง เนื่องจากเป็นการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล

ทั้งนี้ ตามที่สำนักงานศาลปกครอง มีความเห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๔๒ มิได้กำหนดไว้อย่างชัดเจนว่าฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จะต้องมาจากศาลยุติธรรม ดังนั้น เพื่อให้ทุกศาลได้มีส่วนร่วมในการนำเสนอข้อมูลต่อคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล อย่างเสมอภาคกัน จึงเห็นควรกำหนดให้มีตัวแทนจากทุกศาล ไม่ว่าจะเป็นตัวแทนจากศาลยุติธรรมศาลปกครอง ศาลทหาร หรือศาลอื่น ๆ (ถ้ามี) อย่างน้อยศาลละ ๑ คน เป็นฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ร่วมกัน ตามแนวทางเดียวกับข้อสังเกตที่ศาลปกครองได้แจ้งไปยังคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ โดยอาจกำหนดให้ อย่างน้อยต้องมีผู้ช่วยเลขานุการมาจากศาลปกครองที่ประธานศาลปกครองสูงสุดให้ความเห็นชอบนั้น สำนักงานศาลปกครองได้เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ โดยไม่มีข้อสังเกตในประเด็นการกำหนด ที่มาของผู้ช่วยเลขานุการที่ต้องมาจากศาลปกครองแล้ว

ประเด็นที่ ๔ กำหนดให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนด ในพระราชกฤษฎีกา

๑. การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม ครั้งที่ ๑ ระหว่างวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๐

ผลการรับฟัง จากผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๘ คน

เห็นด้วย ๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๑๐๐

ไม่เห็นด้วย ๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๐

๒. การสอบถามความเห็นจากหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบและเกี่ยวข้องโดยตรงกับร่างกฎหมายดังกล่าว ได้แก่ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ศาลปกครอง ศาลทหาร และสำนักงานประมาณ ระหว่างวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๑

(๑) สำนักงานประมาณเห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติ โดยมีข้อสังเกตว่าการปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล อาจส่งผลกระทบต่อาระบบประมาณในระยะยาว

(๒) คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ศาลทหาร และสำนักงานศาลปกครอง เห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติฯ

๓. การประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามคำสั่งรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ซึ่งสั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี ประกอบด้วย กระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานศาลปกครอง และสำนักงานประมาณ เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๑

(๑) กระทรวงการคลัง และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า เห็นควรให้สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาการกำหนดอัตราประโยชน์ตอบแทนเป็นรายเดือนดังกล่าวให้สอดคล้องและเป็นไปในแนวทางเดียวกับอัตราเบี้ยประชุมเป็นรายเดือนที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังประกาศกำหนดตามพระราชกฤษฎีกาเบี้ยประชุมกรรมการ พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

(๒) สำนักงาน ก.พ. มีความเห็นว่า การกำหนดอัตราประโยชน์ตอบแทนรายเดือนสำหรับผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ ควรพิจารณาให้สอดคล้องกับภาระหน้าที่ของผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ ซึ่งมีหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการตามที่ได้รับมอบหมายเป็นรายคดี โดยอาจพิจารณากำหนดให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนในอัตราที่ลดหลั่นลงไปจากประโยชน์ตอบแทนของเลขานุการคณะกรรมการ

(๓) สำนักงานประมาณ มีความเห็นว่า เมื่อกฎหมายมีผลบังคับใช้จะทำให้ค่าใช้จ่ายประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการ เลขานุการคณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลเพิ่มขึ้น ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อาระบบประมาณในระยะยาว จึงควรคำนึงถึงความเหมาะสมของอัตราค่าตอบแทน มาตรฐาน ความจำเป็นที่เหมาะสมกับภาระงาน รวมทั้งการยึดโยงกับองค์ประกอบคุณสมบัติ และอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการที่มีลักษณะใกล้เคียงกันด้วย

(๔) สำนักงานศาลปกครอง ไม่มีข้อสังเกตในประเด็นนี้

๔. การรับฟังความคิดเห็นหลังจากคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมมีมติในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๑ เห็นชอบให้ปรับแก้ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...) พ.ศ. โดยกำหนดจำนวนตำแหน่งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการเป็นไม่เกิน ๒ คน (จากเดิมตามจำนวนที่เหมาะสม) โดยไม่ได้มีการแก้ไขในประเด็นอื่น

๔.๑ การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม ระหว่างวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑

| | |
|-------------|------------------------------------|
| ผลการรับฟัง | จากผู้แสดงความคิดเห็นทั้งหมด ๕๗ คน |
| เห็นด้วย | ๕๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๙๖.๕๔ |
| ไม่เห็นด้วย | ๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๓.๕๑ |

๔.๒ การสอบถามความเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานศาลปกครอง สำนักงบประมาณ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล และศาลทหาร สรุปได้ดังนี้

(๑) สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีการแก้ไขกำหนดจำนวนผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการไว้ไม่เกินสองคนเพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการกำหนดแล้ว

(๒) สำนักงานศาลปกครอง เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยไม่มีข้อสังเกต

(๓) สำนักงาน ก.พ. เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยมีความเห็นว่า มีการปรับปรุงบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดจำนวนผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการให้มีความชัดเจน

(๔) กระทรวงการคลัง ไม่มีความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่กำหนดให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา แต่มีข้อสังเกตเกี่ยวกับอัตราประโยชน์ตอบแทนรายเดือนตามบัญชีแนบท้ายร่างพระราชกฤษฎีกาประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการ เลขานุการคณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ.

(๕) สำนักงบประมาณ เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่กำหนดให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา แต่มีข้อสังเกตเกี่ยวกับอัตราประโยชน์ตอบแทนรายเดือนตามบัญชีแนบท้ายร่างพระราชกฤษฎีกาประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการ เลขานุการคณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ.

(๖) คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยไม่มีข้อสังเกต

(๗) ศาลทหาร เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยไม่มีข้อสังเกต

ทั้งนี้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวงการคลัง สำนักงาน ก.พ. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานศาลปกครอง สำนักงบประมาณ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล และศาลทหาร ไม่มีข้อสังเกตที่จะกำหนดให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา แต่กระทรวงการคลังและสำนักงบประมาณมีข้อสังเกตเกี่ยวกับอัตราประโยชน์ตอบแทนรายเดือนตามบัญชีแนบท้ายร่างพระราชกฤษฎีกาประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการ เลขานุการคณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ.

คำชี้แจงเหตุผลประเด็นที่ ๔

สำนักงานศาลยุติธรรมเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม (ร่างมาตรา ๑๔) ซึ่งกำหนดให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา เนื่องจากผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการในการรวบรวมความเห็น คำร้อง คำชี้แจง และเอกสารทั้งปวงที่จำเป็นต่อการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการ จึงเป็นผู้ที่มีบทบาทที่สำคัญเป็นอย่างยิ่ง การกำหนดให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา แม้อาจส่งผลต่อ

ภาระงบประมาณ แต่เพื่อให้การเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการมีความละเอียด รอบคอบ รวดเร็ว และ ถูกต้องตามหลักกฎหมายจึงถือได้ว่ามีความคุ้มค่าเหมาะสมกับภาระงาน อีกทั้งได้มีการแก้ไขกำหนดจำนวน ผู้ช่วยเลขานุการเป็นไม่เกินสองคน (ร่างมาตรา ๑๘ วรรคสอง) จึงเป็นการจำกัดขอบเขตเกี่ยวกับการจ่ายอัตรา ประโยชน์ตอบแทนไว้แล้ว

รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กฎหมายใหม่ แก้ไข/ปรับปรุง ยกเลิก

หน่วยราชการของรัฐผู้เสนอร่างกฎหมาย.....สำนักงานศาลยุติธรรม.....

ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์และแผนการปฏิรูปประเทศ

สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติในเรื่อง ยุทธศาสตร์ชาติด้านการสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางสังคม ๔.๑ การลดความเหลื่อมล้ำ สร้างความเป็นธรรมในทุกมิติ ๔.๑.๘ สร้างความเป็นธรรมในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมอย่างทั่วถึง

สอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศในเรื่อง.....

ส่วนที่ ๑

เหตุผลความจำเป็นที่ต้องตรากฎหมายและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๑. สภาพปัญหา สาเหตุของปัญหา และผลกระทบของปัญหา

๑.๑ ปัญหาคืออะไร สาเหตุของปัญหาคืออะไร และผลกระทบของปัญหาคืออะไร

โดยที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ บังคับใช้มาเป็นเวลานาน ซึ่งบทบัญญัติบางมาตรามีข้อขัดข้องในการบังคับใช้หรือในทางปฏิบัติ โดยเฉพาะกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาล ซึ่งกำหนดให้ในกรณีที่มีการฟ้องคดีต่อศาลใด ถ้าคู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องเห็นว่าคดีดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง ให้ยื่นคำร้องต่อศาลที่รับฟ้องก่อนวันสืบพยานสำหรับศาลยุติธรรมหรือศาลทหาร หรือก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกสำหรับศาลปกครองหรือศาลอื่น ในการนี้ให้ศาลที่รับฟ้องรอการพิจารณาไว้ชั่วคราวนั้น การกำหนดระยะเวลาในการยื่นคำร้องดังกล่าวเป็นระยะเวลาที่นานเกินไป เนื่องจากเมื่อจำเลยได้รับคำฟ้องแล้ว ย่อมพิจารณาได้ว่าคดีของตนมีปัญหาเรื่องเขตอำนาจศาลหรือไม่ โดยเฉพาะในส่วนของศาลปกครอง กฎหมายกำหนดให้ “ต้องโต้แย้งก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรก” ซึ่งวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกในศาลปกครอง หมายถึง เสร็จสิ้นการแสวงหาข้อเท็จจริงและไต่สวนแล้ว ซึ่งการกำหนดระยะเวลายื่นคำร้องไว้ในลักษณะดังกล่าวอาจเป็นระยะเวลาที่นานเกินไป อาจเป็นช่องทางให้คู่ความใช้ในการประวิงคดี มีผลกระทบต่อกระบวนการพิจารณาและคู่ความที่สุจริต ทำให้คดีต้องเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาลทั้งที่คดีได้เข้าสู่การดำเนินกระบวนการพิจารณาของศาลจนเกือบสิ้นสุดกระบวนการแล้ว จึงเห็นควรแก้ไขระยะเวลาดังกล่าวให้เหมาะสมยิ่งขึ้น โดยให้คู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องสามารถยื่นคำร้องโต้แย้งเขตอำนาจศาลภายในกำหนดระยะเวลายื่นคำให้การหรือก่อนพ้นระยะเวลาที่ศาลอนุญาตให้ยื่นคำให้การเป็นอย่างช้า และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาลให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้จะเป็นการลดการประวิงคดีได้อีกทางหนึ่งด้วย

การแก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดกรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน เนื่องจากการวินิจฉัยวางแนวปฏิบัติตามคำพิพากษา

หรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกันนั้น อาจมีผลทำให้คำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดของศาลใดศาลหนึ่ง สิ้นผลหรือเปลี่ยนแปลงไป จึงต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบและใช้ระยะเวลาในการพิจารณา มากกว่าการวินิจฉัยปัญหาเรื่องเขตอำนาจ จึงเห็นควรแก้ไขเพิ่มเติมขยายระยะเวลาการทำคำวินิจฉัยในกรณี การวินิจฉัยวางแนวปฏิบัติตามคำพิพากษา หรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน จากเดิมที่กำหนดให้ คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวัน เป็นให้คณะกรรมการพิจารณาให้แล้วเสร็จ ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่คณะกรรมการมีมติรับเรื่อง แต่ถ้ามิเหตุจำเป็นให้คณะกรรมการลงมติให้ขยายเวลา ออกไปได้ตามระยะเวลาที่กำหนด โดยให้บันทึกเหตุแห่งความจำเป็นนั้นไว้ด้วย เพื่อให้คำวินิจฉัยของ คณะกรรมการเป็นไปด้วยความถูกต้องและได้รับการยอมรับ จึงมีความจำเป็นต้องขยายระยะเวลาการทำคำวินิจฉัย ในกรณีนี้

ทั้งนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล มีประธานศาลฎีกา เป็นประธาน กรรมการ ประธานศาลปกครองสูงสุด หัวหน้าสำนักตุลาการทหาร และผู้ทรงคุณวุฒิอื่นอีกไม่เกินสี่คนตามที่ กฎหมายบัญญัติเป็นกรรมการ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๙๒ โดยมีอำนาจพิจารณา วินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจระหว่างศาลยุติธรรม ศาลปกครอง หรือศาลทหาร ซึ่งเป็นอำนาจ เกี่ยวกับการพิจารณาพิพากษาคดี และโดยที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๘ กำหนดให้เลขานุการศาลฎีกาเป็นเลขานุการคณะกรรมการโดยตำแหน่ง มีอำนาจ หน้าที่รวบรวมความเห็น คำร้อง คำชี้แจง และเอกสารทั้งปวงที่จำเป็นต่อการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการ แล้วทำบันทึกสรุปข้อเท็จจริงและจัดทำความเห็นกรณีเขตอำนาจศาลขัดแย้งกันว่าควรอยู่ในอำนาจของศาลใด หรือการจัดทำความเห็นกรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกันว่าควรปฏิบัติตาม คำพิพากษาของศาลใด เพื่อเสนอให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยและออกเป็นคำวินิจฉัยต่อไป เลขานุการ คณะกรรมการจึงเป็นผู้ที่มีบทบาทที่สำคัญเป็นอย่างยิ่ง เพื่อให้การเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการ มีความละเอียด รอบคอบ รวดเร็วและถูกต้องตามหลักกฎหมาย

นอกจากนี้ ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ยังมีบทบาท ในการสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับกระบวนการยุติธรรมทั้งหมด คือ ศาลยุติธรรม ศาลปกครอง ศาลทหาร พนักงานอัยการ ซึ่งเป็นผู้ที่ยื่นคำร้องโต้แย้ง หรือสภานายความ เพื่อให้มีความเข้าใจ เกี่ยวกับการวางหลักกฎหมาย แนวคำวินิจฉัยต่าง ๆ ในเรื่องของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาล ข้อดี ข้อเสีย เช่น การจัดสัมมนาเพื่อระดมความคิดเห็น เป็นต้น จึงเห็นสมควรกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ ในพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการ คณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวและให้ได้รับค่าตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา เพื่อให้ สอดคล้องปริมาณคดีและภาระงานที่เพิ่มมากขึ้น ซึ่งตามข้อบังคับคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ ระหว่างศาล ว่าด้วยวิธีการเสนอเรื่อง การพิจารณาและวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๔๔ กำหนดให้ “ผู้ช่วยเลขานุการ” หมายความว่า ข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมที่ได้รับแต่งตั้งจากประธานให้เป็นผู้ช่วยเลขานุการ จึงเป็นตำแหน่ง ที่มีอยู่แล้วในข้อบังคับคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ดังนั้น จึงเป็นการนำมาบัญญัติไว้ ให้ชัดเจนในร่างพระราชบัญญัติ

๑.๒ เหตุใดรัฐจึงควรแทรกแซงในเรื่องนี้

เรื่องนี้สามารถดำเนินการได้โดยวิธีการออกกฎหมาย เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๙๒ กำหนดให้หลักเกณฑ์และวิธีการชี้ขาดปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจระหว่างศาลให้เป็นไป ตามที่กฎหมายบัญญัติ ซึ่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัย ชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒

๒. วัตถุประสงค์และเป้าหมายของการแทรกแซง

เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ เนื่องจากพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ มีผลใช้บังคับมาเป็นเวลานาน ซึ่งบทบัญญัติบางมาตรามีข้อขัดข้องในการบังคับใช้หรือในทางปฏิบัติ เพื่อให้การวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ ถูกต้อง เป็นธรรม เป็นประโยชน์ต่อการอำนวยความสะดวกยุติธรรมแก่ประชาชน

๓. การแก้ปัญหาในปัจจุบัน

๓.๑ วิธีการแก้ปัญหาคำร้องขอการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลในปัจจุบันคืออะไร

การวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดไว้ จะปฏิบัติเกินกว่าที่กฎหมายกำหนดไม่ได้ กล่าวคือ กรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาล กำหนดให้ในกรณีที่มีการฟ้องคดีต่อศาลใด ถ้าคู่ความฝ่ายที่ถูกฟ้องเห็นว่าคดีดังกล่าวอยู่ในเขตอำนาจของอีกศาลหนึ่ง ให้ยื่นคำร้องต่อศาลที่รับฟ้องก่อนวันสืบพยาน สำหรับศาลยุติธรรมหรือศาลทหาร หรือก่อนวันนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกสำหรับศาลปกครองหรือศาลอื่น ในการนี้ให้ศาลที่รับฟ้องรอการพิจารณาไว้ชั่วคราว

ส่วนระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด กรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน กำหนดให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวัน แต่ถ้ามีเหตุจำเป็นให้คณะกรรมการลงมติให้ขยายเวลาออกไปได้ไม่เกินสามสิบวัน โดยให้บันทึกเหตุแห่งความจำเป็นนั้นไว้ด้วย

สำหรับการทำหน้าที่ของฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล มาตรา ๑๘ กำหนดให้เลขานุการศาลฎีกาเป็นเลขานุการคณะกรรมการโดยตำแหน่ง ไม่มีการกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการในพระราชบัญญัตินี้ แต่ในทางปฏิบัติมีการแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ โดยแต่งตั้งจากข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมที่ได้รับแต่งตั้งจากประธานให้เป็นผู้ช่วยเลขานุการ ตามข้อบังคับคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ว่าด้วยวิธีการเสนอเรื่อง การพิจารณาและวินิจฉัย พ.ศ. ๒๕๔๔ เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการกำหนด เนื่องจากเลขานุการคณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่รวบรวมความเห็น คำร้อง คำชี้แจง และเอกสาร ทั้งปวงที่จำเป็นต่อการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการแล้วทำบันทึกสรุปข้อเท็จจริงและจัดทำความเห็นกรณีเขตอำนาจศาลขัดแย้งกันว่าควรอยู่ในอำนาจของศาลใด หรือการจัดทำความเห็นกรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกันว่าควรปฏิบัติตามคำพิพากษาของศาลใด เพื่อเสนอให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยและออกเป็นคำวินิจฉัยต่อไป เลขานุการคณะกรรมการจึงเป็นผู้ที่มีบทบาทที่สำคัญเป็นอย่างยิ่ง เพื่อให้การเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการมีความละเอียด รอบคอบ รวดเร็วและถูกต้องตามหลักกฎหมาย จึงจำเป็นต้องมีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว

๓.๒ ต่างประเทศแก้ปัญหานี้อย่างไร (ถ้ามี) และการดำเนินการดังกล่าวเหมาะสมกับสังคมไทยหรือไม่ อย่างไร

ไม่มี

๔. การรับฟังความคิดเห็น

- ได้รับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องแล้ว
- ได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการวิเคราะห์ผลกระทบแล้ว

๕. ความสัมพันธ์หรือความใกล้เคียงกับกฎหมายอื่น

ร่างกฎหมายนี้มีความสัมพันธ์หรือใกล้เคียงกับกฎหมายอื่นหรือไม่ อย่างไร
ไม่มี

๖. ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๖.๑ กฎหมายนี้จำกัดสิทธิเสรีภาพ หรือก่อให้เกิดหน้าที่หรือภาระอะไรแก่ใครบ้าง

ไม่มี

๖.๒ มีมาตรการป้องกัน แก้อันตราย คัดกรอง หรือเยียวยาให้แก่ผู้ได้รับผลกระทบตาม ๖.๑ อย่างไร

ไม่มี

๖.๓ กฎหมายนี้จะก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประเทศ สังคม หรือประชาชนอย่างไร

การแก้ไขเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาล โดยให้คู่ความฝ่ายที่ ถูกฟ้องสามารถยื่นคำร้องโต้แย้งเขตอำนาจศาลภายในกำหนดระยะเวลายื่นคำให้การหรือก่อนพ้นระยะเวลา ที่ศาลอนุญาตให้ยื่นคำให้การเป็นอย่างช้า และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาลให้ศาล ที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ เพื่อเป็นการป้องกันการประวิงคดีของคุณความที่ไม่สุจริต รวมถึง กรณีการแก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด กรณีคำพิพากษา หรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน โดยกำหนดให้คณะกรรมการพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในหกสิบวัน นับแต่วันที่คณะกรรมการมีมติรับเรื่อง เนื่องจากการวินิจฉัยวางแนวปฏิบัติตามคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุด ระหว่างศาลขัดแย้งกันนั้น อาจมีผลทำให้คำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดของศาลใดศาลหนึ่งสิ้นผลหรือ เปลี่ยนแปลงไป จึงต้องพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบและใช้ระยะเวลาในการพิจารณามากกว่า การวินิจฉัยปัญหาเรื่องเขตอำนาจ เพื่อให้คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเป็นไปด้วยความถูกต้องและได้รับการ ยอมรับ จึงมีความจำเป็นต้องขยายระยะเวลาการทำคำวินิจฉัยในกรณีนี้ เพื่อให้การวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจ หน้าที่ระหว่างศาลดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเป็นการอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้แก่ประชาชน ด้วยความรวดเร็ว ถูกต้อง และเป็นธรรม

ทั้งนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยปัญหา เกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจระหว่างศาลยุติธรรม ศาลปกครอง หรือศาลทหาร ซึ่งเป็นอำนาจเกี่ยวกับการพิจารณา พิพากษาคดี โดยกำหนดให้เลขานุการศาลฎีกาเป็นเลขานุการคณะกรรมการโดยตำแหน่ง มีอำนาจหน้าที่ รวบรวมความเห็น คำร้อง คำชี้แจง และเอกสารทั้งปวงที่จำเป็นต่อการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการ แล้วทำบันทึกสรุปข้อเท็จจริงและจัดทำความเห็นกรณีเขตอำนาจศาลขัดแย้งกันว่าควรอยู่ในอำนาจของศาลใด หรือการจัดทำความเห็นกรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกันว่าควรปฏิบัติตามคำพิพากษา ของศาลใด เพื่อเสนอให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยและออกเป็นคำวินิจฉัยต่อไป เลขานุการคณะกรรมการ จึงเป็นผู้ที่มีบทบาทที่สำคัญเป็นอย่างยิ่ง เพื่อให้การเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการมีความละเอียด รอบคอบ รวดเร็วและถูกต้องตามหลักกฎหมาย ซึ่งการกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการจำนวนสองคน

เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว จะทำให้การวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๗. ความพร้อมและต้นทุนของรัฐในการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย

๗.๑ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ

สำนักงานศาลยุติธรรม

๗.๒ มีแนวทางและระยะเวลาเตรียมการในการปฏิบัติตามหรือบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างไร

ในขั้นตอนการเสนอกฎหมายฉบับนี้ สำนักงานศาลยุติธรรมได้มีการรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง และจัดให้มีการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาชนโดยทั่วไปทราบ เป็นการล่วงหน้า และเมื่อพระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับแล้วจะมีหนังสือเวียนถึงส่วนราชการต่าง ๆ และประชาสัมพันธ์ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาชนโดยทั่วไปทราบเพิ่มเติมต่อไป

และมีการนำเทคโนโลยีมาใช้เพื่ออำนวยความสะดวกหรือลดขั้นตอนและค่าใช้จ่ายในการดำเนินการหรือไม่

คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลได้มีการนำระบบการยื่นคำคู่ความและเอกสารทางคดีโดยสื่ออิเล็กทรอนิกส์มาใช้ เพื่อให้กระบวนการเป็นไปโดยสะดวก รวดเร็ว และเที่ยงธรรม การติดต่อระหว่างศาล หรือระหว่างศาลกับคู่ความหรือผู้เกี่ยวข้องในคดี สะดวกรวดเร็วยิ่งขึ้น

๗.๓ มีแนวทางและระยะเวลาในการสร้างความเข้าใจให้แก่ประชาชนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามและการบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างไร

จัดให้มีการประชุมหรือเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ให้แก่หน่วยงานในสังกัดสำนักงานศาลยุติธรรม หน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาชนโดยทั่วไปทราบ ตลอดจนเผยแพร่กฎหมายผ่านทางเว็บไซต์ของสำนักงานศาลยุติธรรม เช่น เว็บไซต์ของสำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <https://jla.coj.go.th> และกองสารนิเทศและประชาสัมพันธ์ สำนักงานศาลยุติธรรม <https://iprd.coj.go.th> รวมถึงมีหนังสือเวียนถึงส่วนราชการต่าง ๆ และประชาสัมพันธ์ในด้านอื่น ๆ เพิ่มเติม เพื่อเตรียมความพร้อมในด้านต่าง ๆ เป็นการล่วงหน้า

๗.๔ ต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่คาดว่าจะต้องใช้ในการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย ในระยะ ๓ ปีแรก เป็นจำนวน.....บาท อัตราค่าสิ่งที่ต้องใช้.....อัตรา อัตราค่าสิ่งที่มีอยู่แล้ว.....อัตรา อัตราค่าสิ่งที่ต้องเพิ่มขึ้น.....อัตรา

ร่างพระราชบัญญัตินี้จะมีผลกระทบด้านงบประมาณ เนื่องจากมีการกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการจำนวนสองคน เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการกำหนด และกำหนดให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา ส่วนคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล และเลขานุการคณะกรรมการ ปัจจุบันได้รับประโยชน์ตอบแทนอยู่แล้ว ตามพระราชกฤษฎีกาประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการและเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๔๖ ซึ่งสำนักงานศาลยุติธรรมได้มีการปรับปรุงบัญชีอัตราประโยชน์ตอบแทนตามพระราชกฤษฎีกาดังกล่าว โดยเสนอร่างพระราชกฤษฎีกาประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการ เลขานุการคณะกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาด

อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. พร้อมกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งร่างพระราชกฤษฎีกา ดังกล่าว ได้ผ่านการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว โดยมีบัญชีอัตราประโยชน์ตอบแทน ดังนี้

| ตำแหน่ง | ประโยชน์ตอบแทน/เดือน |
|----------------------------|----------------------|
| ประธานกรรมการ | ๑๕,๐๐๐ บาท |
| กรรมการ | ๑๒,๐๐๐ บาท |
| เลขาธิการคณะกรรมการ | ๑๐,๐๐๐ บาท |
| ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ | ๕,๐๐๐ บาท |

ทั้งนี้ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ประกอบด้วย

(๑) ประธานศาลฎีกา เป็นประธานกรรมการ จำนวน ๑ คน

(๒) ประธานศาลปกครองสูงสุด หัวหน้าสำนักตุลาการทหาร และผู้ทรงคุณวุฒิอื่นอีกไม่เกินสี่คน เป็นกรรมการ จำนวน ๖ คน

(๓) เลขาธิการคณะกรรมการ จำนวน ๑ คน

(๔) ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ จำนวน ๒ คน

ดังนั้น ต้นทุนหรือค่าใช้จ่ายที่คาดว่าจะต้องใช้ในการปฏิบัติตามและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย ในระยะ ๓ ปีแรก สำหรับประโยชน์ตอบแทนของคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล ประมาณ ๓,๘๕๒,๐๐๐ บาท (ประมาณ ๑,๒๘๔,๐๐๐ บาทต่อปี) ซึ่งเมื่อเทียบกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการและภาระหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติแล้ว ก่อให้เกิดประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชนมากขึ้น สำหรับอัตราค่าจ้างของตำแหน่งผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ใช้อัตราค่าจ้างข้าราชการตุลาการที่มีอยู่แล้ว ไม่มีการเพิ่มอัตราค่าจ้างแต่อย่างใด

๘. ผลกระทบโดยรวมที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๘.๑ ผลกระทบต่อเศรษฐกิจ

ร่างพระราชบัญญัตินี้มีผลดีต่อเศรษฐกิจในทางอ้อม กล่าวคือ เมื่อการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และเป็นธรรม ย่อมทำให้การพิจารณาคดีของศาลยุติธรรม ศาลปกครอง และศาลทหารเป็นไปโดยรวดเร็ว ประชาชนมีความเชื่อมั่นในกระบวนการยุติธรรม และความเชื่อมั่นนี้จะเอื้อต่อการดำเนินกิจกรรมทางเศรษฐกิจให้บรรลุเป้าหมายทั้งด้านการพัฒนา การสร้างเสถียรภาพและความเสมอภาคทางเศรษฐกิจต่อไป

๘.๒ ผลกระทบต่อสังคม

การที่ร่างพระราชบัญญัตินี้แก้ไขเพิ่มเติมกรอบระยะเวลาของกระบวนการโต้แย้งเขตอำนาจศาล และในระหว่างเข้าสู่กระบวนการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจศาลให้ศาลที่รับฟ้องมีดุลพินิจในการพิจารณาคดีต่อไปได้ แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการพิจารณาคำร้องขอให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด กรณีคำพิพากษาหรือคำสั่งที่ถึงที่สุดระหว่างศาลขัดแย้งกัน รวมทั้งกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการจำนวนสองคน

เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการกำหนด จะทำให้การวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเป็นการอำนวยความสะดวกยุทธธรรมให้แก่ประชาชนด้วยความรวดเร็ว ถูกต้อง และเป็นธรรม

๘.๓ ผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมหรือสุขภาพ

๘.๔ ผลกระทบอื่นที่สำคัญ

ผลกระทบด้านงบประมาณ

ร่างพระราชบัญญัตินี้จะมีผลกระทบด้านงบประมาณ เนื่องจากมีการกำหนดให้มีผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการจำนวนสองคน เพื่อทำหน้าที่ช่วยเหลืองานของเลขานุการคณะกรรมการในการปฏิบัติหน้าที่ตามที่คณะกรรมการกำหนด และกำหนดให้ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการได้รับประโยชน์ตอบแทนตามที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา อย่างไรก็ตาม การดำเนินการในลักษณะดังกล่าว แม้จะกระทบต่องบประมาณของรัฐ แต่ก็ยังเป็นเพียงงบประมาณที่เพิ่มขึ้นเพียงเล็กน้อยเท่านั้น ซึ่งเมื่อเทียบกับประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการและภาระหน้าที่ที่ต้องปฏิบัติแล้ว ก่อให้เกิดประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกยุทธธรรมให้แก่ประชาชนมากขึ้น

ส่วนที่ ๒

เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต ระบบคณะกรรมการ
การกำหนดโทษอาญา และการให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีดุลพินิจ

๙. เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบอนุญาต

ไม่มีการใช้ระบบอนุญาต

๑๐. เหตุผลความจำเป็นในการใช้ระบบคณะกรรมการ

มีการใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมาย คือ คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล เนื่องจากมาตรา ๑๙๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้มีคณะกรรมการเพื่อทำหน้าที่พิจารณาวินิจฉัยปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจระหว่างศาลยุติธรรม ศาลปกครอง หรือศาลทหาร โดยคณะกรรมการประกอบด้วยประธานศาลฎีกาเป็นประธาน ประธานศาลปกครองสูงสุด หัวหน้าสำนักตุลาการทหาร และผู้ทรงคุณวุฒิอื่นอีกไม่เกินสี่คนตามที่กฎหมายบัญญัติเป็นกรรมการ และกำหนดให้หลักเกณฑ์และวิธีการชี้ขาดปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจระหว่างศาลให้เป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ

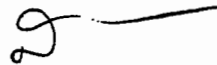
๑๑. เหตุผลความจำเป็นในการกำหนดโทษอาญา

ไม่มีการกำหนดโทษทางอาญา

๑๒. เหตุผลความจำเป็นในการกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีดุลพินิจในการออกคำสั่งทางปกครองหรือดำเนินกิจการทางปกครอง

ไม่มีการกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐมีดุลพินิจในการออกคำสั่งทางปกครองหรือดำเนินกิจการทางปกครอง

ข้าพเจ้าขอรับรองว่าข้อมูลที่ปรากฏในรายงานนี้เป็นข้อมูลที่ได้จากการตรวจสอบและวิเคราะห์อย่างถี่ถ้วนแล้ว

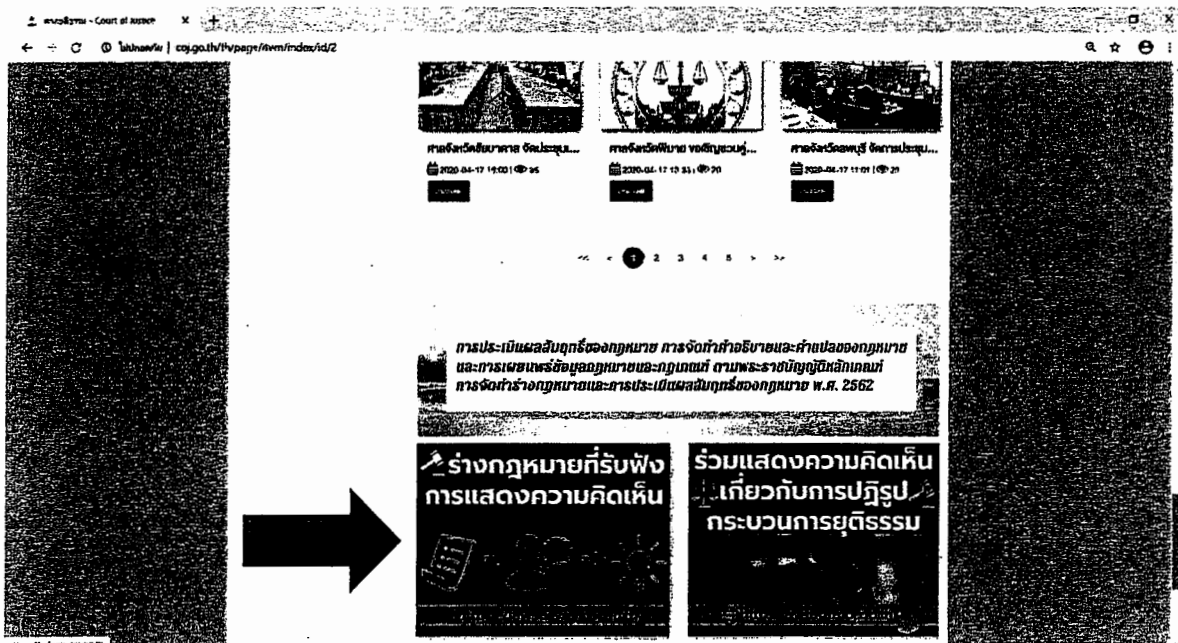
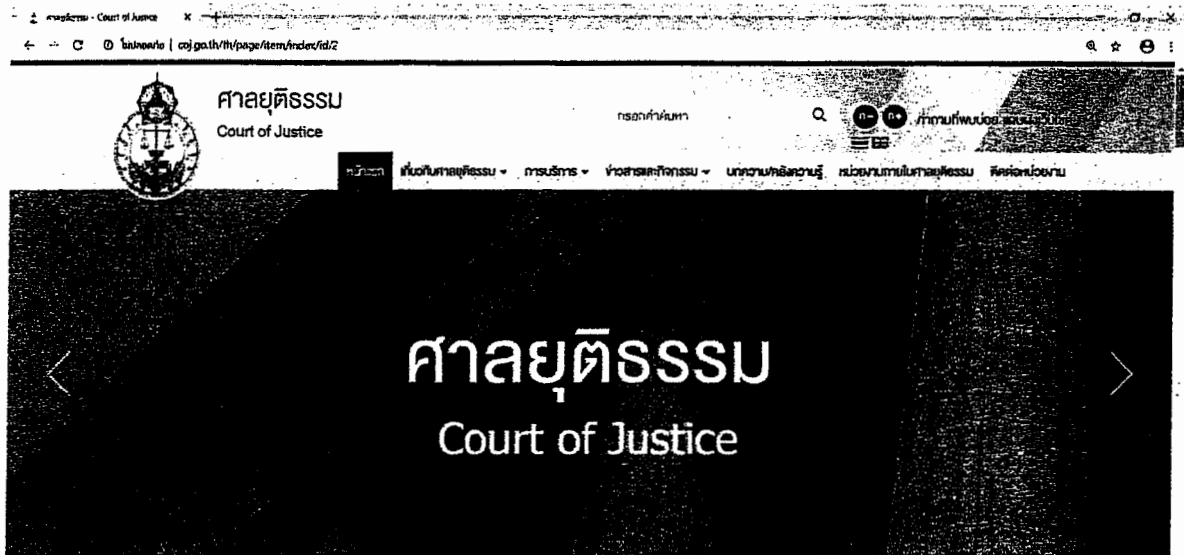


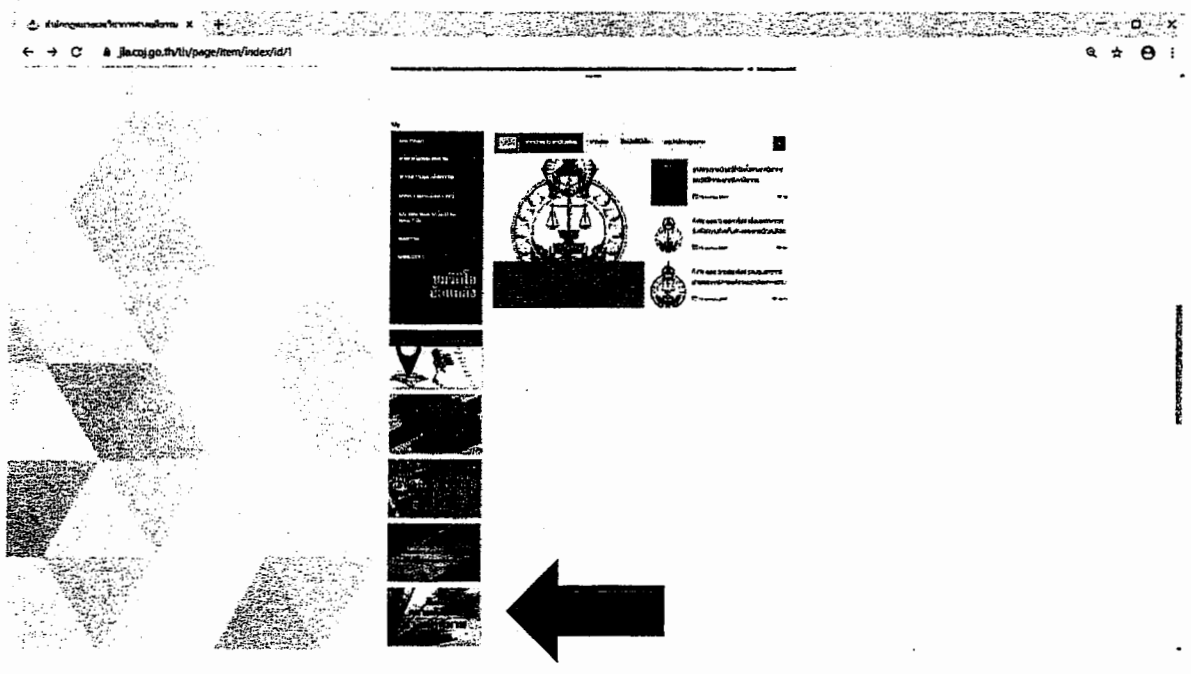
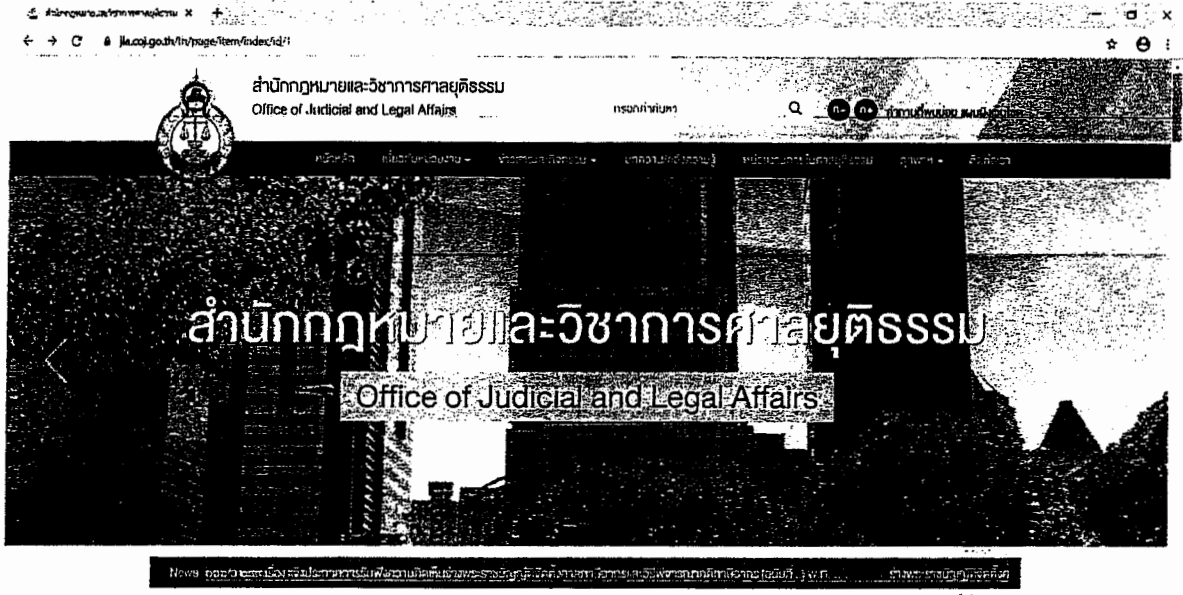
(นายสรารุช เบญจกุล)
เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม
วันที่ ๒๑ ก.พ. ๒๕๖๓

สำนักงานศาลยุติธรรม
สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม
ส่วนพัฒนานกฎหมาย (อรุณี)
โทร. ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๗๑ , ๐ ๒๕๑๒ ๘๐๘๒
โทรสาร ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๗๑
อีเมล ojta@coj.go.th

เผยแพร่ผ่านเว็บไซต์

๑. สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th/home/index.html>
๒. สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th/>
๓. <https://lawsurvey.coj.go.th/>
๔. <https://lawsurvey.coj.go.th/Documents/27.pdf>







รับฟังความคิดเห็น (HEARING)

| Show | รายละเอียด | Search | | |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------|--------|-----------------|------------------|
| | | จำนวน | แสดงความคิดเห็น | จำนวนความคิดเห็น |
| | ร่างกฎหมายที่ ๓๕ (แก้ไขเพิ่มเติม) พ.ร.บ. ส่งเสริมการค้าขายระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๖๓ | ๒ | ๐ | ๒ |
| | 10 การปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการบริหารคดีแพ่ง พ.ศ. ๒๕๖๓ | ๒ | ๐ | ๒ |
| | 11 การปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการบริหารคดีแพ่ง พ.ศ. ๒๕๖๓ | ๒ | ๐ | ๒ |
| | 12 การปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการบริหารคดีแพ่ง พ.ศ. ๒๕๖๓ | ๒ | ๐ | ๒ |
| | 14 การปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการบริหารคดีแพ่ง พ.ศ. ๒๕๖๓ | ๒ | ๐ | ๒ |
| | 17 การปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการบริหารคดีแพ่ง พ.ศ. ๒๕๖๓ | ๒ | ๐ | ๒ |
| | 15 การปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการบริหารคดีแพ่ง พ.ศ. ๒๕๖๓ | ๒ | ๐ | ๒ |
| | 16 การปรับปรุงร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการบริหารคดีแพ่ง พ.ศ. ๒๕๖๓ | ๒ | ๐ | ๒ |



result027.pdf 1 / 23

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ...

สำนักงานศาลยุติธรรมได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชนและผู้เกี่ยวข้องในวงกว้าง
เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ...
ซึ่งมีสาระสำคัญเกี่ยวกับขั้นตอนการดำเนินคดีอาญาที่ระหว่างศาล การตั้งคณะลูกขุน
และการพิจารณาคดีอาญาที่ระหว่างศาล โดยสำนักงานศาลยุติธรรมได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็น
จากประชาชนและผู้เกี่ยวข้องในวงกว้างเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาที่
ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... โดยสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นได้ดังนี้

สรุปผลการรับฟังความคิดเห็น
๑. ข้อเสนอแนะและข้อสังเกต

๑.๑ วิธีการรับฟังความคิดเห็น
การรับฟังความคิดเห็นผ่านระบบเทคโนโลยีสารสนเทศของสำนักงานศาลยุติธรรม
โดยดำเนินการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่ภาคประชาสังคมและผู้เกี่ยวข้องในวงกว้าง
ผ่านช่องทางเว็บไซต์ <http://lawsurvey.co.th> เว็บไซต์สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.court.go.th>
หรือใช้ว่ากลุ่มมาที่รับฟังการแสดงความเห็น และรับฟังข้อซักถามจากผู้เกี่ยวข้อง
<http://www.la.co.th> หรือรับฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้องในวงกว้างที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๓ มีวันที่
๒๔ กันยายน ๒๕๖๓ มีผู้เข้าร่วมรับฟังความคิดเห็น ๔ คน ผู้ร่วมรับฟังความคิดเห็น ๑๐๐

รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ...

กฎหมายใหม่ แก้ไขปรับปรุง ยกเลิก

พิจารณาการของรัฐวิสาหกิจที่ ...

ความสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ระดับนโยบายปฏิรูปประเทศ

สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติในเรื่อง (ดูรายละเอียดด้านการทำโครงการและความสอดคล้องตามผล ๔.๓ การลดความเหลื่อมล้ำ สร้างความเข้มแข็งในภูมิภาค ๔.๓.๘ สร้างความเข้มแข็งตามในการจัดระบบการยุติธรรมอย่างยั่งยืน

สอดคล้องกับแผนการปฏิรูปประเทศในมิติ ...

ส่วนที่ ๑

เหตุผลความจำเป็นที่โครงการและผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย

๑. สภาพปัญหา สถานะของปัญหา และผลกระทบของปัญหา

๑.๑ ปัญหาคืออะไร สถานะของปัญหาคืออะไร และผลกระทบของปัญหาคืออะไร

โดยที่พระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๕๑ ยังคงใช้มาเป็นเวลานาน ซึ่งบางปัญหาที่มีความซับซ้อนในการบังคับใช้หรือในทางปฏิบัติ โดยเฉพาะกรอบระยะเวลาของกระบวนการได้แก่ของอำนาจศาล ซึ่งกำหนดไว้ในกรณีที่มีการฟ้องคดีอาญา อำนาจศาลชั้นอุทธรณ์มีหน้าที่พิจารณาอุทธรณ์ของอำนาจศาลชั้นต้น ปล่อยให้คดีอาญาที่ฟ้องต่อชั้นอุทธรณ์ชั้นต้นยังคงอยู่รวมหรือศาลอุทธรณ์ หรือชั้นต้นพิจารณาคดีใหม่ทางด้านวินาศพคดีอาญาหรือคดีอื่น

๑.๒. ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐ

ไม่มีการดำเนินการใดที่จะก่อให้เกิดผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อหน่วยงานของรัฐ

จึงขอเสนอโครงการ(ร่าง)กฎหมายฉบับนี้ให้รัฐวิสาหกิจพิจารณาและ

พิจารณาต่อไปดังนี้:

๑

นางสาว ...

๒๕๖๕

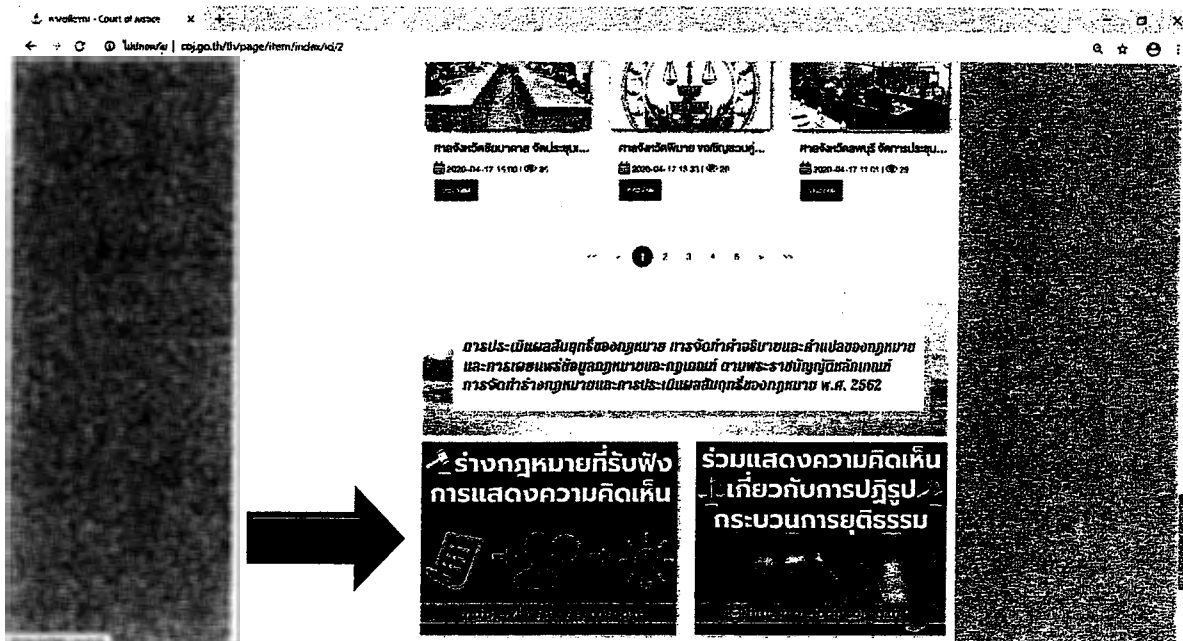
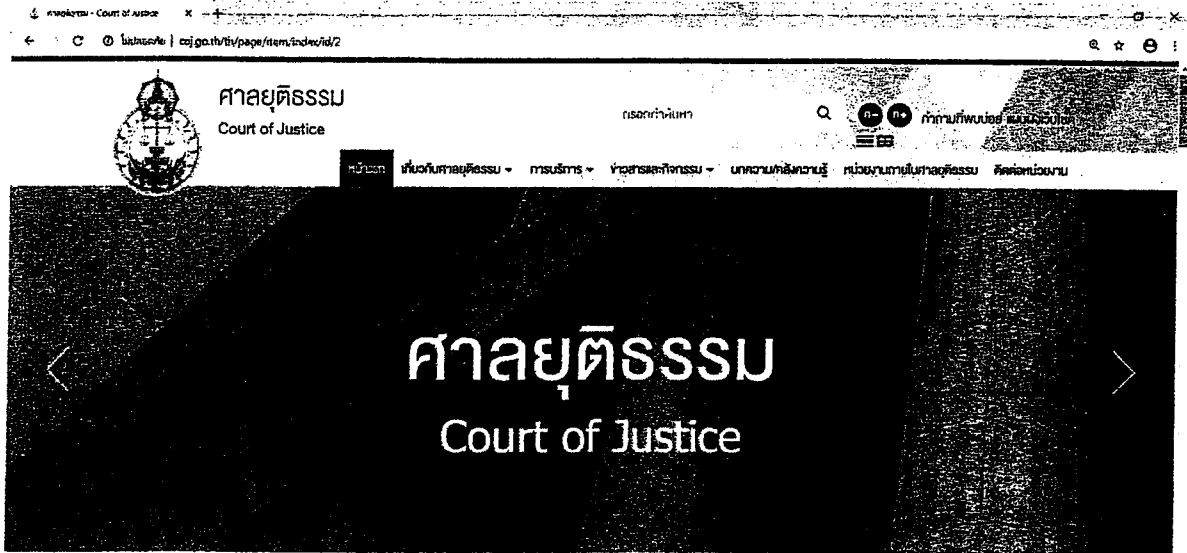
สำนักงานยุติธรรม
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
สำนักงานกฎหมาย ๓๓๕
โทร ๐ ๒๕๓๖ ๓๓๓๓, ๐ ๒๕๓๖ ๓๓๓๓
โทรสาร ๐ ๒๕๓๖ ๓๓๓๓
เว็บไซต์ www.jud.go.th

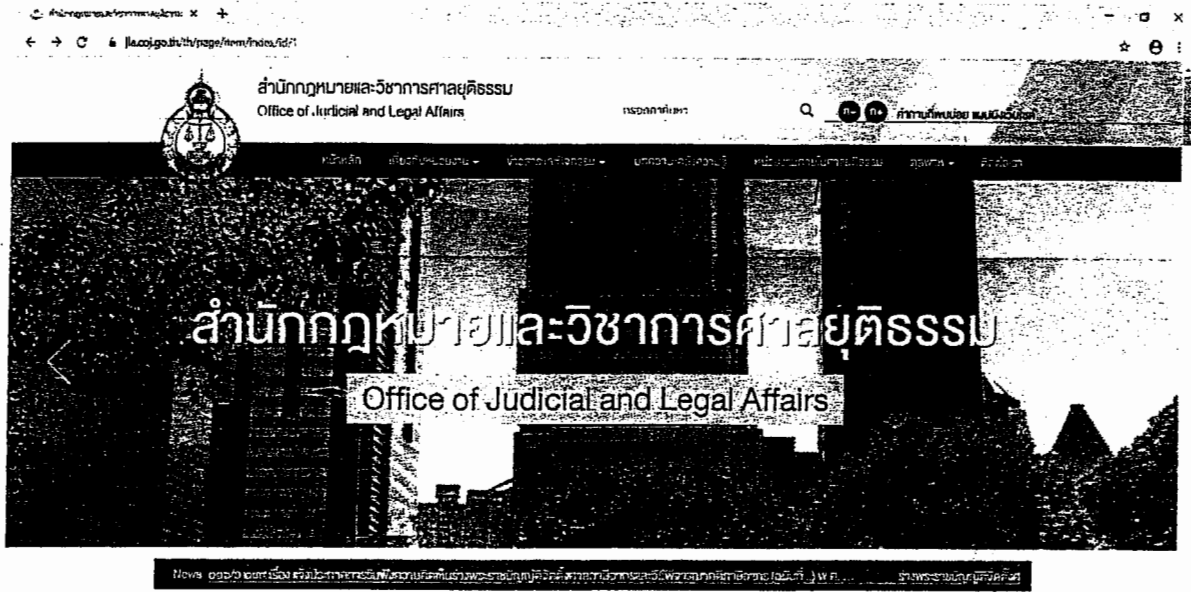
การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมาย
ว่าพระราชบัญญัติการประจักษ์ต่อผลกระทบและการจัดการผลกระทบและการวิจัยข้อมูล
คณะกรรมการวิจัยข้อมูลอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ...

- ๑. ผู้ซึ่งได้รับผลกระทบจากฉบับนี้คือใครบ้าง
คณะกรรมการวิจัยข้อมูลอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล และประชาชนผู้เกี่ยวข้อง
 - ๒. ผลกระทบที่เกิดขึ้นกับบุคคลดังกล่าว
 - (๑) ด้านเศรษฐกิจ
 - เงินบาท
- ว่าพระราชบัญญัติการประจักษ์ต่อผลกระทบและการจัดการผลกระทบและการวิจัยข้อมูลอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลให้ประโยชน์ต่อตนเองเพิ่มขึ้น และมีผลให้ผู้เกี่ยวข้องและการจัดการผลกระทบและการวิจัยข้อมูลอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลในพระราชบัญญัตินี้
- เงินบาท
 - เงินบาท
- การวิจัยข้อมูลอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลเป็นภารกิจสำคัญในการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน ซึ่งพระราชบัญญัติการประจักษ์ต่อผลกระทบและการจัดการผลกระทบและการวิจัยข้อมูลอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๖๖ บังคับให้มีผลเป็นระยะเวลา ๕ ปี การปรับปรุงแก้ไขประโยชน์ต่อตนเอง คณะกรรมการและการจัดการผลกระทบและการวิจัยข้อมูลอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล และการกำหนดให้ ผู้เกี่ยวข้องและการจัดการผลกระทบและการวิจัยข้อมูลอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล และการกำหนดให้ การเสริมสร้างประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการวิจัยข้อมูลอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลให้มีประสิทธิภาพในการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชน
- เงินบาท
 - เงินบาท
- (๓) ด้านงบประมาณ
- ว่าพระราชบัญญัติการประจักษ์ต่อผลกระทบด้านการประกอบ เพื่อจัดทำงบประมาณประจำปีงบประมาณ ๒๐๒๖ และคณะกรรมการ และการจัดการผลกระทบและการวิจัยข้อมูลอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลให้ประโยชน์ต่อตนเองเพิ่มขึ้น และมีผลให้ผู้เกี่ยวข้องและการจัดการผลกระทบและการวิจัยข้อมูลอำนาจหน้าที่ระหว่างศาลในพระราชบัญญัตินี้
- ซึ่งมีผลต่อประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานและการดำเนินงานที่ต่อเนื่องกันแล้ว ยังไม่ได้ประจักษ์ในการ

เผยแพร่ผ่านเว็บไซต์

๑. สำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.coj.go.th/home/index.html>
๒. สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม <http://www.jla.coj.go.th/>
๓. <https://lawsurvey.coj.go.th/>
๔. <https://lawsurvey.coj.go.th/Documents/27.pdf>

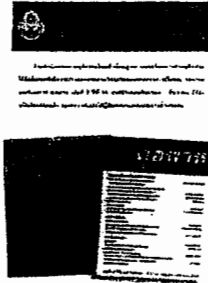




www.jla.coj.go.th/news.html



ข่าวความสืบหน้า กฎหมายที่มีการ
ประกาศราชกิจจานุเบกษา
→ อ่านข่าว : 214 | © 15/05/2561

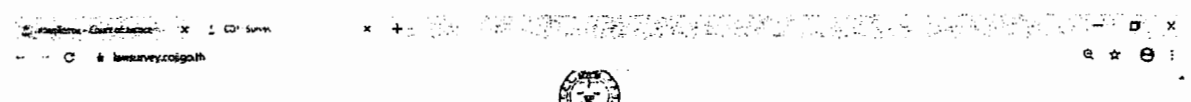
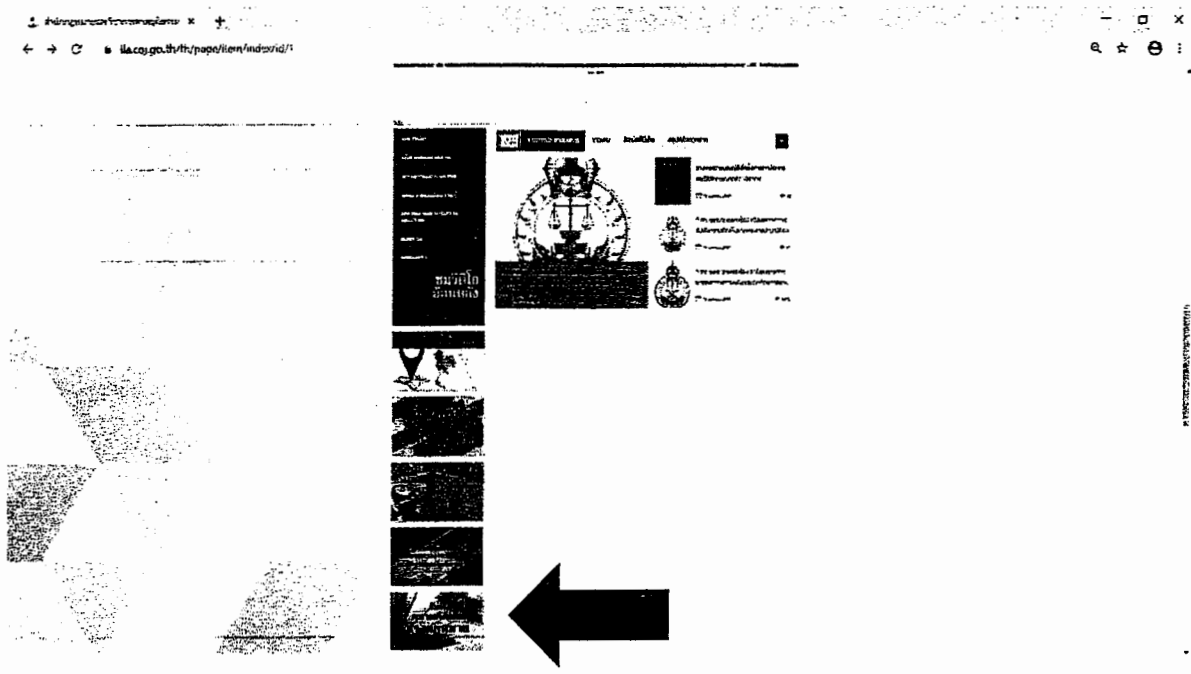


สำนักกฎหมายและวิชาการศาล
ยุติธรรม ได้จัดพิมพ์หนังสือรวบรวม
ผลงานทางวิชาการของศาสตราจารย์
โสภณ รัตนาร และนิพนธ์สาร คุณหาท
เล่มที่ 3 ปีที่ 64 ประจำเดือนกันยายน
- ธันวาคม 2560 เสร็จเรียบร้อยแล้ว
อยู่ระหว่างจัดส่งให้ผู้พิพากษาและ
หน่วยงานทั่วประเทศ
→ อ่านข่าว : 565 | © 05/05/2561



การรับฟังความคิดเห็นร่างพระราช
บัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาด
อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...)
พ.ศ. และร่างพระราชกฤษฎีกา
ประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการการ
เลขาธิการคณะกรรมการและข้าราชการ
เลขาธิการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาด
อำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ.
→ อ่านข่าว : 300 | © 26/04/2561

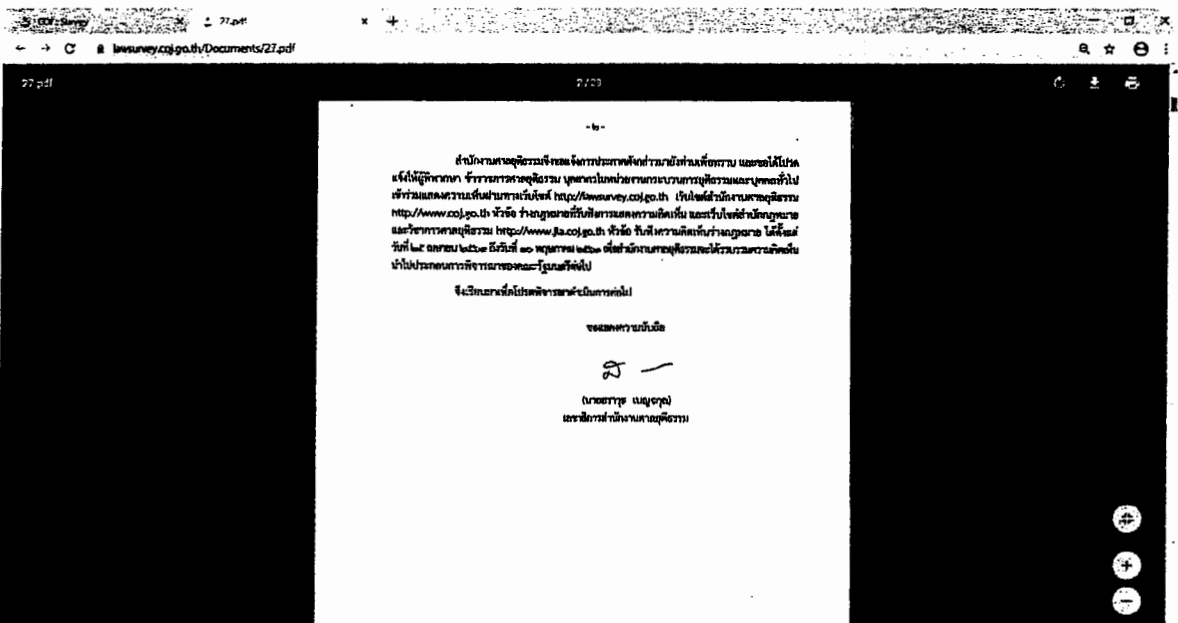
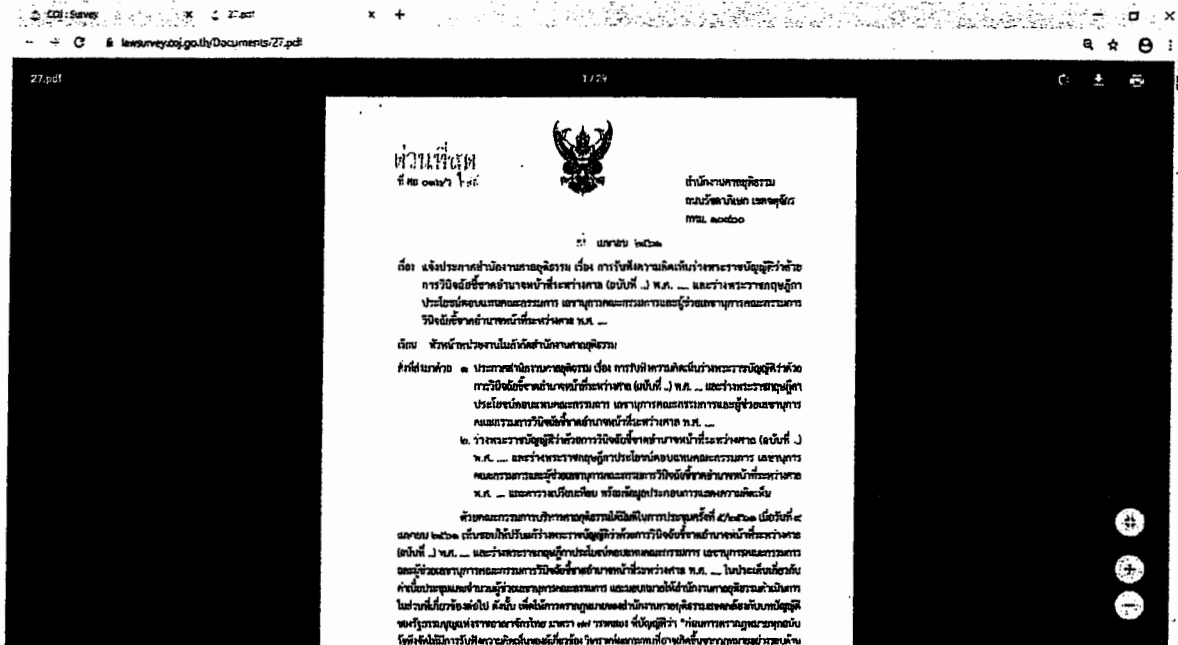





สืบค้นความคืบหน้า (HEARING!)

| Show 1 - 6 items | รายการคดีที่สืบค้นได้ทั้งหมด | Search | |
|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|-------------------|
| | | รายการ | หมายเลขคดี คดี |
| | 10. การฟ้องคดีขอคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวของผู้ต้องหา ซึ่งศาลปกครองอุบลราชธานี มีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวจากผู้ต้องหา ซึ่งเป็นผู้ต้องหา | 3 | คดีปกครอง |
| | 11. การฟ้องคดีขอคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวของผู้ต้องหา ซึ่งศาลปกครองอุบลราชธานี มีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวจากผู้ต้องหา ซึ่งเป็นผู้ต้องหา | 3 | คดีปกครอง |
| | 12. การฟ้องคดีขอคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวของผู้ต้องหา ซึ่งศาลปกครองอุบลราชธานี มีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวจากผู้ต้องหา ซึ่งเป็นผู้ต้องหา | 3 | คดีปกครอง |
| | 13. การฟ้องคดีขอคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวของผู้ต้องหา ซึ่งศาลปกครองอุบลราชธานี มีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวจากผู้ต้องหา ซึ่งเป็นผู้ต้องหา | 3 | คดีปกครอง |
| | 17. การฟ้องคดีขอคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวของผู้ต้องหา ซึ่งศาลปกครองอุบลราชธานี มีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวจากผู้ต้องหา ซึ่งเป็นผู้ต้องหา | 3 | คดีปกครอง |
| | 14. การฟ้องคดีขอคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวของผู้ต้องหา ซึ่งศาลปกครองอุบลราชธานี มีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวจากผู้ต้องหา ซึ่งเป็นผู้ต้องหา | 3 | คดีปกครอง |
| | 16. การฟ้องคดีขอคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวของผู้ต้องหา ซึ่งศาลปกครองอุบลราชธานี มีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวจากผู้ต้องหา ซึ่งเป็นผู้ต้องหา | 3 | คดีปกครอง |
| | 15. การฟ้องคดีขอคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวของผู้ต้องหา ซึ่งศาลปกครองอุบลราชธานี มีคำสั่งคุ้มครองชั่วคราวจากผู้ต้องหา ซึ่งเป็นผู้ต้องหา | 3 | คดีปกครอง |





27.pdf 3/29


กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
 กระทรวงพาณิชย์
 ๒๓๓ ถนนราชดำเนินนอก กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๓๐
 โทร. ๐๒-๒๖๖๒๖๖๖ โทรสาร ๐๒-๒๖๖๒๖๖๗
 อีเมล info@tradepromotion.go.th

กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
 กระทรวงพาณิชย์
 ๒๓๓ ถนนราชดำเนินนอก กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๓๐
 โทร. ๐๒-๒๖๖๒๖๖๖ โทรสาร ๐๒-๒๖๖๒๖๖๗
 อีเมล info@tradepromotion.go.th

วันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๖๓

นายสุวิทย์ เกษมทรัพย์
 นายอธิบดีกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ
 กระทรวงพาณิชย์

27.pdf 4/29

**บันทึกข้อตกลงและแผน
 ประกอบงานระหว่างบริษัท
 ว่าด้วยภารกิจของสำนักงานพาณิชย์ระหว่างประเทศ
 พ.ศ. ๒๕๖๓**

บันทึก

ตามที่กรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๖๓
 ได้มีมติเห็นชอบร่างบันทึกข้อตกลงและแผนประกอบงานระหว่างบริษัท
 ว่าด้วยภารกิจของสำนักงานพาณิชย์ระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๖๓
 ดังต่อไปนี้

- (๑) บริษัทส่งเสริมการส่งออกและนำเข้าของประเทศไทยได้มีเจตจำนงที่จะ
 สนับสนุนและส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศของประเทศไทยและ
 ๓๐ ๖๖๖๖๖๖๖
- (๒) บริษัทส่งเสริมการส่งออกและนำเข้าของประเทศไทยได้มีเจตจำนงที่จะ
 สนับสนุนและส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศของประเทศไทยและ
 ๓๐ ๖๖๖๖๖๖๖
- (๓) บริษัทส่งเสริมการส่งออกและนำเข้าของประเทศไทยได้มีเจตจำนงที่จะ
 สนับสนุนและส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศของประเทศไทยและ
 ๓๐ ๖๖๖๖๖๖๖
- (๔) บริษัทส่งเสริมการส่งออกและนำเข้าของประเทศไทยได้มีเจตจำนงที่จะ
 สนับสนุนและส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศของประเทศไทยและ
 ๓๐ ๖๖๖๖๖๖๖

พฤษภาคม

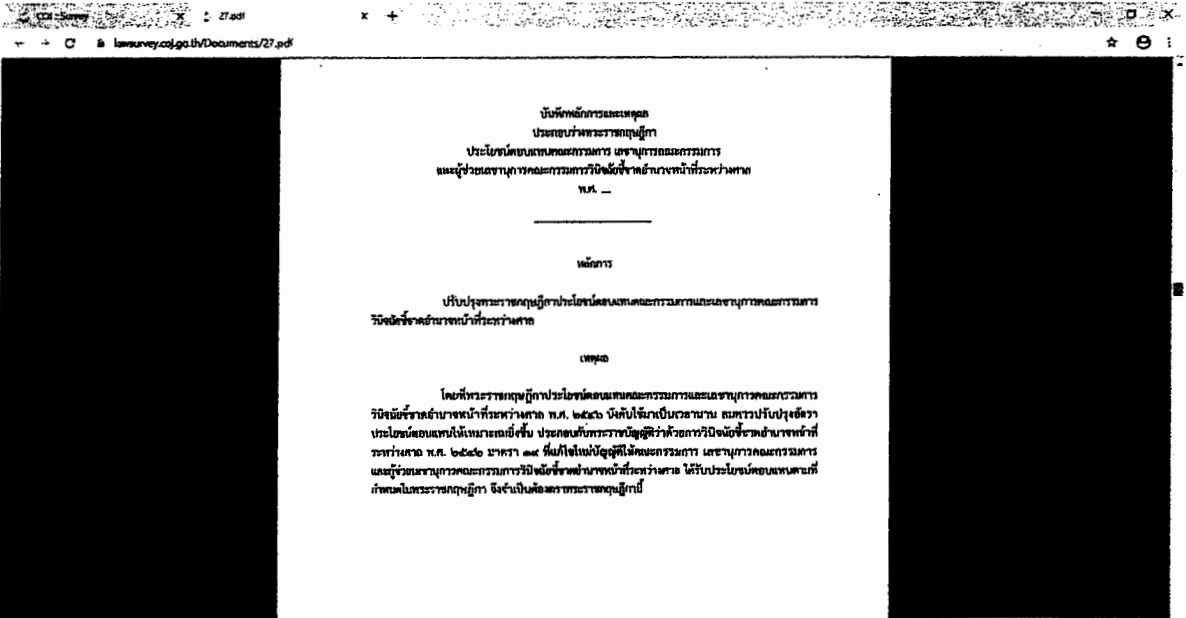
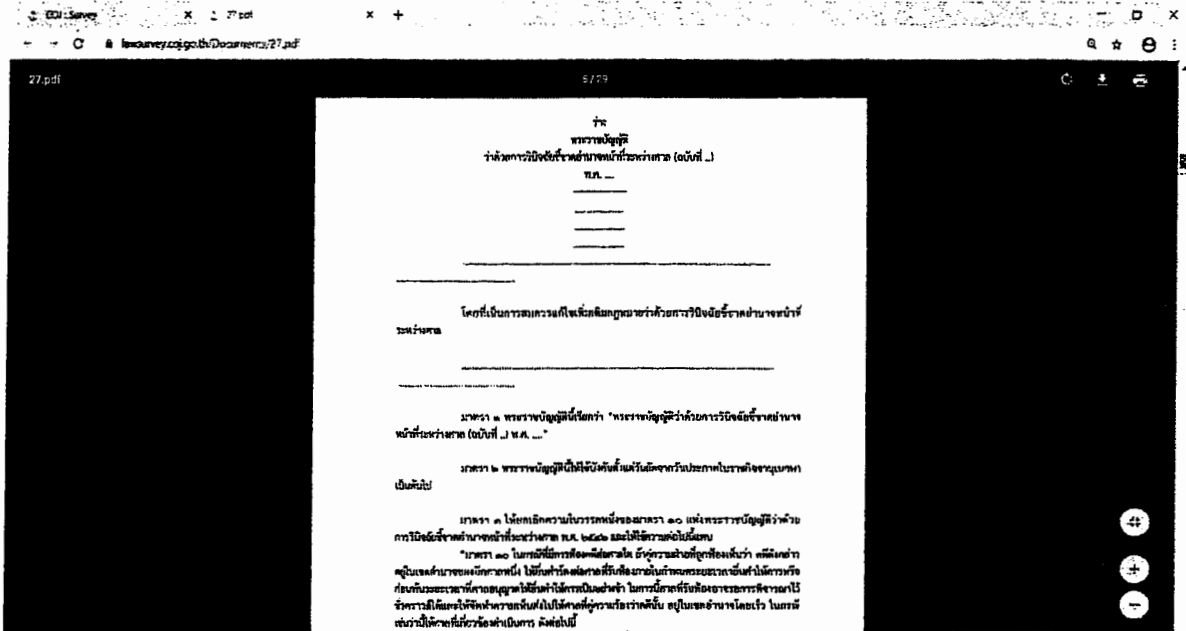
โดยที่กระทรวงพาณิชย์ว่าด้วยภารกิจของสำนักงานพาณิชย์ระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๖๓
 ได้มีมติเห็นชอบร่างบันทึกข้อตกลงและแผนประกอบงานระหว่างบริษัท
 ว่าด้วยภารกิจของสำนักงานพาณิชย์ระหว่างประเทศ พ.ศ. ๒๕๖๓
 ดังต่อไปนี้

(๑) บริษัทส่งเสริมการส่งออกและนำเข้าของประเทศไทยได้มีเจตจำนงที่จะ
 สนับสนุนและส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศของประเทศไทยและ
 ๓๐ ๖๖๖๖๖๖๖

(๒) บริษัทส่งเสริมการส่งออกและนำเข้าของประเทศไทยได้มีเจตจำนงที่จะ
 สนับสนุนและส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศของประเทศไทยและ
 ๓๐ ๖๖๖๖๖๖๖

(๓) บริษัทส่งเสริมการส่งออกและนำเข้าของประเทศไทยได้มีเจตจำนงที่จะ
 สนับสนุนและส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศของประเทศไทยและ
 ๓๐ ๖๖๖๖๖๖๖

(๔) บริษัทส่งเสริมการส่งออกและนำเข้าของประเทศไทยได้มีเจตจำนงที่จะ
 สนับสนุนและส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศของประเทศไทยและ
 ๓๐ ๖๖๖๖๖๖๖



www.lawsurvey.co.th Documents/27.pdf

ร่าง
พระราชบัญญัติ
ปรับปรุงคณะกรรมการ และข้าราชการคณะกรรมการ
คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล
พ.ศ. ...

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงพระราชบัญญัติว่าโดยคณะกรรมการและ
ข้าราชการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล

มาตรา ๓ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติปรับปรุงคณะกรรมการ
และข้าราชการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล
พ.ศ. ..."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา
เป็นต้นไป

มาตรา ๑ โดยที่บทของพระราชบัญญัติว่าโดยคณะกรรมการและข้าราชการ
คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ. ๒๕๖๖

มาตรา ๔ ในพระราชบัญญัตินี้
"คณะกรรมการ" หมายความว่า คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล

www.lawsurvey.co.th Documents/27.pdf

27.pdf

ข้อมูลประกอบการวินิจฉัยความผิด
ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยกรวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ...

คนที่สำนักงานคดีอาชญากรรมได้พิจารณาโดยคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล
เพื่อเสนอคดีขึ้นสู่ศาลได้แก่ ผู้พิพากษา ข้าราชการศาลยุติธรรม บุคลากรในกรมศาลยุติธรรม และบุคคลอื่นที่
ร่วมแสดงความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยกรวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ...
สำนักงานเว็บไซต์ <http://www.lawsurvey.co.th> เป็นข้อดีสำนักงานศาลยุติธรรม <http://www.court.go.th>
วินิจฉัย ร่างกฎหมายที่รับฟังความคิดเห็น และเว็บไซต์สำนักงานกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม
<http://www.jud.go.th> หรือ วันที่ที่ความผิดนั้นว่ากฎหมาย ระหว่างวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๖ ถึงวันที่ ๒๔
กันยายน ๒๕๖๖ รวมระยะเวลา ๑๔ วัน เพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
มาตรา ๗๖ วรรคสอง นั้น

สำนักงานศาลยุติธรรมขอเรียนว่า ผลที่คณะกรรมการพิจารณาได้มีมติในการประชุม
ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เห็นชอบให้นำร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยกรวินิจฉัย
ชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... และร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงคณะกรรมการ
คณะกรรมการ และข้าราชการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล
พ.ศ. ... โดยปรับปรุงโครงสร้างของคณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม คือ ให้อัตราส่วน ๖ (๖) โสภณมิตร
และให้สำนักงานศาลยุติธรรมดำเนินการในส่วนที่ควรจะต้องไป จึงสำนักงานศาลยุติธรรมได้มอบหมาย
ตั้ง ๒ ฉบับดังกล่าวไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อเสนอคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจ
หน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... ซึ่งและปฏิรูปโครงสร้างคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจ
หน้าที่ระหว่างศาลยุติธรรมกับร่างพระราชบัญญัติและร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยกรวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจ
หน้าที่ระหว่างศาล ฉบับที่ ... ฉบับที่ ... ไปพิจารณาร่วมกับ
คณะกรรมการตั้ง สำนักงาน ก.น. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานศาลปกครอง และสำนักงานประมวล
กฎหมายคดี กอสมทของรัฐมนตรีช่วยไป คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมจึงมีมติในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๖
เมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๖๖ เห็นชอบให้นำร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยกรวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่
ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... โดยที่บทของร่างฉบับที่ ... สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเป็นไปมี ๖ ก
จากมติของสำนักงานที่ถกแถลง) ดังนั้น สำนักงานศาลยุติธรรมจึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นร่างพระราชบัญญัติ
ว่าด้วยกรวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... ที่บังคับไปจนกว่า คณะรัฐมนตรี
เห็น

ข้อมูลประกอบการรับฟังความคิดเห็น
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
และคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างสภาฯ พ.ศ. ...

สิ่งที่สำนักงานศาลยุติธรรมได้เชิญขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างสภาฯ หน่วยราชการที่มีรายชื่อได้แก่ ผู้พิพากษา เจ้าพนักงานศาลยุติธรรม บุคลากรในกระบวนการยุติธรรม และบุคคลทั่วไป ร่วมแสดงความคิดเห็นเป็นร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญและกฎกระทรวงการ เสนอการถอดถอนกรรมการและ ผู้ช่วยกรรมการและกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างสภาฯ พ.ศ. ... ผ่านทางเว็บไซต์ <http://www.court.go.th> ซึ่งเป็นที่ดำเนินการถอดถอนกรรมการและกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างสภาฯ พ.ศ. ... หรือ <https://www.ria.go.th> หรือรับฟังความคิดเห็นที่สำนักงานกฎหมาย ระหว่างวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๖๑ ถึงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๑ รวมระยะเวลา ๑๕ วัน ทั้งนี้ยังไม่เป็นมติของศาลยุติธรรมของร่างพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๗๗ วรรคสอง นั้น

สำนักงานศาลยุติธรรมขอเรียนว่า ตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมมีมติให้มีการประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๐ เห็นชอบให้สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอร่างพระราชบัญญัติ ว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างสภาฯ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... และร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการ เสนอการถอดถอนกรรมการและผู้ช่วยกรรมการและกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างสภาฯ พ.ศ. ... โดยรับโอนกับที่จัดสรร ปรมาจารย์คณะตุลาการ และให้สำนักงานศาลยุติธรรมดำเนินการในส่วนที่ควรต้องต่อไป จึงดำเนินการศาลยุติธรรมได้เสนอร่างกฎหมายข้อ ๒ ฉบับดังกล่าวไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อเสนอ คณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไปแล้ว ต่อมากรมราชทัณฑ์ (นายวิญญู เจริญงาม) ยื่นและปฏิบัติราชการแทน นายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้สำนักงานศาลยุติธรรมนำร่างพระราชบัญญัติและร่างพระราชบัญญัติการ รวม ๒ ฉบับดังกล่าว ไปพิจารณาว่าสมควรกระทรวงมหาดไทย สำนักงาน ป.ศ. สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ด้านสารสนเทศ และสำนักงานประมงไทยให้จัดชุด กับคณะรัฐมนตรีที่ไป คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรม จึงได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๖๑ เห็นชอบให้นำร่างพระราชบัญญัติฯ ประกอบขึ้นต่อแผนคณะกรรมการ เสนอการคณะกรรมการและผู้ช่วยกรรมการและกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างสภาฯ พ.ศ. ... โดยปรับแก้สาระสำคัญของร่างของสำนักงานคณะกรรมการการเป็น ๔,๐๐๐ บาทต่อเดือน ดังนั้น สำนักงานศาลยุติธรรมจึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นเป็นร่างพระราชบัญญัติฯ

แผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบสาระสำคัญและกรอบระยะเวลา
ของร่างพระราชบัญญัติ

การจัดทำกฎหมายลำดับรอง

๑. ได้จัดทำแผนในการจัดทำกฎหมายลำดับรอง กรอบระยะเวลา ตลอดจนกรอบสาระสำคัญของกฎหมายลำดับรองนั้น หรือไม่

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล (ฉบับที่ ...) พ.ศ. และร่างพระราชกฤษฎีกาประโยชน์ตอบแทนคณะกรรมการ เลขาธิการคณะกรรมการและผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดอำนาจหน้าที่ระหว่างศาล พ.ศ.ไม่ได้กำหนดให้ต้องมีการตรากฎหมายลำดับรอง

ได้ยกร่างกฎหมายลำดับรองในเรื่องใดบ้าง

ไม่มี

๒. มีกรอบในการตราอนุบัญญัติเพื่อป้องกันการขยายอำนาจหน้าที่ของรัฐหรือเพิ่มภาระแก่ประชาชนเกินสมควรอย่างไร

ไม่มี
