

ด่วนที่สุด
ที่ นร ๐๕๐๕/๑๐๖๒๐



สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร
เลขรับ ๓๖๓๕/๖๕๕๙
วันที่ ๒๕ มี.ค. ๕๕
เวลา ๑๑.๑๕ น.

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๕ มีนาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย [เรื่อง ข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.]

เรียน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๕/๓๒๓๕๒ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. สำเนาหนังสือกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ด่วนที่สุด ที่ ทก ๐๑๐๐.๔/๑๕๕๑ ลงวันที่ ๑๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙
 ๒. สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๘/๕๒ ลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๙
 ๓. สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๑๑๕/๑๑๘๔ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙
 ๔. สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ที่ นร ๐๓๐๖/๔๐๗๒ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๙

ตามที่ได้แจ้งมติคณะรัฐมนตรี (๑๕ กันยายน ๒๕๕๘) เกี่ยวกับเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย [เรื่อง ข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.] มาเพื่อทราบ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้เสนอรายงานผลการพิจารณาข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๕๗ [เรื่อง ข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.] ไปเพื่อดำเนินการ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้เสนอความเห็นไปเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีด้วยความละเอียดปรากฏตามบัญชีสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วยนี้

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๙ ว่า

๑. รับทราบผลการพิจารณาตามข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ [เรื่อง ข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.] ตามที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเสนอ

๒. ให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีส่งรายงานผลการพิจารณาของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารให้คณะกรรมการประสานงาน รวม ๓ ฝ่าย (คณะรัฐมนตรี สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสภาขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ) เพื่อพิจารณาความสอดคล้องและความเหมาะสมกับการปฏิรูปประเทศต่อไป และแจ้งสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในฐานะฝ่ายเลขานุการร่วมคณะกรรมการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายปัญญาพล ศรีแสงแก้ว)

ผู้อำนวยการสำนักพัฒนายุทธศาสตร์และติดตามนโยบายพิเศษ ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักพัฒนายุทธศาสตร์และติดตามนโยบายพิเศษ

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๒๒ (นิตยา, ๔๔๔ (กลยา)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๑๔๔๖

www.soc.go.th

กลุ่มงานระเบียบภาวะ

รับที่ ๖๔ / ๒๕๕๙

วันที่ ๒๕ / มี.ค. / ๕๙ เวลา ๑๔.๐๐ น.

กลุ่มงานพระราชบัญญัติและญัตติ ๒

รับที่ ๕๙ / ๒๕๕๙

วันที่ ๒๕ / มี.ค. / ๕๙ เวลา ๑๔.๐๐ น.

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักการประชุม

รับที่ ๑๐๓

วันที่ ๒๕ / มี.ค. / ๕๙ เวลา ๑๔.๐๐ น.

ส่งกลุ่มงาน... ดำเนินการ



ที่ ทก ๐๑๐๐.๔/๒๕๕๑

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
๑๒๐ หมู่ ๓ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ
อาคารรัฐประศาสนภักดี ถนนแจ้งวัฒนะ
เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง ข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ.)

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

- อ้างถึง ๑. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๕/๓๒๓๕๓ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๕๘
๒. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๗/๓๕๐๒๖ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๘
๓. หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/๓๘๘๙๔ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

สิ่งที่ส่งมาด้วย ข้อพิจารณาของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กรณีความเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง ข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมและร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ.)

ตามที่หนังสือที่อ้างถึง ๑ สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีขอให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารดำเนินการตามที่คณะกรรมการรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ มอบหมายให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเป็นหน่วยงานหลักรับข้อเสนอแนะของสภาปฏิรูปแห่งชาติ ไปพิจารณาร่วมกับร่วมกับกระทรวงการคลัง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อเสนอดังกล่าว และสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีเพื่อนำเสนอคณะกรรมการต่อไป และตามหนังสือที่อ้างถึง ๒ และ ๓ สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีขอให้เร่งรัดการพิจารณาเรื่องดังกล่าว ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/กระทรวง..

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารขอเรียนว่า กระทรวงฯ ได้รับข้อคิดเห็นจากกระทรวงการคลัง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค และสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และได้สรุปผลการพิจารณาดังปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย จึงได้ส่งเรื่องมาเพื่อสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีจะได้นำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

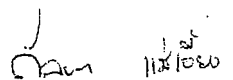


(นายอุตตม สาวนายน)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

สำนักงานปลัดกระทรวงฯ
สำนักกฎหมาย
โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๖๗๗๑
โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๘๐๑๓

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวกัญญา แซ่เอี้ยว)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญก

ข้อพิจารณาของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กรณีความเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง ข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคมและร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.)

ตามที่สภาปฏิรูปแห่งชาติได้เสนอรายงานเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง ข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมและร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบ กิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.) ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อ วันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ รับทราบข้อเสนอเรื่องดังกล่าว และมอบหมายให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสารเป็นหน่วยงานหลักรับผิดชอบพิจารณาร่วมกับกระทรวงการคลัง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค สำนักงาน คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อเสนอดังกล่าว และสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการ เกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวม นั้น

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้พิจารณาข้อเสนอแนะดังกล่าว ประกอบกับความเห็นจากกระทรวงการคลัง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจ และสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการ โทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และได้สรุปความเห็นในภาพรวมตามประเด็นของสภาปฏิรูป ดังนี้

๑. หลักการกำกับดูแลด้วยผู้เชี่ยวชาญ

ในกรณีของ กสทช. ซึ่งได้รับมอบอำนาจหน้าที่โดย พ.ร.บ. กสทช. ๒๕๕๓ จึงเป็นเสมือนตัวแทน (agent) ที่ได้รับมอบอำนาจหน้าที่เพื่อทำงานแทนฝ่ายนิติบัญญัติซึ่งถือเป็นตัวการ (principal) โดยตรง เพื่อทำหน้าที่เป็นหน่วยงานกำกับดูแลกิจการสื่อสาร (communications regulator) ซึ่งโดยหลักการมีเหตุผล ความจำเป็นต้องจัดตั้งหน่วยงานประเภทเฉพาะ เพราะต้องการผู้เชี่ยวชาญที่แท้จริงมาปฏิบัติหน้าที่ ในแง่นี้ ความเชี่ยวชาญจึงเป็นคุณสมบัติที่สำคัญที่สุดของ กสทช. ที่จะสามารถตอบโจทย์ความชอบธรรมและความจำเป็น ในการจัดตั้งหน่วยงานลักษณะนี้และนำพาภารกิจทั้งหลายให้ลุล่วงได้

๑.๑ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของ กสทช.

ความเห็นของสภาปฏิรูปแห่งชาติ

เป็นความจริงที่ว่า การกำหนดคุณสมบัติผู้เชี่ยวชาญในแต่ละด้านเพื่อให้ได้ผู้ทรงคุณวุฒิ ในแต่ละด้านมาทำงานร่วมกันดังที่ปรากฏมาแล้วในพ.ร.บ. กสทช. ๒๕๕๓ มีส่วนทำให้ไม่ได้ผู้ที่มีคุณสมบัติที่เหมาะสม อย่างแท้จริงมารับหน้าที่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งบทบัญญัติในมาตรา ๗ (๑๒) ที่ห้ามไม่ให้ผู้ที่มีประสบการณ์เคยเป็น ผู้บริหารในกิจการที่เกี่ยวข้องมาในระยะเวลา ๑ ปีก่อนได้รับการเสนอชื่อ ทำให้ขาดผู้ทรงคุณวุฒิที่มีคุณสมบัติ /ที่ดีกว่า...

ที่ดีกว่าและเหมาะสมกว่ามาเป็น กสทช. ในชุดที่ผ่านมา แต่กลายเป็นได้ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านวิศวกรรมโทรศัพท ที่ไม่มีความเข้าใจเรื่องธุรกิจ ได้ผู้เชี่ยวชาญด้านกิจการกระจายเสียงที่มีประสบการณ์เพียงแคเคยจัดรายการวิทยุ และได้ผู้เชี่ยวชาญด้านกิจการโทรคมนาคมไปกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง เป็นต้น

ร่าง พ.ร.บ. กสทช. ๒๕๕๘ จึงพยายามแก้ไขให้มีการกำหนดคุณสมบัติที่ผ่อนคลายนมากขึ้น แต่การผ่อนคลายนดังกล่าว ไม่ใช่ทางแก้ของปัญหาเรื่องนี้แต่อย่างใด มีหน้าซ้ำ ร่างพ.ร.บ. กสทช. ๒๕๕๘ ยังกำหนดให้คณะกรรมการสรรหาไปกำหนดคุณสมบัติที่ต้องการในรายละเอียดอีกชั้นหนึ่ง จึงยังเป็นการปิดเบื้องหลังการที่ต้องการสรรหาผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ความเข้าใจมากำกับดูแลกิจการด้านนี้ เพราะไม่สามารถล่วงรู้ได้เลย คณะกรรมการสรรหาจะกำหนดคุณสมบัติอะไร นอกจากนี้ร่างพ.ร.บ. กสทช. ๒๕๕๘ ยังพยายามแก้ไขให้มีการกำหนดคุณสมบัติส่วนตัวเพิ่มมากขึ้น แต่กำหนดคุณสมบัติที่เพิ่มมากขึ้นดังกล่าวไม่ใช่เนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับภารกิจของ กสทช. ใดๆ ทั้งสิ้น จึงไม่ใช่ทางแก้ของปัญหาเรื่องนี้แต่อย่างใด อย่างไรก็ตามก็ยังมีข้อดีอยู่บ้างที่กำหนดให้มีผู้บริหารและผู้มีประสบการณ์คุ้มครองผู้บริโภคแต่เงื่อนไขระยะเวลาประสบการณ์ก็ไม่ได้สัดส่วนและไม่สามารถแก้ปัญหาข้างต้นได้

คณะกรรมการกิจการจึงเสนอให้มีการแก้ไขตามร่างพ.ร.บ. กสทช. แนบท้ายรายงานฉบับสมบูรณ์

ความเห็นของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ตามร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้เสนอ และผ่านการตรวจพิจารณาจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว ได้มีการแก้ไขที่มาของ กสทช. จากเดิมที่กำหนดจำนวนผู้เชี่ยวชาญในแต่ละด้าน แก้ไขใหม่เป็นไม่แบ่งประเภทความเชี่ยวชาญเพื่อครอบคลุมสาขาแทนของเดิมที่ตัดสิทธิความเชี่ยวชาญบางสาขา และเปิดกว้างให้คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้คัดกรองผู้มีคุณสมบัติเหมาะสมและสามารถเลือกให้ตรงความจำเป็นในแต่ละช่วงเวลา ทั้งด้านวิชาการและประสบการณ์เชิงประจักษ์ มีทักษะหลากหลายและเป็นที่ต้องการ ณ สถานการณ์บ้านเมืองในขณะนั้น

นอกจากนี้ ตามร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวยังได้มีการแก้ไขคุณสมบัติของกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติให้มีความเหมาะสม โดยแก้ไขเพิ่มเติมคุณสมบัติทั่วไปของผู้ซึ่งจะได้รับการสรรหาและแต่งตั้ง ในเรื่องอายุผู้สมัครไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีแต่ไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์ และแก้ไขเพิ่มเติมในเรื่องของคุณสมบัติของผู้ที่จะเข้ารับการสรรหาจะต้องเป็นข้าราชการพลเรือนรองศาสตราจารย์ นายทหารหรือนายตำรวจผู้บริหารในองค์กรภาคเอกชน มีประสบการณ์ทำงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภคประเภทใดประเภทหนึ่งด้วย อย่างไรก็ตาม ในส่วนของลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ (๑๒) ซึ่งกำหนดว่า “ไม่เป็นหรือเคยเป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหาร ที่ปรึกษา พนักงาน ผู้ถือหุ้น หรือหุ้นส่วนในบริษัท หรือห้างหุ้นส่วนหรือนิติบุคคลอื่นใดบรรดาที่ประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม ในระยะเวลาหนึ่งปีก่อนได้รับการเสนอชื่อตามมาตรา ๑๐ หรือก่อนได้รับการคัดเลือกตามมาตรา ๑๕” นั้น ตามร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวไม่มีการแก้ไขในประเด็นนี้

/อย่างไร...

อย่างไรก็ตามในประเด็นลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ (๑๒) นั้น ผู้บริโภค สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) มีความเห็นสอดคล้องกับความเห็นของสภาปฏิรูปแห่งชาติว่า การกำหนดลักษณะต้องห้ามดังกล่าว เป็นการจำกัดสิทธิผู้ที่มีประสบการณ์จากภาคเอกชน เป็นการจำกัดช่องทางที่จะได้ กสทช. ที่เป็นผู้มีความรู้ มีความเชี่ยวชาญ และมีประสบการณ์หรือมีผลงานเป็นที่เห็นประจักษ์ในด้านวิศวกรรม เศรษฐศาสตร์ และกฎหมาย อันเป็นประโยชน์ต่อการจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม สำหรับประเด็นปัญหาการใช้อำนาจหน้าที่ที่อาจเอื้อประโยชน์แก่ผู้ประกอบการเอกชนที่ผู้นั้นเคยปฏิบัติหน้าที่มาก่อนนั้น สามารถใช้กลไกการตรวจสอบของภาครัฐตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญได้อย่างเพียงพอ การเปิดเผยโดยชัดแจ้งว่าผู้นั้น เคยปฏิบัติงานที่ใดมาก่อนย่อมช่วยให้มีการติดตามตรวจสอบได้อยู่แล้ว กรณีตัวอย่างที่อาจนำมาพิจารณาเปรียบเทียบกรณีการสรรหาและคัดเลือกผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย ซึ่งมีสถานะเป็นองค์กรของรัฐที่ทำหน้าที่กำกับดูแลด้านการเงินของประเทศ ก็ได้เปิดโอกาสผู้ที่ปฏิบัติงานในภาคเอกชนที่จะลาออกและมาสมัครเข้ามาทำหน้าที่ในทันทีได้เช่นเดียวกัน

๑.๒ กระบวนการสรรหา กสทช.

ความเห็นของสภาปฏิรูปแห่งชาติ

ร่างพ.ร.บ. กสทช.๒๕๕๘ ได้พยายามแก้ไขกระบวนการสรรหา กสทช. ซึ่งไม่ใช่ประเด็นปัญหาหลักของการได้มาซึ่งผู้เชี่ยวชาญ แต่ก็มีความเห็นในทิศทางเดียวกันว่าจะเป็นการปรับปรุงแก้ไขให้ดีขึ้นด้วยการตัดกระบวนการได้มาซึ่งรายชื่อผู้มีคุณสมบัติโดยวิธีการคัดเลือกกันเองของหน่วยงานด้านต่าง ๆ ให้เหลือเพียงการคัดเลือกโดยคณะกรรมการสรรหาเพียงส่วนเดียว

อย่างไรก็ดี ร่างพ.ร.บ. กสทช. ๒๕๕๘ ยังเปลี่ยนแปลงหน่วยธุรการของการสรรหาจากสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเป็นสำนักงาน กสทช. ซึ่งจะสร้างปัญหาใหม่เพราะที่ผ่านมาสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาสามารถดำเนินการได้ดีตามสมควรอยู่แล้ว แม้มีข้อโต้แย้งติดขัดเรื่องใดสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาก็ยังคงดำเนินการให้กระบวนการสรรหาดำเนินไปได้ หากเปลี่ยนมาเป็นสำนักงาน กสทช. ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงต่อการได้มาซึ่งรายชื่อผู้มีคุณสมบัติได้รับเลือกเป็น กสทช. ก็อาจมีข้อยุ่งยากหลายประการตามมาคณะกรรมการจึงเสนอให้มีการแก้ไขตาม ร่างพ.ร.บ. กสทช. แนบท้ายรายงานฉบับสมบูรณ์

ความเห็นของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ตามร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ได้มีการแก้ไขวิธีการการได้มาซึ่งรายชื่อผู้สมควรได้รับเลือกเป็น กสทช. จากเดิมที่กำหนดไว้ ๒ วิธี คือ โดยวิธีการคัดเลือกกันเองและโดยวิธีการสรรหา แก้ไขใหม่ให้เหลือเพียงวิธีเดียว คือ วิธีการสรรหา โดยกำหนดให้มีคณะกรรมการสรรหาคณะหนึ่ง ซึ่งประกอบด้วยบุคคลที่มาจากองค์กรตามรัฐธรรมนูญ ทำหน้าที่พิจารณาคัดเลือกผู้สมัครซึ่งมีคุณสมบัติที่จะเป็นกรรมการ กสทช. ให้ได้จำนวนสองเท่าของจำนวนกรรมการที่จะพึงมีในแต่ละด้านตามจำนวนที่คณะกรรมการสรรหากำหนด และส่งรายชื่อให้วุฒิสภาคัดเลือก นอกจากนี้ ยังแก้ไขให้สำนักงานปลัดกระทรวง

/ดิจิทัล...

ดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมทำหน้าที่เป็นหน่วยธุรการในการสรรหาแทนสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความรวดเร็วในกระบวนการสรรหา

๑.๓ คณะกรรมการสรรหา กสทช.

ความเห็นของสภาปฏิรูปแห่งชาติ

ร่าง พ.ร.บ .กสทช.๒๕๕๘ ได้พยายามแก้ไขกระบวนการสรรหา กสทช. ซึ่งไม่ใช่ประเด็น ปัญหาหลักของการได้มาซึ่งผู้เชี่ยวชาญ โดยในส่วนที่เกี่ยวกับคณะกรรมการสรรหา กสทช. ได้ถูกปรับเปลี่ยน องค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหาใหม่ทั้งหมด โดยไม่มีเหตุผลแน่ชัดว่าเพราะอะไร มีหน้าซ้ำองค์ประกอบใหม่ ที่เป็นกรรมการสรรหาไม่ใช่ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์หรือกิจการ โทรคมนาคมใด ๆ ทั้งสิ้น จึงไม่อาจเข้าใจได้ว่าองค์ประกอบดังกล่าวจะสามารถนำมาซึ่งผู้เชี่ยวชาญตามหลักการได้ อย่างไร อีกทั้งตัวแทนจากองค์กรอิสระเช่น ปปช. คตง. และผู้ตรวจการแผ่นดิน ตามตารางข้างล่างก็ไม่มี ความเหมาะสมที่จะเป็นกรรมการสรรหา เพราะจะขัดต่อภารกิจของท่านเหล่านั้นเองที่จะต้องเป็นผู้ตรวจสอบ

เช่นนี้แล้วย่อมไม่เป็นผลดีที่จะเปลี่ยนแปลงองค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหา และ เมื่อไม่มีข้อเสนอที่ดีกว่า คณะกรรมาธิการจึงเสนอให้กลับไปใช้ตามเดิมใน พ.ร.บ .กสทช. ๒๕๕๓ อย่างไรก็ตาม องค์กรประกอบเดิมบางส่วนที่สิ้นสภาพไปแล้วจึงปรับปรุงรายชื่อตาม ร่างพ.ร.บ. กสทช. แนบท้ายรายงาน

ความเห็นของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ตามร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ได้มีการแก้ไของค์ประกอบ ของคณะกรรมการสรรหา กสทช. ให้เหลือเพียง ๗ คน ได้แก่ ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานศาลฎีกา ประธาน ศาลปกครองสูงสุด ประธานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ประธานกรรมการตรวจเงิน แผ่นดิน ประธานผู้ตรวจการแผ่นดินและพิทักษ์สิทธิมนุษยชน และผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย เนื่องจาก ต้องการให้คณะกรรมการสรรหา กสทช. มีความเป็นกลาง มีความเป็นอิสระในการคัดเลือก และไม่ถูกครอบงำทาง การเมือง และทำการสรรหาโดยยึดถือประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ ทั้งนี้ ตามองค์ประกอบของคณะกรรมการ สรรหาที่สภาปฏิรูปเสนอนั้น อาจไม่เหมาะสม เนื่องจากกรรมการสรรหาบางส่วนอาจมีผลประโยชน์ขัดกันกับการ ดำเนินงานของ กสทช.

๒. หลักความเป็นอิสระของหน่วยงานกำกับดูแล

ความเห็นของสภาปฏิรูปแห่งชาติ

การมีหน่วยงานอิสระกำกับดูแลและบังคับใช้กฎหมายทำให้รัฐสามารถกำหนดนโยบายอันเป็น ประโยชน์ของชาติโดยปราศจากข้อขัดแย้งทางผลประโยชน์ (conflict of interests) ระหว่างการปฏิบัติหน้าที่ ๓ บทบาท ได้แก่ หน้าที่ผู้กำหนดนโยบาย (Policy Development) หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย (Regulation) และหน้าที่ผู้ให้บริการ (Network Operations / Service Provision) ซึ่งจะทำให้รัฐบาลสามารถริเริ่มนโยบายการ แข่งขันที่มีประสิทธิภาพปราศจากข้อคำนึงถึงผลประโยชน์เฉพาะของหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่ง และหน่วยงาน /กำกับ...

กำกับดูแลก็สามารถดำเนินตามนโยบายด้วยความเป็นกลางได้อย่างแท้จริง ทั้งในเรื่องการแข่งขัน และการเชื่อมต่อโครงข่าย อันจะเป็นการสร้างความมั่นใจให้กับตลาดถึงความเป็นกลางของคำวินิจฉัยจากหน่วยงานกำกับดูแล ที่จะช่วยดึงดูดผู้ให้บริการรายใหม่เข้าสู่ตลาดได้อีกทางหนึ่ง

อย่างไรก็ดีที่ผ่านมามีปัญหาเรื่องความสัมพันธ์ระหว่าง กสทช. ในฐานะที่เป็นหน่วยงานกำกับดูแล และรัฐบาลในฐานะที่เป็นผู้กำหนดนโยบายหลายประการ ร่างพ.ร.บ. กสทช. ๒๕๕๘ จึงได้พยายามแก้ไขเพื่อให้เกิดความชัดเจนในความสัมพันธ์ดังกล่าว เช่น กำหนดให้ กสทช. ต้องจัดทำแผนแม่บทที่สอดคล้องกับแผนและนโยบายระดับชาติ ซึ่งแต่เดิมไม่ได้กำหนดไว้ และกำหนดให้มีคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดปัญหาว่าการดำเนินการของ กสทช. สอดคล้องกับแผนและนโยบายระดับชาติหรือไม่ ซึ่งข้อนี้เป็นสิ่งที่ขัดกับหลักความเป็นอิสระของหน่วยงานกำกับดูแลอย่างร้ายแรง เพราะเป็นการเปิดโอกาสให้คณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สามารถปรับปรุงแก้ไขแผนและนโยบายที่ตนเองกำหนดไว้ก่อนหน้าผ่านกลไกนี้ และมีผลบังคับแก่ กสทช. ซึ่งที่จริงแล้ว หากเห็นว่าการดำเนินการของ กสทช. ไม่สอดคล้องกับแผนและนโยบายระดับชาติ ก็จะต้องดำเนินการตามกฎหมายและเอาผิดฐานกระทำหรือละเว้นการกระทำในหน้าที่ ซึ่งมีช่องทางอยู่มากมายอยู่แล้ว เช่น การประเมินผลการดำเนินงานเฉพาะเรื่องของโดยคณะกรรมการติดตามและประเมินผล หรือกระบวนการยุติธรรมทางศาลปกครอง หรือศาลยุติธรรมแล้วแต่กรณี

คณะกรรมการการจึงเสนอให้กลับไปใช้หลักการเดิมตาม พ.ร.บ. กสทช. ๒๕๕๓ โดยปรับปรุงถ้อยคำให้สอดคล้องกับเจตนาของรัฐบาลตามร่างพ.ร.บ.กสทช. แนบท้ายรายงานฉบับสมบูรณ์

ความเห็นของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ตามรายงานของสภาปฏิรูปแห่งชาติที่เสนอให้กลับไปใช้หลักการเดิมตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ นั้น เห็นว่า ตามร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรฯ ที่แก้ไขใหม่นั้น ยังคงหลักการให้ กสทช. เป็นองค์กรอิสระเพื่อทำหน้าที่กำกับดูแลการจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเช่นเดิม แต่ในการนี้ เพื่อให้แนวทางการพัฒนาเทคโนโลยีดิจิทัลของประเทศ ซึ่งรวมถึงเรื่องคลื่นความถี่ดำเนินไปในทิศทางเดียวกัน จึงได้มีการกำหนดให้การจัดทำแผนแม่บทของ กสทช. ต้องสอดคล้องกับนโยบายและแผนการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมของคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติตามร่างพระราชบัญญัติการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พ.ศ.

๓. หลักการกำกับดูแลการแข่งขันเสรีอย่างเป็นธรรม

ความเห็นของสภาปฏิรูปแห่งชาติ

พ.ร.บ. กสทช. ๒๕๕๓ , พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.๒๕๕๔ และพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ.๒๕๕๑ มีขึ้นเพื่อรองรับการปฏิรูประบบตลาดดังกล่าว อย่างไรก็ตามแม้มีการตรากฎหมายใหม่ดังกล่าวแล้ว ที่ผ่านมา กสทช. ยังคงดำเนินการในลักษณะที่บิดเบือนตลาดและไม่เป็นไปในทิศทางที่ส่งเสริมการแข่งขันหลายประการ เช่น ปัญหาการขยายอายุ /ล้มปทาน...

สัมปทานกรณีขิมดับ ปัญหาของ Must-carry และ Must-have Rules และปัญหาการออกใบอนุญาตประกอบกิจการดาวเทียมสื่อสารที่ตำแหน่ง ๑๒๐ องศาตะวันออก เป็นต้น

หลักการที่สำคัญของการกำกับดูแลระบบตลาดที่อาจสรุปพอสังเขปในที่นี้ก็คือ “หลักเสรีภาพในการประกอบกิจการ ข้อห้ามใดๆที่อาจมีขึ้นมาเป็นข้อยกเว้น” หรือที่เรียกกันว่า “free market approach” ซึ่งแตกต่างจากหลักการควบคุมตลาดโดยรัฐที่ “ห้ามเป็นหลัก อนุญาตเป็นข้อยกเว้น” หรือที่เรียกกันว่า “command and control” ดังจะเห็นได้จากการอ้างอิงฐานอำนาจของ กสทช. จากพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ.๒๕๔๘ ซึ่งเป็นระบบควบคุมแบบเดิมที่ไม่ใช้ฐานอำนาจของ กสทช. และจะต้องถูกยกเลิกไปแล้วตั้งแต่ พ.ร.บ. กสทช. ๒๕๕๓

ร่างพ.ร.บ. กสทช. ๒๕๕๘ ยังได้พยายามขยายอำนาจของ กสทช. ให้เป็นการควบคุมโดยรัฐในมาตรา ๒๗ (๔) มีหน้าซ้ำยังให้อำนาจนี้แก่สำนักงาน กสทช. ซึ่งเป็นเพียงหน่วยงานธุรการมาใช้อำนาจอย่างไม่เหมาะสม นอกจากนี้ในร่างพ.ร.บ. กสทช. ๒๕๕๘ ยังได้เพิ่มเติมถ้อยคำในมาตรา ๔๑ และ ๔๕ เพื่อแก้ไขการประมูลคลื่นความถี่ไม่ให้น่าถึงราคาแต่เพียงอย่างเดียวซึ่งเป็นการบิดเบือนกลไกตลาด ทั้งที่จริงแล้วข้อคำนึงต่างๆที่พึงจะมีนั้นควรต้องกำหนดไว้ในขั้นตอนก่อนการประมูล เช่น คุณสมบัติและเงื่อนไขการเข้าร่วมประมูล ไม่ใช่กำหนดให้ประมูลโดยไม่คำนึงถึงราคาเช่นนี้

คณะกรรมการกิจการจึงเสนอให้กลับไปใช้หลักการเดิมตาม พ.ร.บ. กสทช. ๒๕๕๓ โดยปรับปรุงถ้อยคำให้สอดคล้องกับเจตนาของรัฐบาลตาม ร่างพ.ร.บ.กสทช. แนบท้ายรายงานฉบับสมบูรณ์

ความเห็นของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ตามรายงานของสภาปฏิรูปแห่งชาติที่เสนอให้กลับไปใช้หลักการเดิมตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ นั้น เห็นว่า ตามร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๑๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๒๗ (๔) โดยกำหนดให้ กสทช. จะมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. เป็นผู้อนุญาตแทน กสทช. เฉพาะการอนุญาตในส่วนที่เกี่ยวกับเครื่องวิทยุ คมนาคมตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่ กสทช. กำหนดก็ได้ เนื่องจากการพิจารณาอนุญาตบางเรื่องที่ไม่สำคัญมาก หากต้องรอการพิจารณาอนุญาตจาก กสทช. อาจทำให้ล่าช้า จึงกำหนดให้ กสทช. สามารถมอบอำนาจในการพิจารณาอนุญาตบางประการให้แก่สำนักงาน กสทช. ได้ ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน

การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ ได้มีการปรับแก้ไขมาตรา ๔๑ วรรคหก ซึ่งกำหนดว่า “ในกรณีที่มีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการกระจายเสียงหรือกิจการโทรทัศน์ ให้ใช้วิธีคัดเลือกทั้งในระดับชาติ ระดับภูมิภาคและระดับท้องถิ่น โดยให้แยกกันในแต่ละระดับทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลาและเงื่อนไขที่ กสทช. ประกาศกำหนด แต่ในกรณีที่มีการประกอบกิจการทางธุรกิจตามที่กำหนดไว้ในกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ การคัดเลือกให้ทำโดยวิธีการประมูล แต่หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการประมูลต้องคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ที่ผู้บริโภคจะได้รับ โดยจะคำนึงถึงจำนวนเงินที่เสนอให้แต่เพียงอย่างเดียวมิได้” นั้น เพื่อแยกประเภทการอนุญาตให้ใช้ประโยชน์คลื่นความถี่ โดยหากเป็นการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ที่ไม่ใช่การประกอบกิจการทางธุรกิจ กสทช. สามารถใช้วิธีการคัดเลือกได้ แต่หากเป็นการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อการประกอบกิจการทางธุรกิจต้องใช้

/วิธี...

วิธีประมูล ซึ่งเป็นไปตามหลักการประมูลโดยทั่วไป คือ ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตต้องเป็นผู้ประมูลได้ในราคาสูงที่สุด โดยข้อความที่แก้ไขเพิ่มเติมว่า “...แต่หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการประมูลต้องคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ที่ผู้บริโภครจะได้รับ โดยจะคำนึงถึงจำนวนเงินที่เสนอให้แต่เพียงอย่างเดียวไม่ได้” นั้นหมายความว่า ในการกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขการประมูลต้องกำหนดโดยคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ที่ผู้บริโภครจะได้รับด้วย

ในส่วนของการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคม ได้มีการปรับแก้ไขมาตรา ๔๕ วรรคหนึ่ง ดังนี้ “มาตรา ๔๕ ผู้ใดประสงค์จะใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคมต้องได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัตินี้ซึ่งต้องดำเนินการโดยวิธีคัดเลือกโดยวิธีการประมูลคลื่นความถี่ เว้นแต่ในกรณีที่คลื่นความถี่มีจำนวนไม่จำกัด หรือเป็นกรณีที่ผู้ขอรับอนุญาตอาจใช้คลื่นความถี่เดียวกันกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นได้ หรือประสงค์จะนำไปใช้ในกิจการบางประเภท ตามลักษณะและประเภทที่ กสทช. ประกาศกำหนดไว้เป็นการล่วงหน้า จะใช้วิธีการคัดเลือกโดยวิธีอื่นก็ได้ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ ระยะเวลาและเงื่อนไขที่ กสทช. ประกาศกำหนด โดยให้นำความในมาตรา ๔๑ วรรคสี่ วรรคหก วรรคเก้า และวรรคสิบมาใช้บังคับโดยอนุโลม และภายใต้บังคับมาตรา ๕๓ (๘/๑) เงินที่ได้จากการคัดเลือกเมื่อหักค่าใช้จ่ายในการคัดเลือกและเงินที่ต้องนำส่งเข้ากองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมตามกฎหมายว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแล้วเหลือเท่าใดให้นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน” ซึ่งเป็นการแก้ไขให้สอดคล้องกับมาตรา ๔๑ ที่แก้ไขใหม่ โดยกำหนดให้การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคมต้องใช้วิธีการประมูล เว้นแต่ในกรณีที่คลื่นความถี่มีจำนวนไม่จำกัด หรือเป็นกรณีที่ผู้ขอรับอนุญาตอาจใช้คลื่นความถี่เดียวกันกับผู้รับใบอนุญาตรายอื่นได้ หรือประสงค์จะนำไปใช้ในกิจการบางประเภท ซึ่งอาจใช้วิธีการคัดเลือกวิธีอื่นได้

๔. หลักวินัยการเงินการคลัง

ความเห็นของสภาปฏิรูปแห่งชาติ

หลักวินัยการเงินการคลังตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญต่อกรณี พ.ร.บ.เงินกู้ ๒ ล้านล้าน ได้มีมติเอกฉันท์ว่า พ.ร.บ. ดังกล่าวขัดต่อรัฐธรรมนูญ และในคำวินิจฉัยนี้ได้วางหลักการสำคัญเกี่ยวกับ “เงินแผ่นดิน” เอาไว้

๑. การใช้จ่ายเงินแผ่นดินต้องดำเนินการตามกฎหมาย ๔ ฉบับ ได้แก่ กฎหมายว่าด้วยงบประมาณรายจ่าย, กฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ, กฎหมายว่าด้วยการโอนงบประมาณ หรือกฎหมายว่าด้วยเงินคงคลัง ยกเว้นกรณีจำเป็นเร่งด่วน

๒. การใช้จ่ายเงินแผ่นดินอยู่ภายใต้กรอบวินัยการเงินการคลังตามรัฐธรรมนูญ โดยร่างพ.ร.บ. กสทช. ๒๕๕๘ กำหนดให้ใช้เงินกองทุน กทปส .โดยไม่เน้นการให้บริการอย่างทั่วถึงเหมือนที่กำหนดไว้ใน พรบ. กสทช. ๒๕๕๓ ทั้งที่เป็นภารกิจหลักที่สำคัญมาก อีกทั้งยังกำหนดให้ส่งเงินเข้ากองทุนดิจิทัลฯ โดยอัตโนมัติไม่ผ่านวิธีงบประมาณ

คณะกรรมการการจึงเสนอให้กลับไปใช้หลักการเดิมตาม พ.ร.บ. กสทช. ๒๕๕๓ โดยให้กองทุนดิจิทัลฯดำเนินการตามวิธีงบประมาณจากรายได้แผ่นดิน และปรับปรุงถ้อยคำให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐบาล

/ตาม...

ตาม ร่างพ.ร.บ. กสทช. แบบท้ายรายงานฉบับสมบูรณ์ พร้อมเสนอให้มีการจำกัดวงเงินงบประมาณประจำปีของสำนักงาน กสทช. ไม่เกินครึ่งหนึ่งของค่าธรรมเนียมทั้งหลายที่สำนักงานจัดเก็บได้ในแต่ละปี

ความเห็นของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ตามรายงานของสภาปฏิรูปแห่งชาติที่เสนอให้กลับไปใช้หลักการเดิมตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ นั้น เห็นว่า ตามร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ได้มีการแก้ไขความในวรรคสองของมาตรา ๖๕ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ โดยกำหนดให้ “รายได้ของสำนักงาน กสทช. ตาม (๑) และ (๒) เมื่อได้หักรายจ่ายสำหรับการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพของสำนักงาน กสทช. ค่าภาระต่าง ๆ ที่จำเป็น เงินที่จัดสรรเพื่อสมทบกองทุนตามมาตรา ๕๒ กองทุนพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อการศึกษาตามกฎหมายว่าด้วยการศึกษาแห่งชาติและกองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมตามกฎหมายว่าด้วยการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแล้ว เหลือเท่าใดให้นำส่งเป็นรายได้แผ่นดิน” ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พ.ศ. ซึ่งกำหนดให้มี “กองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม” โดยกองทุนดังกล่าว มีที่มาของเงินและทรัพย์สินบางส่วนจาก เงินที่ได้รับการจัดสรรจากรายได้ของสำนักงาน กสทช. ตามมาตรา ๖๕ (๑) และ (๒) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จัดสรรให้ในอัตราร้อยละสิบห้าของเงินรายได้ของสำนักงาน กสทช. ดังกล่าว

การจัดตั้งกองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม มีวัตถุประสงค์เพื่อใช้จ่ายเกี่ยวกับการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และเพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายเศรษฐกิจดิจิทัลของรัฐบาล ในการนี้ เพื่อให้บรรลุเป้าหมายการพัฒนาเศรษฐกิจดิจิทัล จึงจำเป็นต้องมีกองทุนดังกล่าว ซึ่งหากกำหนดให้กองทุนมีที่มาจากรายได้แผ่นดินโดยผ่านการดำเนินงานตามวิธีงบประมาณปกติ อาจประสบปัญหาการได้รับงบประมาณไม่เพียงพอต่อการดำเนินการตามนโยบาย ทั้งนี้ การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติดังกล่าวในประเด็นต่างๆ ตามร่างพระราชบัญญัติที่ผ่านการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกานั้น เป็นการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี ประกอบกับได้รับฟังข้อเสนอสองของสำนักงาน กสทช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วยแล้ว รวมทั้งเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับแนวทางการจัดตั้งกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมของคณะรัฐมนตรีด้วย

๕. หลักการประเมินผลการปฏิบัติงาน

ความเห็นของสภาปฏิรูปแห่งชาติ

จากหลักการกำกับดูแลที่ดีสากล (OECD Principles for the Governance of Regulators) การประเมินผลการดำเนินงาน (Performance Evaluation) ถือเป็นหลักการที่สำคัญประการหนึ่ง และจำเป็นจะต้องดำเนินการให้บรรลุผลเพื่อสะท้อนภาพของหน่วยงานกำกับดูแลที่เป็นอิสระออกมาให้ได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เพื่อตอบปัญหาความชอบธรรมของหน่วยงานที่ไม่ได้มาจากการเลือกตั้งว่ามีความสามารถในการสร้างความไว้วางใจในการปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายต่อไปหรือไม่ ในแง่นี้บางที่เรียกว่า “ความชอบธรรมเชิงผลลัพธ์” (output-oriented legitimacy)

/เป็นที่...

เป็นที่ทราบดีว่าคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. หรือที่เรียกว่า “กตป.” ประสบปัญหาในการทำงานเป็นอย่างมากเนื่องจากการไม่ให้ความร่วมมือของ สำนักงาน กสทช. ด้วยเหตุที่ พ.ร.บ. กสทช. ๒๕๕๓ กำหนดให้โครงสร้างการทำงานของ กตป. ต้องพึ่งพิงสำนักงาน กสทช. เป็นหลัก ภารกิจการติดตามตรวจสอบจึงไม่สามารถจะดำเนินการได้อย่างที่ควรจะเป็น

ร่าง พ.ร.บ. กสทช. ๒๕๕๘ จึงพยายามแก้ไขปัญหาระบบนี้ แม้จะให้ความเป็นอิสระเพิ่มมากขึ้น แต่กลับแก้ไขโดยการเปลี่ยนแปลง กตป. ให้เป็นหน่วยงานประเมินภายใน (internal audit) สำนักงาน กสทช. แม้โดยหลักสากลของการประเมินผลการกำกับดูแลจะสามารถใช้กระบวนการประเมินผลงานภายในหน่วยงานกันเองได้ แต่ประสบการณ์ที่ผ่านมาทางปฏิบัติของไทยและสำนักงาน กสทช. บ่งชี้ว่าการประเมินผลภายในย่อมไม่เพียงพอและไม่อาจจะบรรลุวัตถุประสงค์ไปได้

คณะกรรมการจึงเสนอให้แก้ไขโครงสร้างของ กตป. ให้เป็นหน่วยงานประเมินภายนอก (external audit) โดยสมบูรณ์โดยมีสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเป็นหน่วยธุรการ และให้ กตป. มีสถานะคล้ายกับคณะกรรมการชุดหนึ่งในวุฒิสภา และปรับปรุงถ้อยคำให้สอดคล้องกับเจตนาของรัฐบาลตาม ร่าง พ.ร.บ. กสทช. แนบท้ายรายงานฉบับสมบูรณ์

ความเห็นของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หลักการประเมินผลการปฏิบัติงานตามรายงานของสภาปฏิรูปแห่งชาติ ซึ่งเสนอให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นหน่วยงานประเมินภายนอกโดยสมบูรณ์มีสถานะคล้ายกับคณะกรรมการชุดหนึ่งในวุฒิสภา และมีสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเป็นหน่วยธุรการนั้น มีสาระสำคัญและหลักการที่แตกต่างจากหลักการของร่างพระราชบัญญัติที่ผ่านการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยในเรื่องขององค์ประกอบของคณะกรรมการกำกับการประเมินผลการปฏิบัติงานตามร่างพระราชบัญญัติต้องคัดสรรคลื่นความถี่ฯ ที่ผ่านการตรวจพิจารณานั้น จะประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยงานภายนอก ไม่ว่าจะเป็นผู้แทนกระทรวงการคลัง ผู้แทนกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ผู้แทนสำนักงบประมาณ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และในส่วนของ การดำเนินการประเมิน ก็กำหนดให้คณะกรรมการกำกับการประเมินผลการปฏิบัติงานจัดให้มีบุคคลหรือคณะบุคคลที่เป็นอิสระและมีประสบการณ์ ความรู้และความเชี่ยวชาญในการประเมินผลงานที่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. เพื่อทำหน้าที่เป็นผู้ประเมินผลการปฏิบัติงานแล้วทำรายงานเสนอต่อคณะกรรมการกำกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน รวมทั้งการกำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดให้มีบุคลากรที่ทำหน้าที่เลขานุการนั้น ก็เพื่อสนับสนุนและอำนวยความสะดวกแก่คณะกรรมการกำกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน และให้เกิดความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน โดยไม่ให้สำนักงาน กสทช. หรือ กสทช. สามารถแทรกแซงการเสนอความเห็นและประเมินผลการปฏิบัติงานได้แต่อย่างใด

โดยในประเด็นนี้ สำนักงาน กสทช. มีความเห็นเพิ่มเติมว่า เนื่องจากกลไกการตรวจสอบ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ที่มีอยู่เพียงพอแล้ว ทั้งจากองค์กรตรวจสอบตามรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการในสภาผู้แทนราษฎร คณะกรรมการในวุฒิสภา การกำหนดให้มีคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน กสทช. หรือ กตป. จะเป็นการเพิ่มขึ้นตอนการดำเนินการ และมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการที่เพิ่มขึ้นโดยไม่มีคุณค่าและสร้างภาระแก่ภาครัฐโดยรวมเกินความจำเป็น จึงไม่มีความจำเป็นต้องจัดให้มีขึ้น ตามรายงานประเมินผล

/การใช้...

การใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินสำนักงาน กสทช. สำหรับปี ๒๕๕๖ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินการและการบริหารงานว่า “ควรมีประสานงานกันระหว่างคณะกรรมการติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลการดำเนินการและการบริหารงานและคณะกรรมการตรวจสอบภายใน เพื่อกำหนดทิศทางและขอบเขตของการตรวจสอบ เพื่อไม่ให้เกิดการตรวจสอบซ้ำซ้อนกันและเพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารงานและการดำเนินงานต่างๆ ของสำนักงาน กสทช. มากที่สุด หากมีการแก้ไขพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ในครั้งต่อไปควรมีการพิจารณาทบทวนการกำหนดรูปแบบการตรวจสอบในส่วนของหน่วยงานเองอย่างเหมาะสมคณะเดียวด้วยเทียบเคียงรูปแบบที่ถือปฏิบัติตามสากลต่อไป”

๖ การมอบหมายอำนาจหน้าที่ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค

ความเห็นของสภาปฏิรูปแห่งชาติ

ในปี พ.ศ. ๒๕๕๑ คณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) ได้จัดตั้งสถาบันคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (สบท.) ซึ่งเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบงานด้านการคุ้มครองผู้บริโภค โดยมีคณะกรรมการสถาบันคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (คบท.) ซึ่งมาจากกระบวนการสรรหาขององค์กรผู้บริโภค คบท. การดำเนินงานของ สบท. ส่งผลให้สังคมไทยเกิดความตื่นตัว รับรู้และตระหนักในสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมอย่างไม่เคยเป็นมาก่อน พิจารณาจากจำนวนการใช้สิทธิร้องเรียนของผู้บริโภคที่เพิ่มขึ้น จากเดิมในปี พ.ศ. ๒๕๕๐ มีผู้บริโภคใช้สิทธิร้องเรียนกับสำนักคุ้มครองผู้บริโภค (ขบ.) ซึ่งเป็นหน่วยงานภายในสำนักงาน กทช. เพียง ๒๓๓ เรื่อง แต่เมื่อจัดตั้ง สบท. จำนวนผู้บริโภคที่ใช้สิทธิในปี ๒๕๕๒ เพิ่มสูงขึ้นเป็น ๑,๗๕๓ เรื่อง และในปี ๒๕๕๓ สบท. รับเรื่องร้องเรียนทั้งสิ้น ๒,๓๔๖ เรื่อง นอกจากนี้ สบท. ยังมีบทบาทสำคัญในการผลักดันให้เกิดการแก้ไขปัญหาของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมในระดับนโยบายที่สำคัญ อาทิ ปัญหาการกำหนดวันใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้าที่เร่งให้เกิดการใช้งานเกินความจำเป็น , ปัญหาบริการ sms รบกวนสิทธิความเป็นส่วนตัวของผู้ใช้บริการ และรณรงค์ให้เกิดบริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ เป็นต้น

ต่อมา เมื่อมีการปรับปรุง แก้ไข พ.ร.บ.กสทช.๒๕๕๓ ทำให้มีการปรับสถานะของ สบท. เป็นกลุ่มงานภายในเทียบเท่าระดับสำนัก อยู่ภายใต้โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ขึ้นตรงต่อเลขาธิการ กสทช. ปัจจุบัน คือ สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (รท.) การตั้งหน่วยงานคุ้มครองผู้บริโภคกลับไปอยู่ใต้บังคับบัญชาของหน่วยงานกำกับดูแล (สำนักงาน กสทช.) ส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพในการคุ้มครองผู้บริโภคอย่างสำคัญ ทำให้ขาดกลไกตรวจสอบ สะท้อนปัญหาที่เกิดขึ้นจากการกำกับดูแลอย่างตรงไปตรงมา เพราะปัญหาการละเมิดสิทธิของผู้บริโภคหลายกรณี เกิดจากการที่หน่วยงานกำกับดูแลไม่ทำหน้าที่บังคับใช้กฎหมาย เช่น ปัญหาการคิดค่าบริการเกินกว่าอัตราขั้นสูง ๙๙ สตางค์ต่อนาที , ปัญหาค่าบริการ ๓G ไม่ลดลง ๑๕% ซึ่งอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเห็นว่า ผู้ให้บริการยังมีได้ลดค่าบริการลง ๑๕% ในขณะที่ รท. และสำนักงาน กสทช. มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ผู้ให้บริการลดค่าบริการ ๓G แล้ว

ดังนั้น หน่วยงานคุ้มครองผู้บริโภคที่เป็นส่วนหนึ่งในสำนักงาน กสทช. จึงไม่สามารถดำเนินงานคุ้มครองผู้บริโภคได้อย่างตรงไปตรงมาอย่างที่ควรจะเป็น เพราะจะเป็นการขัดแย้งกันภายในหน่วยงาน โดยเฉพาะ

/อย่างยิ่ง...

อย่างยิ่งต้องขัดแย้งกับผู้บังคับบัญชาที่สามารถให้คุณให้โทษได้โดยตรง

คณะกรรมการธิการ จึงมีข้อเสนอให้กลไกคุ้มครองผู้บริโภค ควรมีลักษณะเป็นสถาบันคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้เกิดการตรวจสอบและถ่วงดุล (check & balance) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานคุ้มครองผู้บริโภค และปรับปรุงถ้อยคำให้สอดคล้องกับเจตนาของรัฐบาลตาม ร่างพ.ร.บ.กสทช.แนบท้ายรายงานฉบับสมบูรณ์

ความเห็นของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

การมอบอำนาจหน้าที่ด้านการคุ้มครองผู้บริโภคตามรายงานของสภาปฏิรูปแห่งชาติ ซึ่งมีความเห็นว่า สมควรปรับปรุงกลไกคุ้มครองผู้บริโภค โดยยกฐานะของสำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม เป็นสถาบันคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม นั้น เห็นว่า เพื่อให้เกิดการตรวจสอบและถ่วงดุล และเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานคุ้มครองผู้บริโภค จึงเห็นควรกำหนดให้หน่วยงานที่ดูแลด้านการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเป็นอิสระจากสำนักงาน กสทช. โดยหน่วยงานดังกล่าวอาจกำหนดให้จัดตั้งเป็นหน่วยงานใหม่หรือกำหนดให้อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

ซึ่งในประเด็นนี้ สำนักงาน กสทช. มีเห็นว่า การตั้งสถาบันคุ้มครองผู้ใช้บริการขึ้นภายในโครงสร้างองค์กรของ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ขัดต่อการทำหน้าที่ในฐานะหน่วยงานกำกับดูแล ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

๑) กสทช. เป็นองค์กรกำกับดูแลการจัดสรรคลื่นความถี่และการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่มีภารกิจหลักในการจัดสรรคลื่นความถี่ฯ การกำกับดูแลการประกอบกิจการฯ การส่งเสริมให้เกิดการแข่งขันในการประกอบกิจการอย่างเสรีและเป็นธรรม การกำหนดมาตรการให้มีการกระจายบริการด้านโทรคมนาคมให้ทั่วถึงและเท่าเทียมกัน และการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการ ภารกิจในการคุ้มครองผู้ใช้บริการจึงเป็นภารกิจหลักประการในการกำกับดูแลที่ต้องดำเนินการภายใต้กรอบอำนาจของ กสทช. และสำนักงาน กสทช.

๒) โดยการกำกับดูแลและการคุ้มครองผู้ใช้บริการ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ในฐานะหน่วยงานกำกับดูแล สามารถดำเนินการใช้อำนาจผ่านกลไกการกำหนดมาตรฐานคุณภาพการให้บริการ การกำหนดมาตรฐานของสัญญาให้บริการการกำหนดอัตราขั้นสูงของค่าบริการ การกำหนดมาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกัน รวมทั้งการกำหนดหลักเกณฑ์การคุ้มครองผู้บริโภคมิให้ถูกเอาเปรียบจากผู้ประกอบกิจการได้

๓) ในการใช้อำนาจกำกับดูแล กสทช. จำเป็นจะต้องมีหน่วยงานธุรการที่ทำหน้าที่รองรับการใช้อำนาจ กสทช. โดยหน่วยงานธุรการดังกล่าวย่อมมีขึ้นเพื่อดำเนินการใดๆ ให้การใช้อำนาจกำกับดูแลของ กสทช. เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด โดยมีได้มีขึ้นเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบและถ่วงดุล (check & balance) การใช้อำนาจของ กสทช. แต่ประการใด ซึ่งหน้าที่ในการตรวจสอบการใช้อำนาจของ กสทช. ย่อมเป็นหน้าที่ของหน่วยงานตรวจสอบต่างๆ ที่กฎหมายกำหนดไว้เป็นการเฉพาะอยู่แล้ว ไม่ว่าจะเป็นผู้ตรวจการแผ่นดิน ปชช. คตง. คณะกรรมการชุดต่างๆ และศาลปกครอง เป็นต้น และเมื่อเป็นหน่วยงานธุรการก็ต้องอยู่ภายใต้โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ซึ่งกฎหมายกำหนดให้เป็นหน่วยงานธุรการของ กสทช. เท่านั้น

/การกำหนด...

การกำหนดให้หน่วยงานธุรการที่ทำหน้าที่รองรับการใช้อำนาจของ กสทช. อยู่ภายนอกโครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ย่อมเป็นการขัดต่อหลักการดูแลที่หน่วยงานธุรการซึ่งทำหน้าที่รองรับการใช้อำนาจ กสทช. ต้องอยู่ภายใต้โครงสร้างของสำนักงาน กสทช.

๔) ทั้งนี้ ในกรณีที่เห็นเป็นสมควรให้มีการตรวจสอบและถ่วงดุล (check&balance) การใช้ อำนาจในการกำกับดูแลของ กสทช. ผ่านหน่วยงานหรือสถาบันใดเป็นการเพิ่มเติม ก็อาจกระทำได้ แต่ควรจัดตั้งหน่วยงานหรือสถาบันดังกล่าวให้อยู่ภายนอกโครงสร้างของสำนักงาน กสทช. เพื่อให้สอดคล้อง กับหลักการกับดูแลที่กำหนดให้หน่วยงานธุรการมีขึ้นเพื่อรองรับการใช้อำนาจ กสทช. มิใช่มีขึ้นเพื่อตรวจสอบ และถ่วงดุล (check & balance) การใช้อำนาจของ กสทช.

นอกจากนี้ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้มีข้อสังเกตในเรื่อง หลักการมอบหมาย อำนาจหน้าที่กำกับดูแลเฉพาะเรื่องผู้บริโภค ในประเด็นดังต่อไปนี้

มาตรา ๒๐ ของร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งให้ยกเลิกความในมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และ กิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ นั้น

๑) คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการ โทรคมนาคม ซึ่งมีจำนวนคณะกรรมการห้าคนประกอบด้วย กสทช. ด้านการคุ้มครองผู้บริโภค ผู้แทนสหพันธ์ องค์กรผู้บริโภค ผู้แทนวิชาชีพสื่อ ผู้แทนสภาพนายความ และผู้แทนสมาคมพิทักษ์สิทธิผู้บริโภคทุกประเภทแห่งประเทศไทย โดยคณะกรรมการดังกล่าวมีอำนาจหน้าที่ ส่งเสริมและสนับสนุนการคุ้มครองผู้บริโภค รับและวินิจฉัย เรื่องร้องเรียน ตรวจสอบและป้องกันการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการ โทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม รวมถึงการกำหนดหลักเกณฑ์การรับและวินิจฉัยเรื่องร้องเรียน การเรียกบุคคล ใดๆ มาให้ถ้อยคำหรือให้ส่งเอกสารข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาเรื่องร้องเรียน และการออกคำสั่ง ของคณะกรรมการให้ผู้ประกอบการกระทำหรือระงับการกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างร่วมกัน และในกรณีที่เห็นสมควรอาจมีคำสั่งให้เยียวยาความเสียหายของผู้บริโภคอย่างเป็นธรรม ในกรณีที่ประเด็น ร้องเรียนจำเป็นต้องพิสูจน์ถึงข้อเท็จจริงที่อยู่ในความรู้อยู่เห็นโดยเฉพาะคู่กรณีฝ่ายที่เป็นผู้ประกอบการกระจาย เสียงโทรทัศน์หรือกิจการโทรคมนาคม ให้คณะกรรมการพิจารณาและวินิจฉัยเรื่องร้องเรียน โดยให้ผู้ประกอบการมีภาระการพิสูจน์ จึงเห็นได้ว่าอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการดังกล่าวมีความหลากหลาย แต่ละเรื่องมีความจำเป็นต้องใช้คณะกรรมการที่มีความรู้ ความสามารถและความเชี่ยวชาญแตกต่างกัน การที่คณะกรรมการมีจำนวนกรรมการเพียงห้าคนเท่านั้นอาจจะมีความเชี่ยวชาญไม่ครอบคลุมทุกภารกิจ ตามอำนาจหน้าที่ที่กฎหมายกำหนด

๒) การที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม มีอำนาจหน้าที่รับเรื่องร้องเรียนจึงซ้ำซ้อนกับอำนาจหน้าที่ของสถาบันคุ้มครองผู้บริโภค ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม การรับเรื่องร้องเรียนควรเป็นอำนาจหน้าที่ ของสถาบันคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ส่วนคณะกรรมการ

/คุ้มครอง...

คุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ควรมีอำนาจหน้าที่วินิจฉัยเรื่องร้องเรียน จึงควรแบ่งภารกิจให้ชัดเจน

๓) อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ในเรื่องของการตรวจสอบและป้องกันการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม นั้น ควรเป็นหน้าที่ของสถาบันคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ซึ่งเป็นหน่วยงานธุรการของคณะกรรมการ และตามร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว สถาบันคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ก็มีหน้าที่ในการตรวจสอบและป้องกันการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมเช่นเดียวกัน

๔) กรณีที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ที่เห็นสมควรอาจมีคำสั่งให้เยียวยาความเสียหายของผู้บริโภคอย่างเป็นธรรมนั้น เป็นการเยียวยาในลักษณะใด ควรระบุให้ชัดเจน

๕) มาตรา ๒๐ วรรค ๕ ให้สถาบันคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมเป็นหน่วยงานธุรการของคณะกรรมการ โดยมีหน้าที่รับและเสนอเรื่องร้องเรียนให้คณะกรรมการวินิจฉัยรวมถึงตรวจสอบและป้องกันการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม และมีอำนาจฟ้องและดำเนินคดีแบบรายบุคคลหรือแบบกลุ่มแทนผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมได้ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภค วิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค และประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และปฏิบัติหน้าที่อื่นๆ ตามที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งตามร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว อำนาจในการฟ้องและดำเนินคดีแบบรายบุคคลหรือแบบกลุ่มแทนผู้บริโภค คือ สถาบันคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ซึ่งอำนาจในการฟ้องและดำเนินคดีนั้นควรเป็นอำนาจของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม



ที่ นร ๐๙๐๘/๕๒

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๖ มีนาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง ข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.)

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๕๖๒๐ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๘/๑๖๕ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๘

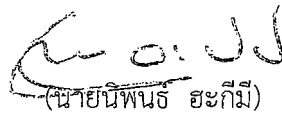
ตามหนังสือที่อ้างถึง คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ รับทราบ ข้อเสนอแนะของสภาปฏิรูปแห่งชาติ เรื่อง ข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม และร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และมอบหมายให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเป็นหน่วยงานหลัก รับข้อเสนอแนะของสภาปฏิรูปแห่งชาติไปพิจารณาร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวม ซึ่งกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้พิจารณาข้อเสนอแนะดังกล่าวแล้ว และส่งให้สำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรี ความละเอียดครบถ้วนแล้ว นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาแล้ว ขอเรียนว่า รายงานผลการพิจารณาข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปดังกล่าวที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเสนอมานั้น เป็นการเสนอความเห็นของหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้องที่มีต่อข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง ข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม และร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการ

โทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.) ที่สภาปฏิรูปแห่งชาติเป็นผู้เสนอ และสำนักงานคณะกรรมการ
กฤษฎีกาได้มีความเห็นต่อข้อเสนอแนะดังกล่าวแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย
ซึ่งกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้นำมารวบรวมสรุปเป็นผลการพิจารณา
ในภาพรวมด้วยแล้ว กรณีจึงเป็นเรื่องที่คณะรัฐมนตรีจะได้รับทราบผลการดำเนินการดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

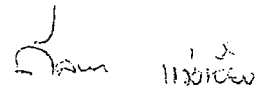


(นายณัฏฐ์ หนองบัว)

รองเลขาธิการฯ รักษาการแทน
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

กองกฎหมายเทคโนโลยีและการคมนาคม
ฝ่ายกฎหมายคมนาคม
โทร. ๐ ๒๒๒๒ ๐๒๐๖-๙ ต่อ ๑๖๗๘ (นางสาวพรทิพย์ฯ)
โทรสาร ๐ ๒๒๒๖ ๕๑๖๕
www.krisdika.go.th
www.lawreform.go.th

สำเนาถูกต้อง



นางสาวกัญญา แซ่เอี้ยว

(นางสาวกัญญา แซ่เอี้ยว)
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

ด่วนที่สุด
ที่ นร ๐๙๐๘/๑๖๖

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๘

เรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่องข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ.)

เรียน ปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

อ้างถึง หนังสือกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ด่วนที่สุด ที่ ทก ๐๒๑๕.๗/ว ๑๐๐๔๗ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๘

ตามหนังสือที่อ้างถึง สภาปฏิรูปแห่งชาติได้เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่องข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ.) ต่อคณะรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๘ รับทราบข้อเสนอแนะดังกล่าว และมอบหมายให้กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเป็นหน่วยงานหลัก รับข้อเสนอแนะของสภาปฏิรูปแห่งชาติไปพิจารณาร่วมกับกระทรวงการคลัง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (สำนักงาน กสทช.) และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อเสนอดังกล่าวในภาพรวม แล้วให้ส่งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ ได้รับแจ้งคำสั่ง เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป โดยกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารได้ขอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอความเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอดังกล่าว เพื่อรวบรวมและสรุปผลการพิจารณาส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาแล้ว ขอเรียนว่า รายงานของสภาปฏิรูปแห่งชาติฉบับนี้เป็นข้อทักท้วงเกี่ยวกับหลักการและสาระสำคัญในพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติ

อนุมัติหลักการเมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๗ และวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๘ และได้ผ่านการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว ซึ่งสำนักงานฯ เห็นควรจัดทำความเห็นประกอบการพิจารณาของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ดังต่อไปนี้

๑. หลักการกำกับดูแลโดยผู้เชี่ยวชาญ

การกำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของ กสทช. กระบวนการสรรหา กสทช. คณะกรรมการสรรหา กสทช. ตามรายงานของสภาปฏิรูปแห่งชาติ เป็นการเสนอหลักการที่แตกต่างไปจากร่างพระราชบัญญัติที่ผ่านการตรวจพิจารณาของสำนักงานฯ โดยสำนักงานฯ มีเหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ดังนี้

(๑) การกำหนดให้คณะกรรมการสรรหา กสทช. ไปกำหนดลักษณะของความรู้ ความเชี่ยวชาญของแต่ละด้านที่จะยังประโยชน์ต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ กสทช. และจำนวนของกรรมการแต่ละด้านที่พึงประสงค์ได้ นั้น ก็เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้คณะกรรมการสรรหามีอิสระในการพิจารณาบุคคลที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญได้กว้างขวางยิ่งขึ้นตามความจำเป็นและความเหมาะสมกับการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช. และ กสทช.

(๒) การกำหนดให้สำนักงานปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมทำหน้าที่เป็นหน่วยงานธุรการ และการแก้ไของค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหา กสทช. ก็เพื่อให้เกิดความรวดเร็วในกระบวนการสรรหา และการกำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหา กสทช. ให้เหลือเพียง ๗ คน ซึ่งประกอบด้วยบุคคลที่มาจากองค์กรตามรัฐธรรมนูญ เนื่องจากต้องการให้คณะกรรมการสรรหา กสทช. มีความเป็นกลาง มีความเป็นอิสระในการคัดเลือก และไม่ถูกครอบงำทางการเมือง และทำการสรรหาโดยยึดถือประโยชน์สาธารณะเป็นสำคัญ

๒. หลักความเป็นอิสระของหน่วยงานกำกับดูแล หลักการกำกับดูแลการแข่งขันเสรี อย่างเป็นธรรม และหลักวินัยการเงินการคลัง ตามรายงานของสภาปฏิรูปแห่งชาติที่เสนอให้กลับไปใช้หลักการเดิมตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ นั้น เห็นว่า การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติดังกล่าวในประเด็นต่าง ๆ ตามร่างพระราชบัญญัติที่ผ่านการตรวจพิจารณาของสำนักงานฯ นั้น เป็นการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี ประกอบกับได้รับฟังข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วยแล้ว รวมทั้งก็เป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับแนวทางการจัดตั้งกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมของรัฐมนตรีด้วย ดังนั้น จึงเป็นเรื่องที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารจะต้องพิจารณาความเหมาะสมในหลักการดังกล่าวต่อไป

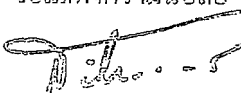
๓. หลักการประเมินผลการปฏิบัติงานตามรายงานของสภาปฏิรูปแห่งชาติ ซึ่งเสนอให้คณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานเป็นหน่วยงานประเมินภายนอกโดยสมบูรณ์ มีสถานะคล้ายกับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนในวุฒิสภา และมีสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเป็นหน่วยธุรการ นั้น มีสาระสำคัญและหลักการที่แตกต่างจากหลักการของร่างพระราชบัญญัติที่ผ่านการตรวจพิจารณาของสำนักงานฯ กล่าวคือ ในเรื่องขององค์ประกอบของคณะกรรมการกำกับการประเมินผลการปฏิบัติงานตามร่างพระราชบัญญัติที่ผ่านการตรวจพิจารณานั้น จะประกอบด้วยผู้แทนจากหน่วยงานภายนอก ไม่ว่าจะเป็นผู้แทนกระทรวงการคลัง ผู้แทนกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และในส่วนของ การดำเนินการประเมิน ก็กำหนดให้คณะกรรมการ

กำกับกับการประเมินผลการปฏิบัติงานจัดให้มีบุคคลหรือคณะบุคคลที่เป็นอิสระและมีประสบการณ์ ความรู้ และความเชี่ยวชาญในการประเมินผลงานที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ของ กสทช. เพื่อทำหน้าที่เป็นผู้ประเมินผลการปฏิบัติงาน แล้วทำรายงานเสนอต่อคณะกรรมการกำกับกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน รวมทั้งการกำหนดให้สำนักงาน กสทช. จัดให้มีบุคลากรที่ทำหน้าที่เลขานุการนั้น ก็เพื่อสนับสนุนและอำนวยความสะดวกแก่คณะกรรมการกำกับกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน และให้เกิดความโปร่งใสในการปฏิบัติงาน โดยไม่ให้สำนักงาน กสทช. หรือ กสทช. สามารถแทรกแซงการเสนอความเห็นและประเมินผลการปฏิบัติงานได้แต่อย่างใด

๔. การมอบอำนาจหน้าที่ด้านการคุ้มครองผู้บริโภคตามรายงานของสภาปฏิรูปแห่งชาติ ซึ่งมีความเห็นว่า สมควรปรับปรุงกลไกคุ้มครองผู้บริโภค โดยยกฐานะของสำนักับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม เป็นสถาบันคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อให้เกิดการตรวจสอบและถ่วงดุล เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงานคุ้มครองผู้บริโภค นั้น เห็นว่า ข้อเสนอในประเด็นนี้เป็นเรื่องของการปรับโครงสร้างภายในของสำนักงาน กสทช. ซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ที่จะต้องพิจารณาความจำเป็นดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายติสทัต โทตระกิตย์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

กองกฎหมายเทคโนโลยีและการคมนาคม
ฝ่ายกฎหมายเทคโนโลยีและการพลังงาน
โทร. ๐ ๒๖๑๙ ๙๖๗๐ ต่อ ๓๒๘๒ (นายพิชิตพลฯ)
โทรสาร ๐ ๒๖๑๙๙๗๐๕
www.krisdika.go.th
www.lawreform.go.th



ที่ นร ๑๑๑๕ ๑๗๕๕

สำนักงานคณะกรรมการ
พัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๙๖๒ ถนนกรุงเกษม กรุงเทพฯ ๑๐๑๐๐

๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง ข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และร่างพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.)

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๕๖๒๐
ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีขอให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี เรื่อง ข้อเสนอแนะเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง ข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และร่างพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.) ของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

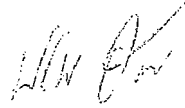
สำนักงานฯ พิจารณาแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๑. เห็นควรให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่ผ่านการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ให้สอดคล้องกับข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และร่างพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่สภาปฏิรูปแห่งชาติมีมติเห็นชอบเมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๘

๒. อย่างไรก็ตาม การแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติเห็นควรให้ดำเนินการตามความเห็นของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และการจัดตั้งสถาบันคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเห็นควรให้ดำเนินการภายใต้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค เพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อโครงสร้างองค์กรของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายปรเมธี วิมลศิริ)

เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

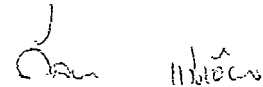
สำนักวิเคราะห์โครงการลงทุนภาครัฐ

โทร. ๐ ๒๒๘๒ ๙๑๖๐

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๑๘๖๐

E-mail Thida@nesdb.go.th

ธำเนาะอุคคอง



(นางสาวกัญญา ชัยเอี้ยว)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ



ที่ นร ๐๓๐๖/ ๕ ๐๗๒

สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา
อาคารรัฐประศาสนภักดี ชั้น ๕ ถนนแจ้งวัฒนะ
แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๑๖ มีนาคม ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (เรื่อง ข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.)

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๕๖๒๐ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการรัฐมนตรี ขอให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค พิจารณาให้ความเห็นเกี่ยวกับข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปตามมาตรา ๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เรื่อง ข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา คณะรัฐมนตรี นั้น

สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคได้พิจารณาผลการพิจารณาข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคดังกล่าวของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารแล้ว เห็นชอบด้วยตามผลการพิจารณาข้อเสนอเพื่อการปฏิรูปการคุ้มครองผู้บริโภคดังกล่าวและไม่มีความเห็นเพิ่มเติม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายอำพล วงศ์ศิริ)

เลขาธิการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

กองกฎหมายและคดี (ส่วนกฎหมาย)

โทรศัพท์ ๐๒ ๑๔๑๓ ๔๑๑ (นายเกรียงไกรฯ)

โทรสาร ๐๒ ๑๔๓๙ ๗๖๔

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : kriangkrai.c@ocpb.go.th

ส่วนกฎหมาย

(นางสาวกิติสศ แซ่เอี้ยว)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ