



สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน  
เลขที่... ๑๓๑๒/๒๕๕๖  
วันที่... ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๖  
เวลา...

ที่ ตผ ๐๐๑๒/ ๕๑๐๒

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน  
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๕๐๐

๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๖

เรื่อง การตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการ  
มอบkupองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. สำเนาหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕
  ๒. สำเนาหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ตผ ๐๐๑๒/๓๕๕๕ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๕
  ๓. สำเนาหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด่วนที่สุด ที่ ตผ ๐๐๑๒/๔๗๖๕ ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๕
  ๔. สำเนาหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ตผ ๐๐๑๒/๖๙๕๐ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕
  ๕. สำเนาหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ตผ ๐๐๑๒/๑๔๖๒ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖
  ๖. สำเนาหนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ด่วนที่สุด ที่ พน ๐๖๐๖/๒๖๒๔ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๕
  ๗. สำเนาหนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ที่ พน ๐๖๐๖/๓๕๕๕ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕
  ๘. สำเนาหนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ด่วนที่สุด ที่ พน ๐๖๐๖/๕๗๑๖ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕
  ๙. สำเนาหนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ด่วนที่สุด ที่ พน ๐๖๐๖/๒๑๓๓ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๖
  ๑๐. สำเนาหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๒๒๓๓๓ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕

นาย...  
๒๕๖๓/๒๕๕๖  
๑๓.๐๐

๑๑. สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑/๑๖๕๐ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๕

ด้วยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย ด้วยการมอบkupองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท ซึ่งใช้งบประมาณจากกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน จำนวนเงิน ๒,๐๐๐ ล้านบาท วัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนช่วยเหลือประชาชนผู้ประสบอุทกภัย (ในปี พ.ศ. ๒๕๕๔) ในการซื้อหาอุปกรณ์เครื่องใช้ไฟฟ้าที่มีประสิทธิภาพสูงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในภาคครัวเรือน โดยคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานซึ่งรองนายกรัฐมนตรี (นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง) เป็นประธาน อนุมัติเงินให้กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) ดำเนินงาน

กลุ่มงานพระราชบัญญัติและนิติ ๒  
วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๖

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน  
วันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ เวลา ๑๖.๒๐

แต่ พพ. ได้ทำสัญญาว่าจ้างให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยปฏิบัติงานแทนทุกขั้นตอน จากการตรวจสอบปรากฏว่าการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานไปดำเนินการดังกล่าวไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๕ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จึงอาศัยอำนาจมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคท้าย ประกอบมาตรา ๓๐๒ (๓) แจ้งผลการตรวจสอบและมีข้อเสนอแนะให้ประธานคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานพิจารณาดำเนินการและขอให้แจ้งผลการดำเนินการภายใน ๖๐ วัน คือ ๑) แจ้งให้ พพ. ชะลอการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนให้แก่ร้านค้าไว้ก่อน และให้พิจารณาทบทวนการจัดสรรเงินกองทุนตามโครงการดังกล่าวจำนวน ๒,๐๐๐ ล้านบาท ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานอย่างเคร่งครัด สำหรับเงินที่เบิกจ่ายไปแล้ว ควรเสนอให้รัฐบาลจัดสรรงบประมาณในส่วนอื่นมาชดเชย ๒) ในโอกาสต่อไปขอให้คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พิจารณาจัดสรรเงินของกองทุนฯ ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ขั้นตอน หลักเกณฑ์การใช้จ่ายเงินที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด สำหรับมาตรการในการให้ความช่วยเหลือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย เห็นว่ามีหน่วยงานที่รับผิดชอบหลายหน่วยงานและสามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้ทั้งจากงบประมาณปกติ งบกลางหรืองบประมาณเพื่อใช้จ่ายในกรณีฉุกเฉินอยู่แล้ว จึงสมควรมีการจัดสรรงบประมาณจากแหล่งต่าง ๆ ดังกล่าวเพื่อช่วยเหลือเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยต่อไป และ ๓) ให้มีการติดตามตรวจสอบและประเมินผลสำเร็จของโครงการอย่างต่อเนื่องจริงจัง เพื่อให้การใช้จ่ายเงินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่า รวมทั้งได้ทราบถึงสภาพปัญหา อุปสรรคต่าง ๆ อันจะเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการพิจารณาอนุมัติโครงการต่อไป ความละเอียดแจ้งตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

จากการติดตามผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าว ปรากฏว่าคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานได้ชะลอการเบิกจ่ายเงินเป็นการชั่วคราวแต่ปัจจุบันได้ดำเนินการเบิกจ่ายจนเสร็จสิ้นแล้ว และมีความเห็นแย้งกับผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยได้ยืนยันว่าการดำเนินการของคณะกรรมการกองทุนฯ เป็นไปอย่างถูกต้องตามกฎหมาย มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องแล้ว (ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๖ ถึง ๙) แต่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาแล้วเห็นว่าคำชี้แจง ข้อมูลรายละเอียดความหมายหรือเจตนารมณ์ ขั้นตอน วิธีการดำเนินงานโครงการฯ เพื่ออนุรักษ์พลังงานตามวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ยังไม่มีเหตุผลเพียงพอต่อการหักล้างข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบได้ จึงยืนยันผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะ (ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ ถึง ๕) ซึ่งระหว่างนั้น กระทรวงพลังงานได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาและต่อมาคณะรัฐมนตรีได้มีมติตามที่เสนอ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ โดยสรุปคือ ๑) ให้คณะกรรมการกองทุนฯ พิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องรวมถึงการที่กระทรวงพลังงานจะนำประเด็นและข้อทักท้วงของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาวินิจฉัยว่าการอนุมัติงบประมาณกองทุนฯ โครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยของคณะกรรมการกองทุนฯ เป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง หรือไม่ และ ๒) กรณีที่คณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็น ว่า ไม่สามารถนำเงินของกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน

# เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ

เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ

- ๓ -

ไปใช้ดำเนินการตามโครงการดังกล่าวได้ ให้กระทรวงการคลัง สำนักงานประมาณ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติร่วมกันพิจารณาเพื่อจัดสรรงบประมาณส่วนอื่นมาสนับสนุนการดำเนินโครงการดังกล่าวแก่กองทุนฯ ต่อไป (ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑๐) ต่อมาคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) ได้เชิญผู้เกี่ยวข้องทั้ง ๒ ฝ่ายไปให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเมื่อเสร็จสิ้นการประชุมประธานคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) แสดงความเห็นถึงกรณีเรื่องเสนอพิจารณาที่อาจไม่เป็นผลดีต่อรัฐบาล คณะกรรมการกฤษฎีกาจะไม่พิจารณาและสอบถามผู้แทนกระทรวงพลังงานให้ขอถอดถอนเรื่องดังกล่าว ซึ่งผู้แทนฯ ดังกล่าวไม่มีอำนาจในการตัดสินใจ

ต่อมาภายหลังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้แจ้งต่อสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๕ (ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑๑) สารระสำคัญสรุปว่า “ประเด็นตามข้อหาหรือเป็นกรณีที่คณะกรรมการกองทุนฯ ไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งใช้อำนาจหน้าที่แทนคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับการใช้เงินตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ซึ่งเป็นกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินใช้อำนาจในการเสนอแนะให้มีการแก้ไขข้อบกพร่องเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญและมีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินฯ รองรับการใช้อำนาจหน้าที่ โดยตามมาตรา ๔๔ วรรคสี่บัญญัติว่า ในกรณีที่มีข้อโต้แย้งหรือไม่อาจดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีต่อไป ข้อหาเรื่องนี้จึงเป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของสถาบันอื่นตามกฎหมาย คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) จึงไม่รับเรื่องนี้ไว้พิจารณา” และได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า “เนื่องจากการดำเนินการในประเด็นที่หาเรื่องนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้พิจารณาให้ข้อเสนอแนะแล้ว การดำเนินการในเรื่องนี้ต่อไปจึงควรมีการปรึกษาหารือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและชี้แจงถึงความจำเป็นของโครงการที่ต้องใช้เงินกองทุนฯ เพื่อช่วยเหลือประชาชนอันเนื่องจากอุทกภัยที่รุนแรงในปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งทำความเสียหายอย่างมากแก่ประชาชนจำนวนมากซึ่งประเทศไทยไม่เคยประสบมาเป็นเวลานานแล้ว พร้อมทั้งขอคำแนะนำในการดำเนินการต่อไปเพื่อประโยชน์ในการช่วยเหลือประชาชน และหากได้รับการพิจารณาว่าการใช้เงินกองทุนฯ ไม่สามารถกระทำได้อีกสมควรให้หน่วยงานที่มีหน้าที่เสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีอีกครั้งเพื่อพิจารณาจัดสรรงบกลางมาใช้ดำเนินการในกรณีดังกล่าว”

การที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ทำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบ ติดตามและยืนยันผลการตรวจสอบไปยังคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานแล้วรวมทั้งสิ้น ๕ ฉบับซึ่งเป็นกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินใช้อำนาจในการเสนอแนะให้มีการแก้ไขข้อบกพร่องเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญและมีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ รองรับการใช้อำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๔๔ แต่คณะกรรมการกองทุนฯ ยืนยันว่าได้ดำเนินการเป็นไปตามกฎหมายระเบียบ มติคณะรัฐมนตรีแล้ว โดยมีได้ดำเนินการตามผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะของ สตง. รวมทั้งความเห็นเพิ่มเติมของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) จึงเป็นการขัดแย้งกัน ซึ่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ตามมาตรา ๔๔ วรรคสี่บัญญัติว่า ในกรณีที่มีข้อโต้แย้งหรือไม่อาจดำเนินการตามมาตรานี้ได้ ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี

# เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ

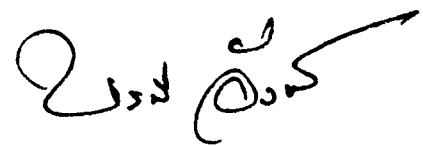
กระทรวงการคลัง - กรมการตรวจเงินแผ่นดิน

- ๔ -

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน อาศัยอำนาจมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ วรรคสี่ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคท้าย ประกอบ มาตรา ๓๐๒ (๓) พิจารณาแล้ว จึงขอรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวข้างต้น ต่อสภาผู้แทนราษฎร เพื่อพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป ทั้งนี้ได้รายงานผลการตรวจสอบไปยังวุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีแล้ว

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป พร้อมนี้ได้กราบเรียนประธานวุฒิสภา และนายกรัฐมนตรีทราบด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง



(นางสาวประพีร์ อังกินันท์)

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รักษาราชการแทน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๑  
โทร. ๐ ๒๒๗๑ ๘๐๐๐ ต่อ ๘๐๗๒  
โทรสาร ๐ ๒๒๗๓ ๙๐๑๙  
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : pa01@oag.go.th

ที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๕๕๑

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน  
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๕๐๐

พฤษภาคม ๒๕๕๕

เรื่อง การตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบ  
คู่มือป้องกันน้ำท่วมบ้านเรือนประชาชน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท

เรียน ประธานกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน (นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง)

ด้วยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณโครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย ด้วยการมอบคู่มือป้องกันน้ำท่วมบ้านเรือนประชาชนมูลค่า ๒,๐๐๐ บาท วงเงิน ๒,๐๐๐ ล้านบาท วัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนช่วยเหลือประชาชนผู้ประสบอุทกภัยในการซื้อหาอุปกรณ์เครื่องใช้ไฟฟ้าที่มีประสิทธิภาพสูง เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในภาคครัวเรือน ซึ่งตามเอกสารสัญญาสนับสนุนโครงการที่จัดทำขึ้นระหว่างกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) กับมูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยระบุว่าการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานให้ พพ. ดำเนินโครงการดังกล่าว เป็นไปตามพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๕ (๒) แต่กรรมการและเลขานุการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน แจ้งว่าเป็นไปตามพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๕ (๓) (ก) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาแล้วเห็นว่า การจัดสรรเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานเพื่อดำเนินโครงการดังกล่าวยังไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๕ (๒) และ (๓) (ก) รวมทั้งยังพบว่าการดำเนินโครงการยังไม่รัดกุม บางขั้นตอนยังไม่สามารถตรวจสอบได้ สำหรับผลการดำเนินงานมีแนวโน้มไม่ประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการและไม่เป็นไปตามที่คาดหวังไว้ ดังนี้

๑. การจัดสรรเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานเพื่อดำเนินโครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย ด้วยการมอบคู่มือป้องกันน้ำท่วมบ้านเรือนประชาชนมูลค่า ๒,๐๐๐ บาท ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๕ (๒) และ (๓) (ก)

๑.๑ กรณีตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๕ (๒) ตามพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๕ (๒) กำหนดว่า เพื่อเป็นเงินหมุนเวียน เงินช่วยเหลือ หรือเงินอุดหนุนแก่เอกชนสำหรับการลงทุนและดำเนินงานในการอนุรักษ์พลังงาน หรือเพื่อการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมจากภาคอนุรักษ์พลังงาน

จากการตรวจสอบพบว่าคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานได้จัดสรรเงินให้กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) ซึ่งเป็นส่วนราชการ เป็นหน่วยงานดำเนินโครงการ วิธีการดำเนินงานเป็นการแจกคู่มือป้องกันน้ำท่วมบ้านเรือนประชาชนให้แก่ประชาชนที่ประสบอุทกภัยครัวเรือนละ ๒,๐๐๐ บาท จำนวน ๑ ล้านครัวเรือน แต่ตามมาตรา ๒๕ (๒) เป็นการจัดสรรเงินให้เอกชนสำหรับการลงทุนและดำเนินงานในการอนุรักษ์พลังงาน และตามวิธีการดำเนินงานมิใช่เป็นการลงทุนและดำเนินงานในการอนุรักษ์พลังงาน ซึ่งตามพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๓ อนุรักษ์พลังงาน หมายความว่า ผลิตภัณฑ์พลังงานที่มีประสิทธิภาพและประหยัด

# เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ

พระราชบัญญัติการสงเคราะห์การอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕

- ๒ -

แต่การดำเนินการตามโครงการนี้เป็นการนำเงินในรูปแบบคูปองส่วนลดไปแจก กรณี จึงไม่อาจถือได้ว่าเป็นการจัดสรรเงินที่สอดคล้อง หรือเป็นไปตามมาตรา ๒๕ (๒)

๑.๒ กรณีที่ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๕ (๓) (ก) ตามพระราชบัญญัติการสงเคราะห์การอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๕ (๓) กำหนดว่า เพื่อเป็นเงินช่วยเหลือหรือเงินอุดหนุนให้แก่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ สถาบันการศึกษาหรือองค์กรเอกชนในเรื่องดังต่อไปนี้ (ก) โครงการทางด้านการอนุรักษ์พลังงานหรือโครงการที่เกี่ยวกับการป้องกัน และแก้ไขปัญหาล้างแวล้อมจากการอนุรักษ์พลังงาน

จากการตรวจสอบพบว่าคณะกรรมการกองทุนฯ ได้จัดสรรเงินให้แก่ พพ. ซึ่งเป็นส่วนราชการ เป็นไปตาม (๓) แต่ต้องพิจารณาต่อไปว่าวัตถุประสงค์และวิธีดำเนินงานของโครงการสอดคล้องหรือเป็นไปตาม (ก) หรือไม่ ซึ่งพิจารณาได้จากคำนิยามดังกล่าวข้างต้น ดังนั้นตาม (ก) โครงการด้านการอนุรักษ์พลังงานจึงหมายถึง โครงการทางด้านการผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด แต่จากวัตถุประสงค์และวิธีการดำเนินงานของโครงการ เป็นการสนับสนุนช่วยเหลือประชาชนผู้ประสบอุทกภัยโดยการแจกคูปอง (เงินสด) เป็นส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน คริวเรือนละ ๒,๐๐๐ บาท จำนวน ๑ ล้านคริวเรือน ผ่านทางมูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยโดย พพ. ทำสัญญาให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยเป็นผู้ดำเนินการแทนทุกขั้นตอน ทั้งนี้ไม่ปรากฏว่า พพ. ได้ดำเนินโครงการทางด้านการผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัดโดยตรง กรณีจึงยังไม่อาจถือได้ว่าคณะกรรมการกองทุนฯ จัดสรรเงินเป็นไปตามมาตรา ๒๕ (๓) (ก) เช่นกัน นอกจากนี้ตามเหตุผลความจำเป็นในการดำเนินโครงการยังได้ระบุไว้ชัดเจนว่าเหตุที่ต้องจัดทำโครงการเนื่องจากเกิดอุทกภัย ฉะนั้นจึงเห็นว่าการดังกล่าวมีเจตนาช่วยเหลือเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยเป็นสำคัญ มิใช่เป็นโครงการทางด้านการอนุรักษ์พลังงานหรือโครงการที่เกี่ยวกับการป้องกัน และแก้ไขปัญหาล้างแวล้อมจากการอนุรักษ์พลังงาน

๒. การดำเนินโครงการยังไม่รัดกุม บางขั้นตอนไม่สามารถติดตามตรวจสอบได้

จากการตรวจสอบขอบเขตวิธีการดำเนินโครงการที่กำหนดไว้ในเอกสารการของประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ ของกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน ไม่ปรากฏว่าได้มีการกำหนดรายละเอียดวิธีการปฏิบัติงานที่รัดกุมและชัดเจน เช่น คุณสมบัติของผู้จำหน่ายหรือร้านค้า คุณสมบัติผู้มีสิทธิได้รับคูปอง ขอบเขตหรือหลักเกณฑ์การนำคูปองไปใช้ ที่สำคัญไม่มีการกำหนดให้มีการบันทึกข้อมูลผู้นำคูปองมาใช้ อาทิ ชื่อ ที่อยู่ ใบเสร็จรับเงินที่ผู้จำหน่ายหรือร้านค้านำมาขอเบิกจ่ายเงินไม่ระบุชื่อผู้ซื้อก็ได้ และไม่พบว่าได้กำหนดให้มีการติดตามประเมินผลสำเร็จในการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ พพ. ได้แจกคูปองผ่านมูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยไปยังประชาชนผู้ประสบอุทกภัยโดยทำสัญญาให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยเป็นผู้ดำเนินการแทนตั้งแต่การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การพัฒนาระบบสารสนเทศ การจัดเก็บข้อมูล การรวบรวมตรวจสอบความถูกต้องของใบเสร็จรับเงินหรือหลักฐานการจ่ายเงิน การเบิกจ่ายเงิน การโอนเงินให้ร้านค้าหรือผู้จำหน่ายที่เข้าร่วมโครงการการบันทึกข้อมูลรายละเอียดทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายคูปองและการเบิกจ่ายเงินกับร้านค้า และรับผิดชอบในการจัดเก็บคูปองสำเนาใบเสร็จรับเงิน เอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งการที่ พพ. มอบอำนาจให้มูลนิธิฯ เป็นผู้ตรวจสอบความถูกต้องของหลักฐานในขั้นตอนการเบิกจ่ายเงินให้ร้านค้าหรือผู้จำหน่าย และโอนเงินให้ร้านค้าหรือผู้จำหน่าย เห็นว่าการปฏิบัติหน้าที่อาจไม่มีความเคร่งครัด ละเอียดย ครอบคอบ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ของมูลนิธิฯ ไม่มีอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบตามกฎหมายเหมือนข้าราชการ กรณีดังกล่าวส่งผลก่อให้เกิดความเสี่ยงและเป็นช่องทางให้ร้านค้าหรือผู้จำหน่ายสามารถแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบได้ดังกรณีที่เป็นข่าวตามสื่อมวลชนต่าง ๆ

๓. การดำเนินโครงการมีแนวโน้มไม่บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ และไม่เป็นไปตามที่คาดหวังไว้ตามวัตถุประสงค์และวิธีการดำเนินงานของโครงการ เพื่อสนับสนุนช่วยเหลือประชาชนผู้ประสบอุทกภัย

# เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ

พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๕๖

- ๓ -

ในการซื้ออุปกรณ์เครื่องใช้ไฟฟ้าที่มีประสิทธิภาพสูงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในภาคครัวเรือน ครัวเรือนละ ๒,๐๐๐ บาท จำนวน ๑ ล้านครัวเรือน และได้ตั้งความคาดหวังไว้ว่า จะสามารถส่งเสริมการใช้อุปกรณ์หรือเครื่องใช้ไฟฟ้าประสิทธิภาพสูงได้กว่า ๑ ล้านอุปกรณ์ หรือกระตุ้นให้เกิดการซื้อขายหรือการลงทุนประมาณ ๕๐,๐๐๐ ล้านบาท และเกิดผลประหยัดพลังงาน ๖๐๐ ล้านหน่วยต่อปี สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบพบว่าผู้ประสบอุทกภัยตามประกาศของกรมการป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (ปภ.) หรือผู้แทนสามารถนำหลักฐานการแสดงตนไปรับคู่มือได้ การใช้คู่มือไม่ได้กำหนดเฉพาะผู้มีสิทธิ เมื่อรับมาแล้วผู้รับจะนำไปให้ผู้อื่นใช้ต่อไปสามารถทำได้ หรือจะไม่ใช่สิทธิก็ได้ กรณีดังกล่าวทำให้คู่มือมีโอกาสเปลี่ยนมือไปสู่ผู้ที่ไม่ประสบอุทกภัยได้ ส่งผลให้ประชาชนที่ใช้คู่มือส่วนหนึ่งไม่ได้เป็นผู้ได้รับผลกระทบจากอุทกภัยอย่างแท้จริงซึ่งไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ และจากผลการดำเนินโครงการเมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ภายหลังสิ้นสุดกำหนดเวลาแจกคู่มือ รวมทั้ง ๒ รอบ แจกคู่มือได้จำนวน ๘๗๘,๐๕๓ ชุด มูลค่าคู่มือที่แจก ๑,๗๕๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งกระทรวงพลังงานให้ข้อมูลว่าจะช่วยกระตุ้นเศรษฐกิจของประเทศ ๘,๐๐๐ - ๙,๐๐๐ ล้านบาท ดังนั้นจึงเห็นว่าการดำเนินโครงการมีแนวโน้มไม่เป็นไปตามที่คาดหวังไว้

นอกจากนี้ ยังพบว่า พพ. ไม่ได้มีการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ที่จำเป็นต่อการประเมินผลสำเร็จของโครงการในระดับผลลัพธ์ไว้ทั้งก่อนและหลังดำเนินโครงการ เช่น ชนิด ขนาด ประเภทอุปกรณ์หรือเครื่องใช้ไฟฟ้าที่ผู้ประสบอุทกภัยใช้อยู่ก่อน และที่ใช้คู่มือส่วนลดแลกซื้อไป เพื่อทราบข้อมูลปริมาณการใช้พลังงานที่ครัวเรือนผู้ประสบอุทกภัยฐานะหรือรายได้ของผู้ประสบอุทกภัย เนื่องจากผู้ประสบอุทกภัยแต่ละครัวเรือนมีฐานะแตกต่างกันรัฐบาลสนับสนุนเงินบางส่วนจึงอาจเป็นข้อจำกัดของผู้ประสบอุทกภัยบางรายไม่สามารถนำคู่มือส่วนลดไปใช้ได้ ที่สำคัญไม่มีการกำหนดให้ต้องระบุชื่อที่อยู่ผู้ซื้อในใบเสร็จรับเงินที่ผู้จำหน่ายหรือร้านค้านำมาเป็นหลักฐานการเบิกจ่าย กรณีดังกล่าวไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าผู้ที่ใช้สิทธิเป็นผู้มีสิทธิหรือเป็นผู้ประสบอุทกภัยอย่างแท้จริงหรือไม่ และไม่สามารถวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของข้อมูลก่อนหลังดำเนินโครงการได้โดยเฉพาะปริมาณการใช้พลังงาน จึงไม่อาจทราบได้ว่าจะสามารถกระตุ้นให้เกิดการซื้อขายหรือการลงทุนและเกิดผลประหยัดพลังงาน ๖๐๐ ล้านหน่วยต่อปีได้จริงหรือไม่

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาแล้วเห็นว่าโครงการมทรรวมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบคู่มือส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท เป็นส่วนหนึ่งของนโยบายรัฐบาลในการช่วยเหลือเยียวยาประชาชนผู้ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย ซึ่งเป็นเรื่องที่ควรเร่งดำเนินการเพื่อเป็นการบรรเทาปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน แต่การจัดตั้งกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานจัดตั้งขึ้นเพื่อใช้เป็นทุนหมุนเวียนและใช้จ่ายช่วยเหลือหรืออุดหนุนการดำเนินงานเกี่ยวกับการอนุรักษ์พลังงาน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน อาศัยอำนาจมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคท้าย ประกอบ มาตรา ๓๐๒ (๓) พิจารณาแล้วเห็นชอบกับผลการดำเนินการของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ให้ประธานกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พิจารณาดำเนินการดังนี้

๑. แจ้งให้ พพ. ชะลอการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนให้แก่ร้านค้าไว้ก่อน และให้พิจารณาทบทวนการจัดสรรเงินกองทุนตามโครงการดังกล่าวจำนวน ๒,๐๐๐ ล้านบาท เพื่อให้การใช้จ่ายเงิน เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานอย่างเคร่งครัด สำหรับเงินที่เบิกจ่ายไปแล้ว ควรเสนอให้รัฐบาลจัดสรรงบประมาณในส่วนอื่นมาชดเชย

๒. ในโอกาสต่อไปขอให้คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พิจารณาจัดสรรเงินของกองทุนฯ

เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ  
พระบรมราชโองการพระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัว

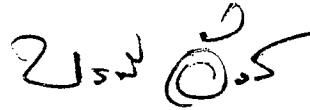
- ๔ -

ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ขั้นตอน หลักเกณฑ์การใช้จ่ายเงินที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด สำหรับมาตรการในการให้ความช่วยเหลือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย เห็นว่ามีหน่วยงานที่รับผิดชอบหลายหน่วยงานและสามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้ทั้งจากงบประมาณปกติ งบกลางหรืองบประมาณเพื่อใช้จ่ายในกรณีฉุกเฉินอยู่แล้ว จึงสมควรมีการจัดสรรงบประมาณจากแหล่งต่าง ๆ ดังกล่าวเพื่อช่วยเหลือเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยต่อไป

๓. เพื่อให้การใช้จ่ายเงินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่า รวมทั้งได้ทราบถึงสภาพปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ อันจะเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการพิจารณาอนุมัติโครงการต่อไปคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ควรจัดให้มีการติดตามตรวจสอบและประเมินผลสำเร็จของโครงการอย่างต่อเนื่อง จริงจัง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการ และแจ้งผลการดำเนินการดังกล่าวไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทราบภายใน ๒๐ วัน ตามนัยมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒

ขอแสดงความนับถือ



(นางสาวประไพร์ อังกิณันท์)

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติราชการแทน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๑

โทร. ๐ ๒๒๗๑ ๘๐๐๐ ต่อ ๑๗๑๔

โทรสาร ๐ ๒๒๗๓ ๙๐๑๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : pao1@oag.go.th



- สำเนาฉบับ -

กษ

ที่ ตผ ๐๐๑๒/๓๕๕๕

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๕๐๐

๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕

เรื่อง การตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการ  
มอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท

เรียน ประธานกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน (นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง)

อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ด่วนที่สุด ที่ พน ๐๖๐๖/๒๖๒๔  
ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๕

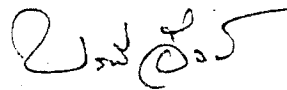
ตามหนังสือที่อ้างถึงคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานแจ้งว่าได้ดำเนินการ  
ตามความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) แล้ว พร้อมทั้งได้ส่งคำชี้แจงซึ่งจัดทำโดยกรมพัฒนา  
พลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) ให้พิจารณา ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาแล้ว เห็นว่าคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์  
พลังงานซึ่งเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่พิจารณาจัดสรรเงินกองทุนเพื่อใช้ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๕ แห่ง  
พระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะ  
ของ สตง. เฉพาะในเรื่องการแจ้งให้ พพ. ซึ่งเป็นหน่วยงานรับการจัดสรรเงินกองทุนไปดำเนินโครงการชะลอการ  
เบิกจ่ายเงินเท่านั้น แต่ยังมีได้มีการพิจารณาทบทวนการจัดสรรเงินกองทุนตามโครงการดังกล่าวจำนวน ๒,๐๐๐  
ล้านบาท เพื่อให้การใช้จ่ายเงินเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานอย่างเคร่งครัด  
และพิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะข้อ ๒ และข้อ ๓ สำหรับคำชี้แจงของ พพ. ยังไม่อาจรับฟังได้เนื่องจาก  
ตามผลการตรวจสอบของ สตง. เป็นประเด็นการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกองทุนเพื่อ  
ส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานโดยตรง พพ. มิใช่เป็นผู้มีและใช้อำนาจหน้าที่พิจารณาจัดสรรเงินกองทุนแต่เป็นหน่วยงาน  
เสนอขอรับการจัดสรรและดำเนินโครงการ จึงไม่สามารถชี้แจงแทนคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์  
พลังงานได้ ประกอบกับคำชี้แจงของ พพ. ยังไม่มีน้ำหนักและไม่มี ความชัดเจนเพียงพอจึงยังมิอาจรับฟังได้

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน อาศัยอำนาจมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย  
การตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา  
๓๐๑ วรรคท้าย ประกอบมาตรา ๓๐๒ (๓) พิจารณาแล้วให้ประธานกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน  
จัดให้มีการประชุมคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานโดยเร่งด่วน เพื่อพิจารณาดำเนินการ  
ตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ทั้ง ๓ ข้อ แจ้งตามหนังสือ สตง. ที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๕๘๑  
ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการ และแจ้งผลการดำเนินการดังกล่าวไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทราบโดยเร็ว ตามนัยมาตรา ๕๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒

ขอแสดงความนับถือ



(นางสาวประไพร์ อังกินันท์)

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติราชการแทน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๑

โทร. ๐ ๒๒๗๑ ๘๐๐๐ ต่อ ๘๐๗๒

โทรสาร ๐ ๒๖๑๘ ๕๘๐๕

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : pao1@oag.go.th

# ด่วนที่สุด

ที่ ตผ ๐๐๑๒/๕๗๖๕

## - สำเนาฉบับ -

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๖๑๐

๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๕

เรื่อง การตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการ  
มอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท

เรียน ประธานคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน (นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง)

อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ที่ พน ๐๖๐๖/๓๕๕๕  
ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕

ตามหนังสือที่อ้างถึงประธานคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ขอชี้แจงเพิ่มเติม  
ในการจัดสรรเงินตามโครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย โดยเห็นว่าการจัดสรรเงินกองทุน  
เพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน สำหรับดำเนินโครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย ด้วยการ  
มอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติ  
การส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานฯ ตามมาตรา ๒๕ (๒) และมาตรา ๒๕ (๓) (ก) ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาแล้วขอยืนยันผลการตรวจสอบตามหนังสือ สตง. ที่ ตผ  
๐๐๑๒/๒๔๘๑ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ดังนี้

๑. ตามหนังสือที่อ้างถึงข้อ ๑ สารสำคัญชี้แจงว่าคณะกรรมการกองทุนฯ ได้จัดสรรเงินให้แก่  
กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) ซึ่งเป็นส่วนราชการตามมาตรา ๒๕ (๓) (ก) ซึ่งเป็นไปตาม  
มาตรา ๑๗ (๕) ประกอบกับตามมาตรา ๔๐ วรรคสอง ได้บัญญัติให้เจ้าของโรงงานหรืออาคาร ส่วนราชการ หรือ  
รัฐวิสาหกิจที่ไม่มีหน้าที่ต้องจัดให้มีการอนุรักษ์พลังงานมีสิทธิขอรับเงินช่วยเหลือหรือเงินอุดหนุนจากกองทุนได้ตาม  
มาตรา ๒๕ กล่าวคือ เจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารที่มีอาคารควบคุมตามกฎหมายที่ไม่มีหน้าที่ต้องจัดให้มีการ  
อนุรักษ์พลังงานมีสิทธิขอรับเงินช่วยเหลือหรือเงินอุดหนุนจากกองทุนได้ พิจารณาแล้วเห็นว่า

๑.๑ ตามมาตรา ๑๗ (๕) บัญญัติไว้ในหมวด ๒ การอนุรักษ์พลังงานในอาคาร โดยบัญญัติว่า  
การอนุรักษ์พลังงานในอาคาร ได้แก่ การดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตาม (๑) - (๗) เห็นได้ว่าตามมาตราดังกล่าว  
เป็นการกำหนดวิธีการหรือกิจกรรมการอนุรักษ์พลังงานในอาคารว่าจะดำเนินการอย่างไร เช่นเดียวกันกับที่บัญญัติไว้  
ตามมาตรา ๗ อันเป็นการกำหนดวิธีการหรือกิจกรรมการอนุรักษ์พลังงานในโรงงาน ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความชัดเจน  
ในวิธีการหรือกิจกรรมการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร หรือโรงงานแล้วแต่กรณี พิจารณาแล้วเห็นว่าตามมาตรา  
๑๗ (๕) จึงเป็นวิธีการหรือกิจกรรมหนึ่งในการอนุรักษ์พลังงานในอาคารที่สามารถจัดสรรเงินกองทุนไปดำเนินการ  
ในกิจกรรมดังกล่าวได้ แต่การใช้อำนาจของคณะกรรมการกองทุนฯ ตามมาตรา ๒๕ ในการพิจารณาจัดสรรเงินกองทุนฯ  
ต้องเป็นไปตามวัตถุประสงค์ภายใต้บทบัญญัติตามมาตรา ๒๕ เท่านั้น ดังนั้นการอ้างมาตรา ๑๗ (๕) มาประกอบ  
จึงยังไม่มีเหตุผลอันควรที่สามารถรับฟังได้

๑.๒ ตามมาตรา ๔๐ ซึ่งบัญญัติไว้ในหมวด ๕ มาตรการส่งเสริมและช่วยเหลือโรงงานหรือ  
อาคาร ทั้งที่ต้องจัดให้มีการอนุรักษ์พลังงาน และที่ไม่มีหน้าที่ต้องจัดให้มีการอนุรักษ์พลังงาน โดยวรรคสองบัญญัติว่า  
“เจ้าของโรงงานหรืออาคาร ส่วนราชการ หรือรัฐวิสาหกิจที่ไม่มีหน้าที่ต้องจัดให้มีการอนุรักษ์พลังงานตามวรรคหนึ่ง  
แต่ประสงค์ที่จะจัดให้มีเครื่องจักร อุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้หรือระบบควบคุมการทำงานของตนเองเพื่อทำการ

อนุรักษ์พลังงานให้มีสิทธิขอรับการส่งเสริมและช่วยเหลือตามวรรคหนึ่งได้” เห็นว่าตามคำชี้แจงมิได้ยกเอามาตรา ๔๐ วรรคสอง ทั้งวรรคขึ้นมากล่าวอ้าง หยิบยกเพียงบางถ้อยคำและขยายหรือเพิ่มเติมถ้อยคำของผู้ชี้แจงรวมเข้าไป เช่น ผู้ครอบครองอาคาร และตัดสาระสำคัญออกไป ได้แก่ แต่ประสงค์ที่จะจัดให้มีเครื่องจักร อุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ หรือระบบควบคุมการทำงานของตนเองเพื่อทำการอนุรักษ์พลังงานให้มีสิทธิขอรับการส่งเสริมและช่วยเหลือตาม วรรคหนึ่งได้ ซึ่งตามบทบัญญัติตามมาตรา ๔๐ ใช้ถ้อยคำว่า “เจ้าของโรงงานและเจ้าของอาคาร” ไม่มีการระบุถึง ผู้ครอบครอง และสิทธิการขอรับความช่วยเหลือตามมาตรา ๔๐ วรรคสอง เจ้าของโรงงานและเจ้าของอาคาร ต้องมีความประสงค์ที่จะจัดให้มีเครื่องจักร อุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้หรือระบบควบคุมการทำงานของตนเอง เพื่อทำการอนุรักษ์พลังงาน ที่สำคัญการขอรับเงินช่วยเหลือหรือเงินอุดหนุนจากกองทุนต้องเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มาตรา ๒๕ ประกอบกับตามมาตรา ๔๑ วรรคหนึ่งบัญญัติว่า “คำขอรับการส่งเสริมและช่วยเหลือตามมาตรา ๔๐ ให้ยื่นต่อคณะกรรมการกองทุนตามระเบียบที่คณะกรรมการกองทุนกำหนด” แต่ตามโครงการกรมกรีนคาร์บอน ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย พพ. ซึ่งเป็นส่วนราชการเป็นผู้เสนอโครงการตั้งแต่ต้น ไม่ปรากฏว่ามีเจ้าของอาคาร ตามมาตรา ๔๐ วรรคสอง มายื่นขอเงินช่วยเหลือหรือประสงค์จะจัดให้มีเครื่องจักร อุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ หรือระบบควบคุมการทำงานของตนเองเพื่อทำการอนุรักษ์พลังงาน จากคณะกรรมการกองทุนด้วยตนเองแต่อย่างใด และ พพ. มิได้ดำเนินโครงการเพื่อทำการอนุรักษ์พลังงานในส่วนราชการของตนเอง กรณีดังกล่าวจึงไม่อาจนำ มาตรา ๔๐ วรรคสอง มาประกอบและอ้างว่าในการจัดสรรเงินกองทุนตามโครงการดังกล่าวเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๒๕ (๓) (ก) ได้ สำหรับคำชี้แจงที่ว่าคณะกรรมการกองทุนฯ ได้จัดสรรเงินให้แก่ พพ. ซึ่งเป็นส่วนราชการ ตามมาตรา ๒๕ (๓) (ก) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แสดงความเห็นไว้แล้วตามหนังสือ สดง. ที่ ดม ๐๐๑๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ และขอยืนยันความเห็นเดิม

ดังนั้น ตามที่ประธานคณะกรรมการกองทุนฯ ชี้แจงและสรุปว่าการจัดสรรเงินกองทุนฯ สำหรับ ดำเนินโครงการฯ จึงเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานฯ ตามมาตรา ๒๕ (๒) และมาตรา ๒๕ (๓) (ก) จึงยังไม่มีเหตุอันควรที่สามารถรับฟังได้

๒. ตามหนังสือข้อ ๒ ได้ชี้แจงกรณีที่ สดง. ได้แสดงข้อเท็จจริงประกอบการตรวจสอบไว้ว่า ตาม เหตุผลความจำเป็นในการดำเนินโครงการยังได้ระบุไว้ชัดเจนว่าเหตุที่ต้องจัดทำโครงการเนื่องจากเกิดอุทกภัย มิใช่ เป็นโครงการทางด้านการอนุรักษ์พลังงาน ซึ่งประธานคณะกรรมการกองทุนฯ ชี้แจงว่าตามมติคณะกรรมการ นโยบายพลังงานแห่งชาติ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๓๙) เห็นชอบโครงการฯ โดยมีจุดมุ่งหมายหลักคือ การฟื้นฟู เยียวยาหลังอุทกภัยควบคู่ไปกับการส่งเสริมการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ เห็นว่า เป็นการยืนยันอีกครั้งว่า โครงการนี้ดำเนินการเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยมิได้มีเจตจำนงเพื่อการอนุรักษ์พลังงานอย่างแท้จริง

๓. สำหรับกรณีที่ พพ. ทำสัญญาขอให้มูลนิธิฯ ดำเนินโครงการดังกล่าว เห็นว่า ประเด็นการตรวจสอบ อยู่ที่การจัดสรรเงินกองทุนของคณะกรรมการกองทุนฯ ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ กรณีดังกล่าวจึงมิได้เป็นประเด็น สำคัญตามที่ สดง. ได้มีข้อเสนอแนะไป และประเด็นดังกล่าวยังต้องมีการติดตามตรวจสอบข้อเท็จจริงอย่างละเอียด ต่อไปว่า พพ. ดำเนินการเช่นนั้นได้ หรือไม่ มีกฎหมายหรือระเบียบใดรองรับ หรือไม่

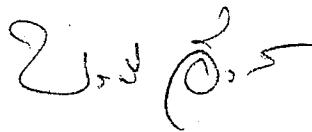
๔. ตามที่ประธานคณะกรรมการกองทุนฯ ได้อ้างว่าประสบผลสำเร็จตามผลที่คาดว่าจะได้รับ หลังดำเนินโครงการนั้น เห็นว่ายังไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นการตรวจสอบ อย่างไรก็ตามวิธีการวัดผลประเมินความสำเร็จ ของโครงการโดยวัดได้จากผลการใช้ไฟฟ้าในภาคอาคารครัวเรือนที่อยู่อาศัยในพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย น้ำท่วม โดยใช้ข้อมูลการใช้ไฟฟ้าในปีที่ผ่านมาเปรียบเทียบกับหลังจากมีโครงการแล้ว เห็นว่าเป็นข้อเท็จจริงที่ยังไม่มี ข้อมูลใดมาพิสูจน์หรือยืนยันได้ว่าเป็นผลมาจากการดำเนินโครงการ หรือไม่ มากน้อยเพียงใด และจากการตรวจสอบ ไม่พบว่ามีกรณีติดตามประเมินผลโครงการดังกล่าว การใช้ข้อมูลภาพรวมการใช้ไฟฟ้าในปีที่ผ่านมาซึ่งไม่มีอุทกภัย

ร้ายแรงมาเปรียบเทียบกับปีที่ประสบอุทกภัยร้ายแรงในช่วงหลังดำเนินโครงการเป็นการใช้ข้อมูลที่กว้างเกินไป และไม่สามารถนำมาเปรียบเทียบกันได้เนื่องจากปัจจัยที่เป็นตัวแปรแตกต่างกันอย่างสิ้นเชิง ทั้งนี้ย่อมเป็นที่เข้าใจได้โดยทั่วไปว่าในพื้นที่ประสบอุทกภัย มีน้ำท่วมในระดับสูง ย่อมมีการตัดการจ่ายกระแสไฟฟ้า โดยเฉพาะอุทกภัยที่ผ่านมามีพื้นที่ประสบอุทกภัยร้ายแรงเป็นบริเวณกว้าง และมีผู้ประสบอุทกภัยจำนวนมาก เป็นเวลานานหลายเดือน ผู้ประกอบการจำนวนมากต้องปิดกิจการหรือหยุดการผลิตเป็นระยะเวลาหลายเดือนเพื่อทำการฟื้นฟูโรงงาน จึงเป็นธรรมดาที่สถิติการใช้ไฟฟ้าในปีที่ประสบอุทกภัยจะลดลงจากปีก่อน ข้อมูลตามค่าชี้แจงจึงไม่สามารถเชื่อถือและยอมรับได้ อย่างไรก็ตามเพื่อให้ทราบผลการดำเนินโครงการที่ชัดเจนในประเด็นเกี่ยวกับการบรรลุผลสำเร็จของโครงการ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะได้ดำเนินการตรวจสอบการดำเนินโครงการให้เป็นไปตามหลักวิชาการ ประเมินผลโครงการอย่างละเอียดต่อไป

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน อาศัยอำนาจมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคท้าย ประกอบมาตรา ๓๐๒ (๓) พิจารณาแล้วเห็นด้วยกับผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และให้ประธานกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ตามหนังสือ สตง. ที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๕๘๑ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ โดยจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน เพื่อให้มีมติอย่างใดอย่างหนึ่งโดยเร็ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการ และแจ้งผลการดำเนินการดังกล่าวไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทราบโดยเร็ว ตามนัยมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒

ขอแสดงความนับถือ



(นางสาวประไพร์ อังกินันท์)

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติราชการแทน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๑

โทร. ๐ ๒๒๗๑ ๘๐๐๐ ต่อ ๘๐๗๒

โทรสาร ๐ ๒๖๑๘ ๕๘๐๕

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : pao1@oag.go.th

- สำเนาฉบับ -

ที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๕๕๐

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่อง การตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการหมรรถมลินค้ำเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการ  
มอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท

เรียน ประธานคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน (นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง)

- อ้างถึง ๑. หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕  
๒. หนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ที่ พน ๐๖๐๖/๒๖๒๔  
ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๕  
๓. หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ตผ ๐๐๑๒/๓๕๕๕ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๕  
๔. หนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ที่ พน ๐๖๐๖/๓๕๕๕  
ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕  
๕. หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ตผ ๐๐๑๒/๔๗๖๕ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๕  
๖. หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑.๑๕/ป ๐๘๖๒  
ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๕

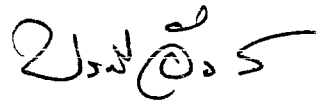
ตามหนังสือที่อ้างถึง ๑ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้แจ้งผลการตรวจสอบการใช้จ่าย  
งบประมาณโครงการหมรรถมลินค้ำเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัด  
พลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท พร้อมข้อเสนอแนะ จำนวน ๓ ข้อ และคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์  
พลังงาน ได้จัดทำหนังสือชี้แจงตามหนังสือที่อ้างถึง ๒ และ ๔ สตง. ได้ยืนยันผลการตรวจสอบและขอให้ประธาน  
คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานพิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สตง. ตามหนังสือ  
ที่อ้างถึง ๓ และ ๕ และเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ คณะรัฐมนตรีลงมติ ๑) ให้คณะกรรมการกองทุนเพื่อ  
ส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์  
ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการที่กระทรวงพลังงานจะนำประเด็นและข้อทักท้วงของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหารือ  
คณะกรรมการกฤษฎีกาว่าการอนุมัติงบประมาณกองทุนฯ โครงการหมรรถมลินค้ำเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย  
ของคณะกรรมการกองทุนฯ เป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง หรือไม่ ๒) กรณีที่  
คณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็นที่ไม่สามารถนำเงินของกองทุนฯ ไปใช้ในการดำเนินงานตามโครงการดังกล่าวได้ ให้  
กระทรวงการคลัง สำนักงานงบประมาณ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติร่วมกัน  
พิจารณาเพื่อจัดสรรงบประมาณส่วนอื่นมาสนับสนุนการดำเนินโครงการดังกล่าวแก่กองทุนฯ ต่อไป และต่อมา  
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือด่วนที่สุดตามหนังสือที่อ้างถึง ๖ เชิญผู้แทนของ สตง. ไปร่วมชี้แจง  
ข้อเท็จจริงเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ นั้น

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เห็นว่าระยะเวลาได้ล่วงเลยมาเป็นระยะเวลานานแล้ว แต่ยังมีได้  
รับรายงานผลความคืบหน้าในการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สตง. ที่ชัดเจน รวมทั้งผลการดำเนินการตามมติ  
คณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ดังนั้น เพื่อประกอบการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน  
การตรวจเงินแผ่นดินต่อไป จึงขอทราบผลการดำเนินการดังกล่าว พร้อมทั้งจัดส่งเอกสาร หลักฐานที่เกี่ยวข้อง

เช่น สำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการกองทุนฯ ครั้งที่เกี่ยวข้อง สำเนาหนังสือตอบข้อหารือ หรือแจ้งตอบของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา อนึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๒๓ กำหนดว่าผู้รับตรวจหรือผู้บังคับบัญชาหรือผู้ควบคุมกำกับหรือรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจผู้ใด ละเลยไม่ดำเนินการตามมาตรา ๔๔ มาตรา ๔๕ หรือมาตรา ๔๖ ให้ถือว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการและแจ้งผลการดำเนินการดังกล่าวไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทราบโดยเร็ว ตามนัยมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒

ขอแสดงความนับถือ



(นางสาวประไพร์ อังกินันท์)

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รักษาราชการแทน  
ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๑

โทร. ๐ ๒๒๗๑ ๘๐๐๐ ต่อ ๘๐๗๒

โทรสาร ๐ ๒๒๗๓ ๙๗๑๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : pao1@oag.go.th

- สำเนาฉบับ -

ที่ ตผ ๐๐๑๒/๑๕๖๒

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน  
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่อง การตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย ด้วยการมอบ  
คูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท

เรียน ประธานคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน (นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง)

- อ้างถึง ๑. หนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ด่วนที่สุด ที่ พน ๐๖๐๖/๕๗๑๖  
ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕  
๒. หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๔๘๑ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕  
๓. หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑/๑๖๕๐  
ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง ๑ คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานแจ้งว่า เมื่อคณะกรรมการ  
กฤษฎีกาได้พิจารณาประเด็น และข้อทักท้วงดังกล่าวของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแล้วมิได้ตีความว่าเป็น  
การกระทำที่ผิดกฎหมาย และการที่คณะกรรมการกองทุนฯ ได้ดำเนินโครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยา  
ผู้ประสบภัยด้วยการมอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงานมูลค่า ๒,๐๐๐ บาท นั้น ก็เป็นการดำเนินการ  
ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งมีมติให้คณะกรรมการกองทุนฯ พิจารณาดำเนินการตาม  
อำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ อันถือได้ว่ามติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวเป็นคำสั่งของ  
ผู้บังคับบัญชาที่หน่วยงานของรัฐจำเป็นต้องปฏิบัติตาม อีกทั้งเป็นไปตามนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไข ช่วยเหลือ  
เยียวยาประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนจากมหาอุทกภัย ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาแล้ว เห็นว่าโครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบภัย  
ด้วยการมอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงานมูลค่า ๒,๐๐๐ บาท ตามนโยบายของรัฐบาลเพื่อช่วยเหลือ  
เยียวยาประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนจากมหาอุทกภัย เป็นโครงการที่เป็นประโยชน์ และ สดง. มิได้มีความเห็น  
คัดค้านการดำเนินโครงการแต่อย่างใด แต่จากผลการตรวจสอบที่แจ้งแล้วตามหนังสือที่อ้างถึง ๒ ปรากฏว่าการนำ  
เงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานไปจัดสรรให้โครงการดังกล่าวไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์การใช้จ่ายเงิน  
ของกองทุนฯ ประกอบมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ได้มีมติให้คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริม  
การอนุรักษ์พลังงาน ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และ  
ยังได้กำหนดแนวทางแก้ไขให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาจัดสรรงบประมาณในส่วนอื่นมาสนับสนุนการดำเนิน  
โครงการดังกล่าวแก่กองทุนฯ ต่อไป อันสอดคล้องกับความเห็นเพิ่มเติมของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
ตามหนังสือที่อ้างถึง ๓ ที่เสนอให้หน่วยงานที่มีหน้าที่ เสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีอีกครั้งเพื่อพิจารณาจัดสรร  
งบกลางมาใช้ดำเนินการในกรณีดังกล่าว ซึ่งโดยรวมแล้วจะเป็นประโยชน์กับกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน  
ที่จะได้มีงบประมาณไปดำเนินการตามวัตถุประสงค์การใช้จ่ายเงินของกองทุนฯ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ  
ประสิทธิผลต่อไป

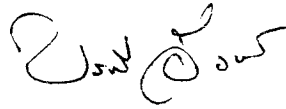
ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน อาศัยอำนาจมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย  
การตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา



๓๐๑ พรรคท้าย ประกอบมาตรา ๓๐๒ (๓) พิจารณาแล้วเห็นด้วยกับความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ให้ประธานคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ข้อ ๒ และความเห็นเพิ่มเติมของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาให้หน่วยงานที่มีหน้าที่เสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาจัดสรรงบประมาณส่วนอื่น มาใช้ในการดำเนินงานโครงการนี้ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการ และแจ้งผลการดำเนินการดังกล่าวไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทราบภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้ ตามนัยมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒

ขอแสดงความนับถือ



(นางสาวประไพร์ อังกินันท์)

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รักษาราชการแทน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๑

โทร. ๐ ๒๒๗๑ ๘๐๐๐ ต่อ ๘๐๗๒

โทรสาร ๐ ๒๒๗๓ ๘๗๑๘

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : pao1@oag.go.th

# ด่วนที่สุด

ที่ พน ๐๖๐๖/๒๖๒๔



สำนักตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๑

๕๕

๒๑ ส.ย. ๒๕๕๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๖

คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน  
สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน  
๑๒๑/๑-๒ ถนนเพชรบุรี เขตราชเทวี กทม. ๑๐๕๐๐

๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๕

เรื่อง การตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการหมรรถมลสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท

เรียน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

อ้างถึง หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๕๘๑ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย คำชี้แจงการตรวจสอบโครงการหมรรถมลสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้ตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน โครงการหมรรถมลสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท ที่ดำเนินการโดยกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) ในวงเงิน ๒,๐๐๐ ล้านบาท และให้ประธานกรรมการกองทุนฯ พิจารณาดำเนินการตามความเห็นของ สตง. ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน (สนพ.) ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการกองทุนฯ ได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้ประธานกรรมการกองทุนฯ ทราบ และแจ้งให้ พพ. ดำเนินการตามความเห็นของ สตง. แล้ว โดย พพ. ได้จัดทำคำชี้แจงประเด็นการตรวจสอบ ดังรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุเทพ เหลี่ยมศิริเจริญ)

ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน

กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน

สำนักนโยบายอนุรักษ์พลังงานและพลังงานทดแทน

โทร. ๐ ๒๖๑๒ ๑๕๕๕ ต่อ ๓๗๑

โทรสาร ๐ ๒๖๑๒ ๑๓๗๘

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน  
รับที่ ๒๐๖  
วันที่ ส.ค. ๒๕๕๕  
เวลา.....



สิ่งที่ส่งมาด้วย ๗

ที่ พน ๐๖๐๖/ ๓๕๕๕

คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน  
สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน  
๑๒๑/๑-๒ ถนนเพชรบุรี เขตราชเทวี กทม ๑๐๕๐๐  
๗๕๐

๓/ สิงหาคม ๒๕๕๕

สำนักตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๑  
รับที่ ๗๕  
วันที่ ส.ค. ๒๕๕๕  
เวลา.....

เรื่อง โครงการหมกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย

เรียน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

ส.ค. ๗

อ้างถึง หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ ตผ ๐๐๑๒/๓๕๕๕ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) แจ้งว่า คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ยังมีได้ดำเนินการพิจารณาทบทวนการจัดสรรเงินกองทุนตามโครงการหมกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ ล้านบาท เพื่อให้การใช้จ่ายเงินเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานอย่างเคร่งครัด และพิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะข้อ ๒ และข้อ ๓ และเห็นว่าค่าใช้จ่ายของกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) ยังไม่อาจรับฟังได้เนื่องจากผลการตรวจสอบของ สตง. เป็นประเด็นการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกองทุนฯ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จึงอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๔๒ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคท้าย ประกอบมาตรา ๓๐๒ (๓) พิจารณาแล้วให้ประธานคณะกรรมการกองทุนฯ จัดให้มีการประชุมคณะกรรมการกองทุนฯ โดยเร่งด่วน เพื่อพิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สตง. ทั้ง ๓ ข้อ ตามหนังสือ สตง. ที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๔๘๑ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ และแจ้งผลการดำเนินการดังกล่าวให้ สตง. ทราบโดยเร็ว นั้น

ประธานคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ขอเรียนชี้แจงเพิ่มเติมในการจัดสรรเงินตามโครงการหมกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย ดังนี้

๑. ข้อทักท้วงของ สตง. ที่ว่า ในมาตรา ๒๕ (๓)(ก) โครงการด้านอนุรักษ์พลังงานจึงหมายถึงโครงการทางด้านการผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัดนั้น

ขอชี้แจงว่า คณะกรรมการกองทุนฯ ได้จัดสรรเงินให้แก่ พพ. ซึ่งเป็นส่วนราชการ ตามมาตรา ๒๕ (๓) (ก) โครงการอนุรักษ์พลังงานในอาคารที่อยู่อาศัยภาคครัวเรือนประชาชน ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๑๗ (๕) ระบุว่า การใช้และการติดตั้งเครื่องจักร อุปกรณ์ และวัสดุที่ก่อให้เกิดการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร โดยมีการประกาศให้ประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนจากอุทกภัยยื่นขอความช่วยเหลือเพื่อขอรับคูปองใช้เป็นส่วนลดในการซื้ออุปกรณ์ประสิทธิภาพสูงครัวเรือนละ ๒,๐๐๐ บาท จำนวน ๑ ล้าน ครัวเรือน โดย พพ. จะดำเนินโครงการเองหรือผ่านทางมหาวิทยาลัยหรือองค์กรภาครัฐหรือรัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานที่ไม่แสวงหากำไร

โดยโครงการดังกล่าวอยู่ในความหมายหรือเจตนารมณ์ตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ.๒๕๓๕ ที่ว่า “อนุรักษ์พลังงาน” หมายความว่า ผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด ซึ่งมีความหมายว่า ทั้งการผลิตและการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด ต่างก็เป็นการอนุรักษ์พลังงานเช่นกัน และการอนุรักษ์พลังงานงานในอาคารนั้น ตามสภาพข้อเท็จจริงเป็นที่ทราบกันโดยทั่วไปว่า มีเพียงการใช้พลังงานในอาคารเท่านั้น ไม่มีการผลิตพลังงานในอาคารแต่อย่างใด ดังนั้นในการอนุรักษ์พลังงานในอาคารจึงหมายถึงการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด เป็นไปตามเจตนารมณ์ที่แท้จริงของกฎหมายพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ.๒๕๓๕ แล้ว ประกอบกับตามมาตรา ๑๗ อนุมาตรา (๕) ระบุถึงการอนุรักษ์พลังงานในอาคารไว้ชัดเจนว่า “การอนุรักษ์พลังงานในอาคารได้แก่การดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

ฯลฯ

(๕) การใช้และการติดตั้งเครื่องจักร อุปกรณ์ และวัสดุที่ก่อให้เกิดการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร”

ดังนั้น หากตีความตามลายลักษณ์อักษร ว่าการอนุรักษ์พลังงานต้องเป็นทั้งการผลิตและการใช้พลังงานแล้ว การอนุรักษ์พลังงานในอาคารจะเกิดขึ้นไม่ได้ กรณีนี้จึงเป็นการดำเนินการตรงตามเจตนารมณ์ตามกฎหมาย ตามมาตรา ๓ ประกอบกับตามมาตรา ๑๗ (๕) ที่ระบุว่าการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร คือ การใช้พลังงานโดยการติดตั้งอุปกรณ์ที่ก่อให้เกิดการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร และโดยสภาพข้อเท็จจริงการอนุรักษ์พลังงานในอาคารนั้น จึงไม่จำเป็นต้องเป็นทั้งผู้ผลิตและผู้ใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด

นอกจากนี้ มาตรา ๔๐ วรรคสอง ได้บัญญัติให้เจ้าของโรงงานหรืออาคาร ส่วนราชการ หรือรัฐวิสาหกิจที่ไม่มีหน้าที่ต้องจัดให้มีการอนุรักษ์พลังงาน มีสิทธิขอรับเงินช่วยเหลือหรือเงินอุดหนุนจากกองทุนตามมาตรา ๒๕ ได้ กล่าวคือ เจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารที่มีใช้อาคารควบคุมตามกฎหมายที่ไม่มีหน้าที่ต้องจัดให้มีการอนุรักษ์พลังงาน มีสิทธิขอรับเงินช่วยเหลือหรือเงินอุดหนุนจากกองทุนได้ ดังนั้น ประชาชนผู้เป็นเจ้าของหรือครอบครองอาคารที่ประสบอุทกภัยจึงมีสิทธิขอรับเงินช่วยเหลือได้ การจัดสรรเงินกองทุนฯ สำหรับดำเนินโครงการฯ จึงเป็นไปตามวัตถุประสงค์ พรบ. ส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานฯ ตามมาตรา ๒๕ (๒) และมาตรา ๒๕ (๓) (ก)

๒. ข้อทักท้วงของ สตง. ที่ว่า ตามเหตุผลความจำเป็นในการดำเนินโครงการยังได้ระบุไว้ชัดเจนว่าเหตุที่ต้องจัดทำโครงการเนื่องจากเกิดอุทกภัย ดังนั้น จึงเห็นว่าโครงการดังกล่าวมีเจตนาช่วยเหลือเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยอุทกภัยเป็นสำคัญ มิใช่เป็นโครงการทางด้านอนุรักษ์พลังงานหรือโครงการที่เกี่ยวข้องกับการป้องกัน และแก้ไขปัญหาล้างแฉดล้อมจากการอนุรักษ์พลังงาน นั้น

ขอชี้แจงว่า โครงการดังกล่าว หากพิจารณามติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๙) ที่ให้ความเห็นชอบโครงการฟื้นฟูเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยหลังน้ำลดของกระทรวงพลังงาน โดยมีจุดมุ่งหมายหลักคือ การฟื้นฟูเยียวยาหลังอุทกภัยควบคู่ไปกับการส่งเสริมการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากเหตุอุทกภัยทำให้อุปกรณ์เครื่องใช้ในอาคารภาคครัวเรือนที่อยู่อาศัย ได้รับความชำรุดเสียหายหรือสูญหาย จำเป็นจะต้องซื้อหามาทดแทน กระทรวงพลังงานจึงเห็นควรส่งเสริมประหยัดพลังงาน

ในอาคารภาคครัวเรือนที่อยู่อาศัย และเป็นการให้ความช่วยเหลือแก่ประชาชนโดยสนับสนุนเงินบางส่วนในการซื้อหาอุปกรณ์มาทดแทนของเดิม โดยมีเงื่อนไขจะต้องเป็นอุปกรณ์เครื่องใช้ประสิทธิภาพสูงที่ได้รับฉลากเบอร์ ๕ หรือฉลากประหยัดพลังงานประสิทธิภาพสูงจากกระทรวงพลังงานเท่านั้น โครงการนี้จึงเป็นโครงการด้านอนุรักษ์พลังงาน ในอาคารภาคครัวเรือนที่อยู่อาศัย ตามมาตรา ๑๗ (๕) ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการสนับสนุนตามนโยบายของรัฐบาลในขณะนั้น

การที่ซื้อโครงการได้ระบุไว้เช่นว่านั้น ก็เพื่อให้ประชาชนจดจำซื้อได้ง่าย แต่เจตนาจริงที่แท้จริงของโครงการคือโครงการด้านอนุรักษ์พลังงานในอาคารครัวเรือนที่อยู่อาศัย โดยในครั้งนี้ โครงการดังกล่าวต้องการให้ประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย ซึ่งเป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารที่ประสบภัยพิบัติมีสิทธิขอรับความช่วยเหลือตามมาตรา ๔๐ วรรคสอง เพื่อจัดซื้ออุปกรณ์ไฟฟ้าที่ประหยัดพลังงาน

๓. ข้อหักท้วงของ สตง. ที่ว่า การดำเนินโครงการที่ พพ. ทำสัญญาให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยเป็นผู้ดำเนินการแทนทุกขั้นตอน กรณีจึงยังไม่อาจถือได้ว่าคณะกรรมการกองทุนฯ จัดสรรเงินเป็นไปตามมาตรา ๒๕ (๓) (ก)

ขอชี้แจงว่า มติคณะกรรมการกองทุนฯ ที่จัดสรรเงินให้ พพ. ดำเนินโครงการดังกล่าวไว้ในรายละเอียดวิธีการดำเนินการ พพ. จะเป็นผู้ดำเนินโครงการเองหรือผ่านมหาวิทยาลัยหรือองค์กรภาครัฐหรือรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานที่ไม่แสวงหากำไรก็ได้ ดังนั้น ในการบริหารจัดการโครงการมติคณะกรรมการกองทุนฯ กำหนดให้สามารถทำได้ เมื่อ พพ. ดำเนินโครงการโดยมอบหมายให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยดำเนินการนั้น เป็นการมอบหมายในเรื่องของการบริหารจัดการคุ้มครองและการขึ้นเงินของร้านค้าโดย พพ. เป็นผู้กำกับดำเนินการในทุกขั้นตอน พพ. ไม่จำเป็นต้องดำเนินการเองแต่อย่างใด การดำเนินการจึงเป็นไปตามมาตรา ๒๕ (๓) (ก) และตามมติคณะกรรมการกองทุนฯ แล้ว

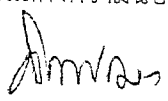
๔. จากการดำเนินโครงการนี้จะทำให้สามารถส่งเสริมการใช้อุปกรณ์หรือเครื่องใช้ไฟฟ้าประสิทธิภาพสูงได้กว่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ อุปกรณ์ มีกระตุ้นให้เกิดการซื้อขายและหรือการลงทุนประมาณ ๑๐,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และเกิดผลประหยัดพลังงาน ๒๐๐ ล้านหน่วยต่อปี

ซึ่งในการวัดผลประเมินความสำเร็จของโครงการสามารถวัดได้จากผลการใช้ไฟฟ้าในภาคอาคารครัวเรือนที่อยู่อาศัยในพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัยน้ำท่วม โดยใช้ข้อมูลการใช้ไฟฟ้าในปีที่ผ่านมาเปรียบเทียบกับหลังจากรมีโครงการแล้ว

ดังนั้น ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงขอเรียนว่าการจัดสรรเงินตามโครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยซึ่งเป็นการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ตามมาตรา ๒๕ (๓) (ก) ประกอบกับ มาตรา ๓ มาตรา ๑๗ มาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ.๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และเป็นไปตามนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไข ช่วยเหลือ เยียวยา ในช่วงที่ประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากมหาอุทกภัยนั้นแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ อนึ่ง ในการพิจารณาจัดสรรเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานในครั้งต่อไป คณะกรรมการกองทุนจะพิจารณาจัดสรรเงินตามข้อเสนอแนะที่ สดง. แบนมาต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง)

รองนายกรัฐมนตรี

ประธานคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน

๕ ๑๒/๒๖

# ด่วนที่สุด

ที่ พน ๐๖๐๖/ ๕๗๖



สิ่งที่ส่งมาด้วย ๘

คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน  
สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน  
๑๒๑/๑-๒ ถนนเพชรบุรี เขตราชเทวี กทม. ๑๐๔๐๐

สำนักตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๑
วันที่..... ๑๓/๓
วันที่..... ๑๕/๓

๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการหมรรถมลสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย

เรียน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

- อ้างถึง
๑. หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๕๘๑ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕
  ๒. หนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ที่ พน ๐๖๐๖/๒๖๒๔ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๕
  ๓. หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ ตผ ๐๐๑๒/๓๕๕๕ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๕
  ๔. หนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ที่ พน ๐๖๐๖/๓๕๕๙ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕
  ๕. หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ ตผ ๐๐๑๒/๔๗๖๕ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๕
  ๖. หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑.๑๕/ป ๐๘๖๒ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๕
  ๗. หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ ตผ ๐๐๑๒/๖๙๕๐ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. สำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๕๗) วันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕
  ๒. สำเนาร่างรายงานการประชุมคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๕๘) วันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๕
  ๓. สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๑/๑๖๕๐ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง ๑ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้แจ้งผลการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการหมรรถมลสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบคู่มือป้องกันและลดข้อผิดพลาดพลังงานมูลค่า ๒,๐๐๐ บาท พร้อมข้อเสนอแนะจำนวน ๓ ข้อ และคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ได้จัดทำหนังสือชี้แจงตามหนังสือที่อ้างถึง ๒ และ ๔ สตง. ได้ยืนยันผลการตรวจสอบและขอให้ประธานกรรมการกองทุนฯ พิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สตง. ตามหนังสือที่อ้างถึง ๓ และ ๕ และเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ คณะรัฐมนตรีลงมติ

๑. ให้คณะกรรมการกองทุนฯ พิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการที่กระทรวงพลังงานจะนำประเด็นและข้อทักท้วงของ สตง. หรือคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าการอนุมัติงบประมาณกองทุนฯ โครงการหมรรถมลสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยของคณะกรรมการกองทุนฯ เป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องหรือไม่

/๒. กรณีที่...

๒. กรณีที่คณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็นไม่สามารถนำเงินของกองทุนฯ ไปใช้ในการดำเนินงานตามโครงการดังกล่าวได้ ให้กระทรวงการคลัง สำนักงานประมาณ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ร่วมกันพิจารณาจัดสรรงบประมาณส่วนอื่นมาสนับสนุนการดำเนินการดังกล่าวแก่กองทุนฯ ต่อไป

ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือด่วนที่สุดตามหนังสือที่อ้างถึง ๖ เชิญผู้แทน สตง. ไปร่วมชี้แจงข้อเท็จจริง เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ และต่อมา สตง. เห็นว่าระยะเวลาได้ล่วงเลยมาเป็นระยะเวลานานแล้ว แต่ยังมีได้รับรายงานผลความคืบหน้าในการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สตง. ที่ชัดเจน รวมทั้งผลการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ตามหนังสือที่อ้างถึง ๗ หากเลยโดยไม่ดำเนินการตามมาตรา ๔๔ มาตรา ๔๕ หรือ มาตรา ๔๖ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ให้ถือว่ากระทำผิดวินัย นั้น

คณะกรรมการกองทุนฯ ขอชี้แจงผลความคืบหน้าในการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สตง. รวมทั้งผลการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๑. คณะกรรมการกองทุนฯ ได้พิจารณาประเด็นและข้อทักท้วงของ สตง. โดยนำเข้าหารือในที่ประชุมคณะกรรมการกองทุนฯ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่ผ่านมา ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า การจัดสรรเงินกองทุนฯ เพื่อดำเนินโครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบคุปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงานมูลค่า ๒,๐๐๐ บาท เป็นการดำเนินงานเพื่อให้เกิดการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ตามมาตรา ๒๕ (๓) (ก) ประกอบกับ มาตรา ๓ มาตรา ๑๗ มาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และเป็นไปตามนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไข ช่วยเหลือ เยียวยา ในช่วงที่ประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากมหาอุทกภัย จึงมีมติให้สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน ในฐานะฝ่ายเลขานุการกองทุนฯ หรือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในประเด็นดังกล่าว และคณะกรรมการกองทุนฯ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๕ ได้รับทราบผลการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ และ ๒ และสำหรับประเด็นดังกล่าวนี้ คณะกรรมการกองทุนฯ ได้หารือไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) ได้พิจารณาข้อหารือดังกล่าวแล้วเห็นว่า ประเด็นตามข้อหารือที่คณะกรรมการกองทุนฯ ไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งใช้อำนาจหน้าที่แทนคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับการใช้เงินตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ซึ่งเป็นกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินใช้อำนาจในการเสนอแนะให้มีการแก้ไขข้อบกพร่องเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และมีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ รองรับการใช้อำนาจหน้าที่ดังกล่าว โดยตามมาตรา ๔๔ วรรคสี่ บัญญัติว่าในกรณีที่มีข้อโต้แย้งหรือไม่อาจดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีต่อไป ข้อหารือนี้จึงเป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่สถาบันอื่นตามกฎหมาย คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) จึงไม่รับเรื่องนี้ไว้พิจารณาตามนัยข้อ ๙(๒) แห่งระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกา ว่าด้วยการปรึกษาให้ความเห็นทางกฎหมายของกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒

ประเด็นที่ ๒. เนื่องจากคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) ไม่รับเรื่องไว้พิจารณา และให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เนื่องจากการดำเนินการในประเด็นที่หารือนี้ สตง. ได้พิจารณาให้ข้อเสนอแนะแล้ว การดำเนินการในเรื่องนี้ต่อไป จึงควรมีการปรึกษาหารือ สตง. และชี้แจงถึงความจำเป็นของโครงการที่ต้องใช้

/เงินกองทุนฯ...

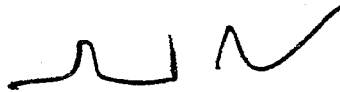


เงินกองทุนฯ และหากได้รับการพิจารณาว่าการใช้เงินกองทุนฯ ไม่สามารถกระทำได้ ก็สมควรให้หน่วยงานที่มีหน้าที่นำเสนอคณะรัฐมนตรีอีกครั้ง เพื่อพิจารณาจัดสรรเงินงบกลางเพื่อใช้ในโครงการดังกล่าว รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓

ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาประเด็น และข้อทักท้วงดังกล่าวของ สตง. แล้วมิได้ตีความว่าเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย และการที่คณะกรรมการกองทุนฯ ได้ดำเนินโครงการมทกรรมสินค้าเบอร์ ๙ เคียวยาผู้ประสบเหตุภัยด้วยการมอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงานมูลค่า ๒,๐๐๐ บาท นั้น ก็เป็นการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งมีมติให้คณะกรรมการกองทุนฯ พิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ อันถือได้ว่ามติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวเป็นคำสั่งของผู้บังคับบัญชาที่หน่วยงานของรัฐจำเป็นต้องปฏิบัติตาม อีกทั้งเป็นไปตามนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไข ช่วยเหลือ เยียวยา ในช่วงที่ประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากมหาอุทกภัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากพิจารณาแล้วมีความเห็นเป็นประการใดขอได้โปรดแจ้งให้คณะกรรมการกองทุนฯ ทราบด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุเทพ เหลี่ยมศิริเจริญ)

ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน

กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน

สำนักนโยบายอนุรักษ์พลังงานและพลังงานทดแทน

โทร. ๐ ๒๖๑๒ ๑๕๕๕ ต่อ ๓๗๑

โทรสาร ๐ ๒๖๑๒ ๑๓๗๔

สำนักตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๒  
รับที่.....  
วันที่ ๒๓ มี.ค. ๒๕๕๖

ผู้ตรวจเงินแผ่นดิน ๑  
รับที่ ๑๑ EAT  
วันที่ ๒๑ พ.ค. ๒๕๕๖  
เวลา.....

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๙

# ด่วนที่สุด



ที่ พน ๐๖๐๖/๒๖๓๓

คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน  
สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน  
๑๒๑/๑-๒ ถนนเพชรบุรี เขตราชเทวี กทม. ๑๐๔๐๐

๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๖

เรื่อง การตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย ด้วยการ  
มอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท

เรียน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

- อ้างถึง ๑. หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ ตผ ๐๐๑๒/๑๔๖๒ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖  
๒. หนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ด่วนที่สุดที่ พน ๐๖๐๖/๕๗๑๖  
ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง ๑ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สดง.) แจ้งว่า โครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ ตามนโยบายของรัฐบาล เพื่อช่วยเหลือเยียวยาประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากมหาอุทกภัย เป็นโครงการที่เป็นประโยชน์ และ สดง. มิได้มีความเห็นคัดค้านการดำเนินโครงการแต่อย่างใด แต่จากการตรวจสอบปรากฏว่าการนำเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ไปจัดสรรให้โครงการดังกล่าวไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์การใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ประกอบมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ให้คณะกรรมการกองทุนฯ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และยังได้กำหนดแนวทางแก้ไขให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาจัดสรรงบประมาณในส่วนอื่นมาสนับสนุนการดำเนินโครงการดังกล่าวแก่กองทุนฯ ต่อไป ดังนั้น ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน อาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคท้าย ประกอบมาตรา ๓๐๒ (๓) พิจารณาแล้วเห็นด้วยกับความเห็นของ สดง. โดยให้ประธานคณะกรรมการกองทุนฯ พิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สดง. มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ข้อ ๒ และความเห็นเพิ่มเติมของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา นั้น

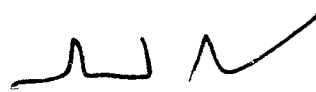
คณะกรรมการกองทุนฯ ขอเรียนว่า กรณีดังกล่าว คณะกรรมการกองทุนฯ ได้ชี้แจงต่อ สดง. แล้วตามหนังสือที่อ้างถึง ๒ และเห็นว่า การดำเนินโครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงานมูลค่า ๒,๐๐๐ บาท นั้น ได้ปฏิบัติถูกต้องตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ แล้ว กล่าวคือ เมื่อความเห็นของคณะกรรมการกองทุนฯ กับ สดง.

/ยังมี...

ยังมีข้อโต้แย้งอยู่ และคณะกรรมการกฤษฎีกามีได้วินิจฉัยว่าเป็นการใช้เงินที่ผิดวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ก็เป็นการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์แล้ว อีกทั้งเป็นไปตามนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขช่วยเหลือ เยียวยา ในช่วงที่ประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากมหัทธภัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากพิจารณาแล้วมีความเห็นเป็นประการใดขอได้โปรดแจ้งให้คณะกรรมการกองทุนฯ ทราบด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุเทพ เหลี่ยมศิริเจริญ)

ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน

กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน

สำนักนโยบายอนุรักษ์พลังงานและพลังงานทดแทน

โทร. ๐ ๒๖๑๒ ๑๕๕๕ ต่อ ๓๗๑

โทรสาร ๐ ๒๖๑๒ ๑๓๗๔

รับที่ ๒๗ ส.ก. ๒๕๕๕  
วันที่ ๒๗ ส.ก. ๒๕๕๕ เวลา



สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑๐

# ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๒๒๓๓๓

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี  
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน  
รับที่ ๒๓๐  
วันที่ ๒๓ ส.ก. ๒๕๕๕  
เวลา

เรื่อง โครงการหมรรถรมสินค้าเบอร์ ๕ ช่วยเยียวยาผู้ประสบอุทกภัย

เรียน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกระทรวงพลังงาน ด่วนที่สุด ที่ พน ๐๑๐๐/๔๙๑ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕

ด้วยกระทรวงพลังงานได้เสนอเรื่อง โครงการหมรรถรมสินค้าเบอร์ ๕ ช่วยเยียวยาผู้ประสบอุทกภัย  
ไปเพื่อดำเนินการ ความละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วยนี้

คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ลงมติว่า

๑. ให้คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานพิจารณาดำเนินการ  
ตามอำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการที่กระทรวงพลังงาน  
จะนำประเด็นและข้อทักท้วงของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาวินิจฉัย  
ว่าการอนุมัติงบประมาณกองทุนฯ โครงการหมรรถรมสินค้าเบอร์ ๕ ช่วยเยียวยาผู้ประสบอุทกภัย  
ของคณะกรรมการกองทุนฯ เป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องหรือไม่

๒. กรณีที่คณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็นที่เห็นว่า ไม่สามารถนำเงินของกองทุน  
เพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานไปใช้ในการดำเนินงานตามโครงการดังกล่าวได้ ให้กระทรวงการคลัง  
สำนักงบประมาณ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติร่วมกันพิจารณา  
เพื่อจัดสรรงบประมาณส่วนอื่นมาสนับสนุนการดำเนินโครงการดังกล่าวแก่กองทุนฯ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายวิชัย วิทวัสการเวช)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักวิเคราะห์เรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๒๘

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๖๔

[www.cabinet.thaigov.go.th](http://www.cabinet.thaigov.go.th)

(M55-08-60 : ชัยพล)

# ด่วนที่สุด

ที่ พน ๐๑๐๐/๕๖๖



กระทรวงพลังงาน

ศูนย์เอนเนอร์ยี คอมแพล็กซ์ อาคารบี

ถนนวิภาวดีรังสิต กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕

เรื่อง โครงการทหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ ช่วยเยียวยาผู้ประสบอุทกภัย

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย สรุปสาระสำคัญของการดำเนินโครงการ

ตามที่ คณะรัฐมนตรี ในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ ได้รับทราบโครงการแผนการฟื้นฟูเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยหลังน้ำลดของกระทรวงพลังงาน ตามมติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๙) เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ที่เห็นชอบแนวทางและหลักเกณฑ์ ในการดำเนินโครงการแผนการฟื้นฟูเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยหลังน้ำลดตามที่กระทรวงพลังงาน เสนอ ภายในวงเงินรวม ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท และมอบหมายให้คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พิจารณาจัดสรรเงินกองทุนฯ เพื่อดำเนินโครงการแผนฟื้นฟูเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยหลังน้ำลดของกระทรวงพลังงาน โดยให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ (๑) และ ๒๘ (๒) ในพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ ๒๕๕๕ นั้น

คณะกรรมการกองทุนฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๕๕) เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ มีมติอนุมัติเงินกองทุนฯ แผนเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงาน ปีงบประมาณ ๒๕๕๕ ให้ กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนิน “โครงการส่งเสริมประสิทธิภาพภาคครัวเรือนในพื้นที่ประสบอุทกภัย (สินค้าเบอร์ ๕ ช่วยเยียวยาผู้ประสบอุทกภัย) กิจกรรมส่งเสริมสินค้าเบอร์ ๕ ช่วยเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยโครงการ” ในวงเงิน ๒,๐๐๐ ล้านบาท

ปัจจุบัน พพ. ได้ดำเนินการตามโครงการจนเสร็จสิ้นแล้ว เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๕ โดยมีร้านค้าเข้าร่วมโครงการ จำนวน ๒๑๔ ร้าน ใน ๒๘ จังหวัด มีทั้งร้านค้าขายปลีกและห้างค้าปลีกขนาดใหญ่เข้าร่วมโครงการ มีร้านค้ายื่นเบิกเงินคืนคูปองรวม ประมาณ ๑,๓๐๐ ล้านบาท พพ. ได้เบิกจ่ายเงินให้แก่ร้านค้าแล้ว ประมาณ ๓๑๗ ล้านบาท และได้ตรวจสอบเอกสารแล้วเสร็จรอการส่งจ่ายอีกประมาณ ๘๘๓ ล้านบาท

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้ตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการทหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท ที่ดำเนินการโดย พพ. ในวงเงิน ๒,๐๐๐ ล้านบาท พบว่า การจัดสรรเงินกองทุนฯ เพื่อดำเนินโครงการดังกล่าว ยังไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม-มาตรา ๒๕(๒) และ (๓)(ก) รวมทั้ง การดำเนินโครงการยังไม่รัดกุม บางขั้นตอนยังไม่สามารถตรวจสอบได้ และผลการดำเนินงานมีแนวโน้มไม่ประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการและไม่เป็นไปตามที่คาดหวังไว้ และให้ประธานกรรมการกองทุนฯ พิจารณาดำเนินการ ดังนี้

รับรองสำเนาถูกต้อง

พรศธ /พรรัตน

(น.ส.นุจริณี เพชรรัตน์)

วิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

/๑. แจ้งให้...

๑. แจ้งให้ พพ. ชะลอการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนให้แก่ร้านค้า และให้พิจารณาทบทวนการจัดสรรเงินกองทุนฯ จำนวน ๒,๐๐๐ ล้านบาท ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ อย่างเคร่งครัด

๒. ให้คณะกรรมการกองทุนฯ พิจารณาจัดสรรเงินกองทุนฯ ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์หลักเกณฑ์การใช้จ่ายเงินอย่างเคร่งครัด

๓. ควรจัดให้มีการติดตามตรวจสอบและประเมินผลสำเร็จของโครงการอย่างต่อเนื่อง

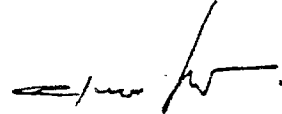
คณะกรรมการกองทุนฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๕๗) เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ ได้พิจารณาทบทวนการจัดสรรเงินกองทุนฯ เพื่อดำเนินโครงการดังกล่าว และเห็นว่าการจัดสรรเงินกองทุนฯ ถูกต้อง เป็นไปตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๒๕ ของ พ.ร.บ. การส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ แล้ว จึงมีมติ ดังนี้

๑. ให้ ฝ่ายเลขานุการฯ นำประเด็นความเห็นและข้อทักท้วงของ สตง. เสนอ หน่วยงานที่มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยประเด็นปัญหาข้อกฎหมาย โดยให้นำความเห็นดังกล่าวเสนอคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อวินิจฉัยว่าการอนุมัติงบประมาณกองทุนฯ โครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย ของคณะกรรมการกองทุนฯ เป็นไปโดยถูกต้อง และหากคณะกรรมการกฤษฎีกาวินิจฉัยว่าการดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้อง ให้ พพ. ดำเนินการเบิกจ่ายเงินกองทุนฯ ให้กับร้านค้าที่เข้าร่วมโครงการต่อไป

๒. ให้ ฝ่ายเลขานุการฯ นำประเด็นความเห็นและข้อทักท้วงของ สตง. เสนอให้ คณะรัฐมนตรีพิจารณาเพื่อพิจารณาอนุมัติการจ่ายเงินแก่ร้านค้าในเบื้องต้นก่อน เพื่อเยียวยาแก่ร้านค้าโดยเร็ว ทั้งนี้ หาก สตง. มีความเห็นตามมาในภายหลังว่าไม่สามารถใช้เงินกองทุนฯ ได้ และได้ข้อยุติตามข้อโต้แย้งจากหน่วยงานที่มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยประเด็นปัญหาข้อกฎหมาย ขอให้รัฐบาลจัดสรรงบประมาณส่วนอื่นมาคืนแก่กองทุนฯ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบมติคณะกรรมการกองทุนฯ ด้วย จะขอขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ



(นายอารักษ์ ชลธารันท์)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน

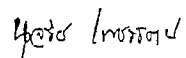
สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน

สำนักนโยบายอนุรักษ์พลังงานและพลังงานทดแทน

โทร ๐ ๒๖๑๒ ๑๕๕๕ ต่อ ๓๗๑

โทรสาร ๐ ๒๖๑๒ ๑๓๗๔

รับรองสำเนาถูกต้อง



(น.ส.นุจริย์ เพชรรัตน์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

สรุปสาระสำคัญการดำเนินโครงการหมรรถสินค้าเบอร์ 5 เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย

1. คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ในการประชุมครั้งที่ 6/2554 (ครั้งที่ 139) เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2554 มีมติเห็นชอบแนวทางและหลักเกณฑ์ ในการดำเนินโครงการแผนการฟื้นฟูเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยหลังน้ำลดตามที่กระทรวงพลังงานเสนอ ภายในวงเงินรวม 10,000 ล้านบาท และมอบหมายให้คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พิจารณาจัดสรรเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน เพื่อดำเนินโครงการแผนฟื้นฟูเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยหลังน้ำลดของกระทรวงพลังงาน โดยให้เป็นไปตามมาตรา 28 (1) และ 28 (2) ในพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. 2535 โดยดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ 2555

2. คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ในการประชุมครั้งที่ 3/2554 (ครั้งที่ 55) เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2554 มีมติอนุมัติเงินกองทุนฯ เพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงาน งานส่งเสริมสาธิต ปีงบประมาณ 2555 ให้กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ “โครงการส่งเสริมประสิทธิภาพภาคครัวเรือนในพื้นที่ประสบอุทกภัย (สินค้าเบอร์ 5 ช่วยเยียวยาผู้ประสบอุทกภัย) กิจกรรมส่งเสริมสินค้าเบอร์ 5 ช่วยเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยโครงการ” ในวงเงิน 2,000 ล้านบาท เพื่อสนับสนุนช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยในการจัดหาอุปกรณ์เครื่องใช้ไฟฟ้าประสิทธิภาพสูง เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในภาคครัวเรือน

3. พพ. ได้ดำเนินการ โดยมอบหมายให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยดำเนินโครงการฯ ตามกรอบที่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการกองทุนฯ ตั้งแต่วันที่ 26 ธันวาคม 2554 เป็นระยะเวลารวม 8 เดือน โดย ได้มีการดำเนินการแจกคู่มือดังนี้

- 1) รอบแรกระหว่างวันที่ 27 ธันวาคม 2554 ถึง วันที่ 4 มกราคม 2555 จำนวน 248,712 ชุด
- 2) รอบที่สองตั้งแต่วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2555 ถึงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2555 จำนวน 662,131 ชุด รวมสองช่วงจำนวน 910,843 ชุด คิดเป็นมูลค่า 1,821,700,000 บาท หรือคิดเป็น ร้อยละ 91 ของเป้าหมายที่วางไว้ คาดว่าจะช่วยกระตุ้นมูลค่าการลงทุนซื้อขายประมาณ 9,110 ล้านบาท

3) ปัจจุบัน พพ. ได้ดำเนินการตามโครงการจนเสร็จสิ้นแล้ว เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2555 โดยมีร้านค้าเข้าร่วมโครงการ จำนวน 614 ร้าน ใน 28 จังหวัด มีทั้งร้านค้าขายปลีกและห้างค้าปลีกขนาดใหญ่ เข้าร่วมตามโครงการมีร้านค้ายื่นเบิกเงินคืนคู่มือรวม ประมาณ 1,300 ล้านบาท พพ. ได้เบิกจ่ายเงินให้แก่ร้านค้าแล้ว ประมาณ 317 ล้านบาท และได้ตรวจสอบเอกสารแล้วเสร็จรอการส่งจ่ายอีกประมาณ 983 ล้านบาท

4. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้มีหนังสือที่ ตผ 0021/2481 เมื่อวันที่ 4 พฤษภาคม 2555 ถึง ประธานกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน (นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง) เห็นว่าการจัดสรรเงินกองทุนฯ ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ตาม พ.ร.บ. การส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 25 (2) และ (3) (ก) มีประเด็นสรุปได้ ดังนี้

**ประเด็นที่ 1.** การใช้จัดสรรเงินกองทุนฯ ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ

- 1) กรณีตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในมาตรา 25 (2) กำหนดว่า เพื่อเป็นเงินหมุนเวียน เงินช่วยเหลือ หรือเงินอุดหนุนแก่เอกชนสำหรับการลงทุนและดำเนินการอนุรักษ์พลังงาน หรือเพื่อการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมจากการอนุรักษ์พลังงาน



จากการตรวจสอบของ สตง. เห็นว่า คณะกรรมการกองทุนฯ จัดสรรเงินให้ พพ. ซึ่งเป็นส่วนราชการเป็นหน่วยดำเนินโครงการ วิธีการดำเนินงานเป็นการแจกคู่มือป้องกันอุบัติเหตุพลังงานแก่ประชาชนที่ประสบอุบัติเหตุครัวเรือนละ 2,000 บาท จำนวน 1 ล้านครัวเรือน แต่ตามมาตรา 25 (2) เป็นการจัดสรรเงินให้เอกชนสำหรับการลงทุนและดำเนินงานในการอนุรักษ์พลังงาน และตามวิธีการดำเนินงานมิใช่เป็นการลงทุนและดำเนินงานในการอนุรักษ์พลังงาน และตามมาตรา 3 อนุรักษ์พลังงาน หมายความว่า ผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด ซึ่งการดำเนินงานตามโครงการเป็นการนำเงินในรูปแบบคู่มือป้องกันไปแจก จึงไม่อาจถือได้ว่าเป็นการจัดสรรเงินที่สอดคล้องหรือเป็นไปตามมาตรา 25 (2)

2) กรณีตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในมาตรา 25 (3) (ก) กำหนดว่า เพื่อเป็นเงินช่วยเหลือหรือเงินอุดหนุนให้แก่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ สถาบันการศึกษาหรือองค์กรเอกชนในเรื่องดังต่อไปนี้ (ก) โครงการทางด้านการอนุรักษ์พลังงานหรือโครงการที่เกี่ยวกับการป้องกัน และแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมจากการอนุรักษ์พลังงาน

จากการตรวจสอบของ สตง. พบว่า คณะกรรมการกองทุนฯ จัดสรรเงินให้แก่ พพ. ซึ่งเป็นส่วนราชการ เป็นไปตามมาตรา 25 (3) แต่วัตถุประสงค์และวิธีดำเนินงานไม่สอดคล้องหรือเป็นไปตาม (ก) เนื่องจาก

2.1) โครงการทางด้านอนุรักษ์พลังงาน หมายถึงโครงการทางด้านการผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด แต่การแจกคู่มือ (เงินสด) เป็นส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน ครัวเรือนละ 2,000 บาท จำนวน 1 ล้านครัวเรือน ผ่านทางมูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทย โดย พพ. ทำสัญญาให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทย เป็นผู้ดำเนินงานแทนทุกขั้นตอน ทั้งนี้ไม่ปรากฏ พพ. ได้ดำเนินการทางด้านการผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัดโดยตรง จึงเป็นการจัดสรรเงินที่ไม่เป็นไปตามมาตรา 25 (3) (ก)

2.2) นอกจากนี้ตามเหตุผลความจำเป็นในการดำเนินโครงการ ระบุไว้ชัดเจนว่าเหตุที่ต้องจัดทำโครงการเนื่องจากเกิดอุบัติเหตุ จึงเห็นว่าโครงการดังกล่าวมีเจตนาช่วยเหลือเยียวยาผู้ประสบอุบัติเหตุเป็นสำคัญ มิใช่โครงการทางด้านการอนุรักษ์พลังงานหรือโครงการที่เกี่ยวกับการป้องกัน และแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมจากการอนุรักษ์พลังงาน

ประเด็นที่ 2. สตง. เห็นว่า การดำเนินโครงการยังไม่รัดกุม บางขั้นตอนไม่สามารถตรวจสอบได้ เนื่องจากขอบเขตวิธีการดำเนินโครงการ ที่กำหนดไว้ในเอกสารการของบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ 2555 ไม่ปรากฏวิธีการปฏิบัติงานที่ชัดเจน รัดกุม

ประเด็นที่ 3. สตง. เห็นว่า ผลการดำเนินงานมีแนวโน้มไม่ประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ และไม่เป็นที่คาดหวัง เนื่องจากการใช้คู่มือสามารถเปลี่ยนมือได้ ส่งผลให้ผู้ที่ใช้คู่มือส่วนหนึ่งมิได้เป็นผู้ได้รับผลกระทบจากอุบัติเหตุอย่างแท้จริง ทำให้ไม่เป็นที่ปฏิบัติตามวัตถุประสงค์ของโครงการ และการดำเนินโครงการ ไม่สามารถวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของข้อมูลก่อนหลังการดำเนินโครงการได้ โดยเฉพาะปริมาณการใช้พลังงาน

ตามหนังสือ สตง. ดังกล่าว จึงระบุให้ประธานกองทุนฯ พิจารณาดำเนินการ ดังนี้

1) แจ้งให้ พพ. ชะลอการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนจากร้านค้าไว้ก่อนและพิจารณาทบทวนการจัดสรรเงินกองทุนตามโครงการดังกล่าว จำนวน 2,000 ล้านบาท เพื่อให้การใช้จ่ายเงินเป็นไปตาม





วัตถุประสงค์ของกองทุนฯ อย่างเคร่งครัด สำหรับเงินที่เบิกจ่ายไปแล้ว ควรเสนอให้รัฐบาลจัดสรรงบประมาณในส่วนอื่นมาชดเชย

2) ในโอกาสต่อไป ให้พพ.พิจารณาจัดสรรเงินกองทุนฯ ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ขั้นตอนและหลักเกณฑ์การใช้จ่ายเงิน

3) ในการปรับปรุงพิจารณาอนุมัติโครงการต่อไป ให้คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน จัดให้มีการติดตามตรวจสอบและประเมินผลสำเร็จของโครงการอย่างต่อเนื่อง จริงจัง

5. สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน (สนพ.) ในฐานะเลขานุการกองทุนฯ ได้แจ้งหนังสือการตรวจสอบฯ ของ สตง. ดังกล่าว ไปที่ประธานคณะกรรมการกองทุนฯ เพื่อทราบ และมีหนังสือแจ้ง พพ. ดำเนินการ ดังนี้

1) ให้ พพ.ตรวจสอบและการชะลอการเบิกจ่ายเงินตามโครงการดังกล่าวไว้ก่อน

2) ให้ พพ. ซึ่งเป็นผู้ดำเนินโครงการ อยู่ในฐานะที่สามารถชี้แจงรายละเอียดได้เป็นอย่างดี ชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารประกอบในประเด็นที่ สตง. ได้ทักท้วง และแจ้งกลับมายังสนพ. เพื่อที่จะดำเนินการแจ้งไปยัง สตง. ต่อไป

6. พพ. ได้มีหนังสือถึง สนพ. เพื่อชี้แจงข้อเท็จจริง ดังนี้

1) พพ. ชี้แจงว่า การจัดสรรเงินกองทุนฯ ได้ดำเนินการถูกต้องตรงตามวัตถุประสงค์ของ พรบ. ส่งเสริมฯ ทุกประการ อีกทั้งได้ดำเนินการตามมาตรา 17 แห่ง พรบ. ดังกล่าวด้วย

2) การดำเนินโครงการฯสามารถตรวจสอบได้ทุกขั้นตอน เช่น ร้านค้าที่เข้าร่วมต้องมีการออกใบกำกับภาษีเพื่อการตรวจสอบในภายหลัง คุณสมบัติของผู้ได้รับคุ้มครองอ้างอิงตามฐานข้อมูลของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยขอเขตการนำคู่มือไปใช้ มีระบุชัดเจน ว่าใช้เป็นส่วนลดสินค้าเบอร์ 5 ซึ่งมีอยู่ 12 ประเภท ตามประกาศ พพ. เป็นต้น

3) การดำเนินโครงการแม้ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่ พพ. วางไว้ในการกระตุ้นมูลค่าการลงทุนซื้อขายแต่การเบิกจ่ายเงินโครงการเป็นการเบิกจ่ายเงินตามยอดคู่มือที่ร้านค้าส่งมาเบิก มิใช่เป็นการจ่ายเงินเต็มจำนวน 2000 ล้านบาท มิได้เกิดความเสียหายแก่ภาครัฐ อีกทั้ง วัตถุประสงค์หลักของโครงการคือ เพื่อให้เกิดการอนุรักษ์พลังงาน“ผ่านทางร้านสนับสนุนช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยในการซื้อหาอุปกรณ์เครื่องใช้ไฟฟ้าประสิทธิภาพสูง” ซึ่งโครงการนี้ได้บรรลุวัตถุประสงค์ดังกล่าวแล้ว กล่าวคือ แทนที่ผู้ประสบอุทกภัยจะต้องไปหาซื้ออุปกรณ์ไฟฟ้าที่ไม่ได้มีส่วนช่วยในการอนุรักษ์พลังงาน แต่โครงการนี้ได้ก่อให้เกิดการสนับสนุนให้มีการใช้อุปกรณ์เครื่องใช้ไฟฟ้าประสิทธิภาพสูง ช่วยในการอนุรักษ์พลังงานและบรรเทาภาระแก่ผู้ประสบอุทกภัย

7. สนพ. จึงได้มีหนังสือชี้แจงประเด็นการตรวจสอบของ สตง. ตามที่ พพ. ได้ชี้แจง และ สตง. ได้มีหนังสือเมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2555 ถึงประธานกรรมการกองทุนฯ โดยเห็นว่า คณะกรรมการกองทุนฯ ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สตง. เฉพาะข้อ 1. ซึ่งเป็นเรื่องการแจ้งให้ พพ. ซึ่งเป็นหน่วยงานซึ่งรับผิดชอบเงินกองทุนฯไปดำเนินการชะลอการเบิกจ่ายเงินเท่านั้น แต่ยังมีได้มีการพิจารณาทบทวนการจัดสรรเงินกองทุนฯจำนวน 2,000 ล้านบาท ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ

8. สนพ. ได้ประชุมร่วมกับ พพ. เพื่อดำเนินการพิจารณาแนวทางในการชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมและเห็นว่ามิมีประเด็นที่ต้องชี้แจงในข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงต่อ สตง. ดังนี้



1) ข้อหักท้วงของ สตง. ที่ว่าในมาตรา 25 (3)(ก) โครงการด้านอนุรักษ์พลังงานจึงหมายถึงโครงการทางด้านการผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัดนั้น

ข้อชี้แจงว่า คณะกรรมการกองทุนฯ ได้จัดสรรเงินให้แก่ พพ. ซึ่งเป็นส่วนราชการ ตามมาตรา 25 (3) (ก) โครงการอนุรักษ์พลังงานในอาคารที่อยู่อาศัยภาคครัวเรือนประชาชน ซึ่งเป็นไปตามมาตรา 17 (5) ระบุว่าการใช้และการติดตั้งเครื่องจักร อุปกรณ์ และวัสดุที่ก่อให้เกิดการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร โดยมีการประกาศให้ประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนจากอุทกภัยยื่นขอความช่วยเหลือเพื่อขอรับอุปถัมภ์ใช้เป็นส่วนลดในการซื้ออุปกรณ์ประสิทธิภาพสูงครัวเรือนละ 2,000 บาท จำนวน 1 ล้าน ครัวเรือน โดย พพ. จะดำเนินโครงการเองหรือผ่านทางมหาวิทยาลัยหรือองค์กรภาครัฐหรือรัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานที่ไม่แสวงหากำไร

โดยโครงการดังกล่าวอยู่ในความหมายหรือเจตนารมณ์ตามมาตรา 3 แห่งพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ.2535 ที่ว่า “อนุรักษ์พลังงาน” หมายความว่า ผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด ซึ่งมีความหมายว่า ทั้งการผลิตและการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด ต่างก็เป็นการอนุรักษ์พลังงานเช่นกัน และการอนุรักษ์พลังงานงานในอาคารนั้น ตามสภาพข้อเท็จจริงเป็นที่ทราบกันโดยทั่วไปว่า มีเพียงการใช้พลังงานในอาคารเท่านั้น ไม่มีการผลิตพลังงานในอาคารแต่อย่างใด ดังนั้น ในการอนุรักษ์พลังงานในอาคารจึงหมายถึงการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัดเป็นไปตามเจตนารมณ์ที่แท้จริงของกฎหมายพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ.2535 แล้ว ประกอบกับตามมาตรา 17 อนุมาตรา (5) ระบุถึงการอนุรักษ์พลังงานในอาคารไว้ชัดเจนว่า “การอนุรักษ์พลังงานในอาคารได้แก่การดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

ฯลฯ

(5) การใช้และการติดตั้งเครื่องจักร อุปกรณ์ และวัสดุที่ก่อให้เกิดการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร”

ดังนั้น หากตีความตามสายลักษณะอักษร ว่าการอนุรักษ์พลังงานต้องเป็นทั้งการผลิตและการใช้พลังงานแล้ว การอนุรักษ์พลังงานในอาคารจะเกิดขึ้นไม่ได้ กรณีนี้จึงเป็นการดำเนินการตรงตามเจตนารมณ์ตามกฎหมาย ตามมาตรา 3 ประกอบกับตามมาตรา 17 (5) ที่ระบุว่าการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร คือ การใช้พลังงานโดยการติดตั้งอุปกรณ์ที่ก่อให้เกิดการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร และโดยสภาพข้อเท็จจริงการอนุรักษ์พลังงานในอาคารนั้น จึงไม่จำเป็นต้องเป็นทั้งผู้ผลิตและผู้ใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด นอกจากนี้ มาตรา 40 วรรคสอง ได้บัญญัติให้เจ้าของโรงงานหรืออาคาร ส่วนราชการ หรือรัฐวิสาหกิจที่ไม่มีหน้าที่ต้องจัดให้มีการอนุรักษ์พลังงาน มีสิทธิขอรับเงินช่วยเหลือหรือเงินอุดหนุนจากกองทุนตามมาตรา 25 ได้ กล่าวคือ เจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารที่มีใช้อาคารควบคุมตามกฎหมายที่ไม่มีหน้าที่ต้องจัดให้มีการอนุรักษ์พลังงาน มีสิทธิขอรับเงินช่วยเหลือหรือเงินอุดหนุนจากกองทุนได้ ดังนั้น ประชาชนผู้เป็นเจ้าของหรือครอบครองอาคารที่ประสบอุทกภัยจึงมีสิทธิขอรับเงินช่วยเหลือได้ การจัดสรรเงินกองทุนฯ สำหรับดำเนินโครงการฯ จึงเป็นไปตามวัตถุประสงค์ พรบ. ส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานฯ ตามมาตรา 25 (2) และมาตรา 25 (3) (ก)

2) ข้อหักท้วงของ สตง. ที่ว่า ตามเหตุผลความจำเป็นในการดำเนินโครงการยังได้ระบุไว้ชัดเจนว่าเหตุที่ต้องจัดทำโครงการเนื่องจากเกิดอุทกภัย ดังนั้น จึงเห็นว่าโครงการดังกล่าวมีเจตนาช่วยเหลือเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยอุทกภัยเป็นสำคัญ มิใช่เป็นโครงการทางด้านการอนุรักษ์พลังงานหรือโครงการที่เกี่ยวข้องกับการป้องกัน และแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมจากการอนุรักษ์พลังงาน นั้น

ข้อชี้แจงว่า โครงการดังกล่าว หากพิจารณามติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ครั้งที่ 6/2554 (ครั้งที่ 139) ที่ให้ความเห็นชอบโครงการฟื้นฟูเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยหลังน้ำลดของกระทรวง



พลังงาน โดยมีจุดมุ่งหมายหลักคือ การฟื้นฟูเยียวยาหลังอุทกภัยควบคู่ไปกับการส่งเสริมการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพเนื่องจากเหตุอุทกภัยทำให้อุปกรณ์เครื่องใช้ในอาคารภาคครัวเรือนที่อยู่อาศัย ได้รับความชำรุดเสียหายหรือสูญหาย จำเป็นจะต้องซื้อหาทดแทน กระทรวงพลังงานจึงเห็นควรส่งเสริมการประหยัดพลังงานในอาคารภาคครัวเรือนที่อยู่อาศัย และเป็นการให้ความช่วยเหลือแก่ประชาชนโดยสนับสนุนเงินบางส่วนในการซื้อหาอุปกรณ์มาทดแทนของเดิม โดยมีเงื่อนไขจะต้องเป็นอุปกรณ์เครื่องใช้ประสิทธิภาพสูงที่ได้รับฉลากเบอร์ 5 หรือฉลากประหยัดพลังงานประสิทธิภาพสูงจากกระทรวงพลังงานเท่านั้น โครงการนี้จึงเป็นโครงการด้านอนุรักษ์พลังงาน ในอาคารภาคครัวเรือนที่อยู่อาศัย ตามมาตรา 17 (5) ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการสนับสนุนตามนโยบายของรัฐบาลในขณะนั้น

การที่ซื้อโครงการได้ระบุไว้เช่นว่านั้น ก็เพื่อให้ประชาชนจดจำซื้อได้ง่าย แต่เจตนารมณ์ที่แท้จริงของโครงการคือโครงการด้านอนุรักษ์พลังงานในอาคารครัวเรือนที่อยู่อาศัย โดยในครั้งนี้ โครงการดังกล่าวต้องการให้ประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย ซึ่งเป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารที่ประสบภัยพิบัติมีสิทธิขอรับความช่วยเหลือตามมาตรา 40 วรรคสอง เพื่อจัดซื้ออุปกรณ์ไฟฟ้าที่ประหยัดพลังงาน

3) ข้อทักท้วงของ สตง. ที่ว่า การดำเนินโครงการที่ พพ. ทำสัญญาให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยเป็นผู้ดำเนินการแทนทุกขั้นตอน กรณีจึงยังไม่อาจถือได้ว่าคณะกรรมการกองทุนฯ จัดสรรเงินเป็นไปตามมาตรา 25 (3) (ก)

ขอชี้แจงว่า มติคณะกรรมการกองทุนฯ ที่จัดสรรเงินให้ พพ. ดำเนินโครงการดังกล่าวนี้ ในรายละเอียดวิธีการดำเนินการ พพ. จะเป็นผู้ดำเนินโครงการเองหรือผ่านมหาวิทยาลัยหรือองค์กรภาครัฐหรือรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานที่ไม่แสวงหากำไรก็ได้ ดังนั้น ในการบริหารจัดการโครงการมติคณะกรรมการกองทุนฯ กำหนดให้สามารถทำได้ เมื่อ พพ. ดำเนินโครงการโดยมอบหมายให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยดำเนินการนั้น เป็นการมอบหมายในเรื่องของการบริหารจัดการคุ้มครองและการเงินของร้านค้า โดย พพ. เป็นผู้กำกับดำเนินการในทุกขั้นตอน พพ. ไม่จำเป็นต้องดำเนินการเองแต่อย่างใด การดำเนินการจึงเป็นไปตามมาตรา 25 (3) (ก) และตามมติคณะกรรมการกองทุนฯ แล้ว

กรณีข้อทักท้วงของ สตง. ดังกล่าวนี้นี้ ฝ่ายเลขานุการ จึงเห็นว่าการจัดสรรเงินกองทุนของคณะกรรมการกองทุนฯ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนตามเหตุผลดังกล่าวข้างต้นแล้ว

9. สนพ. จึงได้ร่างหนังสือชี้แจง สตง. เพิ่มเติม โดยขอให้นางสาวพวงเพชร สารคุณ ซึ่งเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายของกองทุนฯ ตรวจสอบแก้ไขแล้ว เสนอประธานกรรมการกองทุนฯ เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนวทางการชี้แจง สตง. ทราบถึงการจัดสรรเงินกองทุนฯ ในโครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ 5 เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย โดย 1) แจ้งเวียนให้คณะกรรมการกองทุนฯ ทราบและให้ความเห็น หรือ 2) จัดประชุมคณะกรรมการกองทุนฯ เพื่อรับทราบและให้ความเห็น หรือ 3) ลงนามในหนังสือชี้แจง สตง. เพิ่มเติมซึ่งประธานกรรมการกองทุนฯ ได้ลงนามในหนังสือชี้แจง สตง.

10. สภาพปัญหา เนื่องจากมีตัวแทนจากกลุ่มร้านค้าที่เข้าร่วมโครงการเดินทางเข้ายื่นหนังสือร้องเรียนที่ พพ. เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2555 เวลา 11.00 น. โดยผู้นำในการยื่นหนังสือได้แก่ คุณนพรัตน์ อินทรอุดม คุณหทัย ชุนถนอม และอีก 11 รายชื่อ และตัวแทนจากร้านค้าที่ไม่ได้แจ้งรายชื่อ รวมจำนวนในคณะผู้ร้องเรียนประมาณ 60 ราย โดยจุดประสงค์ในการเข้าร้องเรียนครั้งนี้เพื่อขอให้ พพ. นำเรียนถึง รมว.พท. ในเรื่องความเดือดร้อนเกี่ยวกับความล่าช้าในการเบิกจ่ายเงินคุ้มครอง และขอความชัดเจนเกี่ยวกับขั้นตอนการแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยมีข้อร้องเรียนจำนวน 2 ข้อ ดังนี้



- 1) หากการชี้แจงต่อ สตง. ไม่เป็นผล ขอให้กำหนดแผนและวันที่ร้านค้าจะได้รับเงินคืนจากงบประมาณอื่นของรัฐบาลและจัดส่งเอกสารชี้แจงให้ร้านค้าทราบทุกราย
- 2) ขอให้บรรเทาความเสียหายจากต้นทุนดอกเบี้ยของร้านค้า

#### 11. มติกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน

คณะกรรมการกองทุนฯ ในการประชุมครั้งที่ 2/2555 (ครั้งที่ 57) เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2555 ได้พิจารณาทบทวนการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อดำเนินโครงการดังกล่าวแล้ว และเห็นว่าการจัดสรรเงินกองทุนฯ ถูกต้อง เป็นไปตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา 25 ของ พ.ร.บ. การส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน แล้ว จึงมีมติ ดังนี้

- 1) ให้ ฝ่ายเลขานุการฯ นำประเด็นความเห็นและข้อทักท้วงของ สตง. เสนอ หน่วยงานที่มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยประเด็นปัญหาข้อกฎหมาย โดยให้นำความเห็นดังกล่าวเสนอคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อวินิจฉัยว่าการอนุมัติงบประมาณกองทุนฯ โครงการหมรรถมนสินค้าเบอร์ 5 เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย ของ คณะกรรมการกองทุนฯ เป็นไปโดยถูกต้อง และหากคณะกรรมการกฤษฎีกาวินิจฉัยว่าการดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้อง ให้ พพ. ดำเนินการเบิกจ่ายเงินกองทุนฯ ให้กับร้านค้าที่เข้าร่วมโครงการต่อไป

- 2) ให้ ฝ่ายเลขานุการฯ นำประเด็นความเห็นและข้อทักท้วงของ สตง. เสนอให้ คณะรัฐมนตรี พิจารณาอนุมัติการจ่ายเงินแก่ร้านค้าในเบื้องต้นก่อน เพื่อเยียวยาแก่ร้านค้าโดยเร็ว ทั้งนี้หาก สตง. มีความเห็นตามมาในภายหลังว่าไม่สามารถใช้เงินกองทุนฯ ได้ และได้ขอยุติตามข้อโต้แย้งจากหน่วยงานที่มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยประเด็นปัญหาข้อกฎหมาย ขอให้รัฐบาลจัดสรรงบประมาณส่วนอื่นมาคืนแก่กองทุนฯ ต่อไป



# ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๔๐๗/ ๑๖๕๐

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร  
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๑๕ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่อง ขอรื้อกรณีการจ่ายเงินที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินขอให้ชะลอการเบิกจ่ายเงินไว้ก่อน

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน

อ้างถึง หนังสือสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน ด่วนที่สุด ที่ พน ๐๖๐๖/๓๗๘๕  
ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย ระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกา ว่าด้วยการรับปรึกษาให้ความเห็นทางกฎหมายของ  
กรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานนโยบายและแผนพลังงานขอให้สำนักงานคณะกรรมการ  
กฤษฎีกาพิจารณาให้ความเห็นในปัญหาข้อกฎหมาย กรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบ  
การใช้จ่ายเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานในโครงการหมรรถมนสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยา  
ผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบคูปองส่วนลดเพื่อซื้อสินค้าประหยัดพลังงานมูลค่า ๒,๐๐๐ บาท  
ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ตามมาตรา ๒๕ (๒) และ (๓) (ก) แห่ง  
พระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน  
จึงหารือว่าคณะกรรมการกองทุนฯ จะสามารถเบิกจ่ายเงินให้กับกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์  
พลังงานตามโครงการดังกล่าวได้หรือไม่ หรือควรดำเนินการในเรื่องนี้อย่างไร เพื่อบรรเทาความเดือดร้อน  
ของผู้ร่วมโครงการ และประเด็นความเห็นการตีความเรื่องการอนุรักษ์พลังงานในอาคารและ  
วัตถุประสงค์ของกองทุนที่ยังมีข้อโต้แย้งกันอยู่ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็นเป็นประการใด  
หรือหน่วยงานใดจะเป็นผู้พิจารณาชี้ขาดในเรื่องดังกล่าวได้ ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) ได้พิจารณาข้อหารือดังกล่าวแล้ว เห็นว่า  
ประเด็นตามข้อหารือนี้เป็นกรณีที่คณะกรรมการกองทุนฯ ไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของผู้ว่าการ  
ตรวจเงินแผ่นดินซึ่งใช้อำนาจหน้าที่แทนคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับการใช้เงินตาม  
วัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ซึ่งเป็นกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินใช้อำนาจในการเสนอแนะให้มีการแก้ไข  
ข้อบกพร่องเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และมี  
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ รองรับการใช้อำนาจหน้าที่  
ดังกล่าว โดยตามมาตรา ๔๔ วรรคสี่ บัญญัติว่าในกรณีที่มีข้อโต้แย้งหรือไม่อาจดำเนินการตาม  
ข้อเสนอแนะ ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี  
ต่อไป ข้อหารือนี้จึงเป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของสถาบันอื่นตามกฎหมาย คณะกรรมการกฤษฎีกา

(คณะที่ ๕) จึงไม่รับเรื่องนี้ไว้พิจารณาตามนัยข้อ ๔ (๒) แห่งระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกา ว่าด้วยการรับปรึกษาให้ความเห็นทางกฎหมายของกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

อนึ่ง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็นเพิ่มเติมว่า เนื่องจากการดำเนินการในประเด็นที่หารือนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้พิจารณาให้ข้อเสนอแนะแล้ว การดำเนินการในเรื่องนี้ต่อไปจึงควรมีการปรึกษาหารือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและชี้แจงถึงความจำเป็นของโครงการที่ต้องใช้เงินกองทุนฯ เพื่อช่วยเหลือประชาชนอันเนื่องจากอุทกภัยที่รุนแรงในปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งทำความเสียหายอย่างมากแก่ประชาชนจำนวนมากซึ่งประเทศไทยไม่เคยประสบมาเป็นเวลานานแล้ว พร้อมทั้งขอคำแนะนำในการดำเนินการต่อไปเพื่อประโยชน์ในการช่วยเหลือประชาชน และหากได้รับการพิจารณาว่า การใช้เงินของกองทุนฯ ไม่สามารถกระทำได้ก็สมควรให้หน่วยงานที่มีหน้าที่เสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีอีกครั้งเพื่อพิจารณาจัดสรรเงินงบกลางมาใช้ดำเนินการในกรณีดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายอัชพร จารุจินดา)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักอำนวยการ

ฝ่ายกฎหมายเทคโนโลยีและการพลังงาน

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๐๕๕๑-๘ ต่อ ๓๑๕๒ (นายธิวากรฯ)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๐๕๕๑ ต่อ ๓๑๐๖

[www.krisdika.go.th](http://www.krisdika.go.th)

[www.lawreform.go.th](http://www.lawreform.go.th)