

## 1. ข้อมูลภูมิหลัง (Fact Sheet)

### การเจรจาการค้าพหุภาคีรอบโดฮาขององค์การการค้าโลก (Doha Development Agenda – DDA)

- การเจรจาการค้าพหุภาคีรอบโดฮาเปิดรอบการเจรจาในการประชุมรัฐมนตรีประเทศสมาชิก WTO ครั้งที่ 4 ระหว่างวันที่ 5-13 พฤศจิกายน 2544 ณ กรุงโดฮา ประเทศกาตาร์ และกำหนดสิ้นสุดวันที่ 1 มกราคม 2548
- การเจรจาการค้าพหุภาคีรอบโดฮามีทั้งหมด 21 ประเด็น เน้นความสำคัญเรื่องการพัฒนา ซึ่งนอกจากประเด็นหลัก 4 เรื่อง คือ การปฏิรูปการค้าสินค้าเกษตร การเปิดตลาดสินค้าอุตสาหกรรม (Non Agricultural Market Access – NAMA) การเปิดตลาดการค้าบริการ และสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา ยังรวมประเด็นสำคัญอื่นๆ เช่น Singapore Issues, WTO Rules: anti-dumping/subsidies และ RTAs ปรับปรุงกระบวนการการระงับข้อพิพาท, การค้ากับสิ่งแวดล้อม และประเด็นเพื่อการพัฒนาอื่นๆ ด้วย
- สมาชิกมีท่าทีต่างกันมากใน 3 ประเด็น คือ การลดภาษีสินค้าเกษตร การลดการอุดหนุนสินค้าเกษตร และการลดภาษีสินค้าอุตสาหกรรม
- การเจรจายังคงยืดเยื้ออยู่ถึงขณะนี้ โดยต่างฝ่ายต่างเรียกร้องให้ฝ่ายอื่นเปิดตลาดก่อนและมากกว่า ตนจึงจะยอมเปิดตลาด
- สมาชิกกลับมาเจรจาในเวที WTO อย่างเข้มข้นอีกครั้งหลังจากประธานการเจรจาสินค้าเกษตรและสินค้าอุตสาหกรรมออกร่างเอกสารรูปแบบการเปิดตลาดเมื่อเดือน กรกฎาคม 2550 และคาดว่าจะสามารถจัดการประชุมระดับรัฐมนตรี ควบคู่กับการจัด Services Ministerial Signalling Conference ให้ได้ภายในเดือนพฤษภาคม 2551

### ท่าทีประเทศต่างๆ ในการเจรจา

#### การเจรจาสินค้าเกษตร

- สหรัฐฯ ไม่ต้องการลดการอุดหนุนการผลิตภายในและต้องการให้เน้นการลดภาษี แต่อาจรับได้ให้การอุดหนุนลดมาอยู่ที่ 17 พันล้านเหรียญต่อปี
- สหภาพยุโรปไม่ต้องการลดภาษีสินค้าเกษตร
- ญี่ปุ่นไม่ต้องการให้ลดภาษี/เปิดตลาดสินค้าอ่อนไหว (เช่น ข้าว น้ำตาล) ในระดับสูง
- สมาชิกกลุ่ม Cairns และกลุ่ม G-20<sup>1</sup> (ผู้ส่งออกสินค้าเกษตร) ต้องการให้มีการลดภาษีและลดการอุดหนุนภายใน

<sup>1</sup> G-20 เป็นกลุ่มประเทศกำลังพัฒนาที่ผลักดันการเจรจาสินค้าเกษตรโดยเฉพาะกับประเทศที่พัฒนาแล้ว มีสมาชิก 21 ประเทศ ได้แก่ อาร์เจนตินา โบลิเวีย บราซิล จีน ซิลิ คิวบา อียิปต์ กัวเตมาลา อินเดีย อินโดนีเซีย เม็กซิโก ไนจีเรีย ปากีสถาน ปารากวัย ฟิลิปปินส์ แอฟริกาใต้ แทนซาเนีย เวเนซุเอลา อุรุกวัย ซิมบับเว และไทย

- กลุ่ม G-33 เช่น อินเดีย อินโดนีเซีย ไม่ต้องการลดภาษีสินค้าอ่อนไหวเลย ("friends of special products") การเจรจาสินค้าอุตสาหกรรม (NAMA)
- ประเทศพัฒนาแล้ว เสนอจะลดภาษีลงในอัตราที่สูง แต่ประเทศกำลังพัฒนาต้องลดภาษีลงในอัตราที่สูงด้วยแม้ว่าจะเป็นการลดที่น้อยกว่าที่ประเทศพัฒนาแล้วต้องลด
- ประเทศกำลังพัฒนาในกลุ่ม Middle Ground<sup>2</sup> เห็นชอบกับระดับการลดภาษีของประเทศพัฒนาแล้วตามที่ประเทศพัฒนาแล้วเสนอ แต่ประเทศกำลังพัฒนาไม่ควรต้องลดภาษีลงมากตามที่ประเทศพัฒนาแล้วเสนอ ประเทศกำลังพัฒนาโดยเฉพาะอินเดียและบราซิล ซึ่งเป็นสมาชิก NAMA 11 (ประกอบด้วยอาร์เจนตินา โบลิเวีย เวเนซุเอลา บราซิล อียิปต์ อินเดีย อินโดนีเซีย นามิเบีย ฟิลิปปินส์ แอฟริกาใต้ และตูนิเซีย) ไม่ต้องการให้ประเทศกำลังพัฒนาต้องลดภาษีสินค้าอุตสาหกรรมหรือลดน้อย แต่ต้องการให้ประเทศพัฒนาแล้วลดภาษีในอัตราที่สูง

### ท่าทีไทย

- ท่าทีไทยโดยรวมคือต้องการให้ทั้งประเทศพัฒนาแล้วและประเทศกำลังพัฒนามีการเปิดตลาดให้มากขึ้น ทั้งในสินค้าเกษตรและสินค้าอุตสาหกรรม
- ในสินค้าเกษตร ไทยเป็นสมาชิกกลุ่ม G-20 กลุ่ม Cairns ไทยต้องการให้ประเทศต่างๆ ลดการอุดหนุน และตัดค่านการไม่ต้องลดภาษีสำหรับสินค้าอ่อนไหวเลย
- ในสินค้าอุตสาหกรรมไทยเป็นสมาชิกกลุ่ม Middle Ground ต้องการให้ทั้งประเทศพัฒนาแล้วและกำลังพัฒนาลดภาษีลงในอัตราค่อนข้างสูง
- ในภาคบริการ ไทยต้องการให้ประเทศอื่นเปิดให้คนไทยเข้าไปทำงานในต่างประเทศได้มากขึ้นในสาขาที่มีความพร้อม เช่น ร้านอาหาร สปา ก่อสร้าง วิศวกรรมและสถาปัตยกรรม แต่ยังไม่ต้องการเปิดตลาดมากนักในสาขาที่อ่อนไหว เช่น การเงิน โทรคมนาคม และบริการจัดจำหน่าย
- ทั้งนี้ ผลการเจรจาจะต้องก่อให้เกิดความสมดุลของการเปิดตลาดสินค้าเกษตร สินค้าอุตสาหกรรมและบริการ

### สถานะล่าสุด

- ประธานการเจรจาสินค้าอุตสาหกรรมและสินค้าเกษตรออกเอกสารรูปแบบการเปิดตลาดฉบับแรกเมื่อเดือนกรกฎาคม 2550 ฉบับที่สองเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2551
- สินค้าเกษตรดูจะมีความคืบหน้าในการเจรจามากขึ้นหลังจากร่างเอกสารรูปแบบการเปิดตลาดของประธานฯ ประเด็นขณะนี้อยู่ที่การลดภาษีสำหรับสินค้าอ่อนไหว
- สินค้าอุตสาหกรรม ระดับการลดภาษีสินค้าอุตสาหกรรมที่ประธานเสนอมีระดับใกล้เคียงกับข้อเสนอของกลุ่ม Middle Ground แต่กลุ่ม NAMA 11 ไม่ยอมรับข้อเสนอของประธานฯ ประธานฯ จึงให้สมาชิกเสนอระดับความยืดหยุ่นสำหรับประเทศกำลังพัฒนา

<sup>2</sup> ยื่นข้อเสนอเมื่อวันที่ 25 มิถุนายน 2550 กลุ่ม Middle Ground ประกอบด้วย ไทย ชิลี โคลอมเบีย คอสตาริกา ฮองกง เม็กซิโก เปรู และสิงคโปร์

- การค้าบริการ ประเทศพัฒนาแล้วนำเรื่องความคืบหน้าของการเปิดตลาดการค้าบริการมาเป็นเงื่อนไขสำหรับการเจรจาสินค้าเกษตรและสินค้าอุตสาหกรรม แต่ประเทศกำลังพัฒนายังไม่พร้อม
- หลังจากเกิดวิกฤตการณ์ขาดแคลนอาหาร นายลามี่ และหัวหน้าองค์การระหว่างประเทศที่สำคัญอื่นๆ กล่าวว่าการปิดรอบการเจรจารอบโตฮาให้ได้โดยเร็วจะช่วยลดการสนับสนุนการผลิตซึ่งบิดเบือนกลไกตลาด และช่วยให้ประเทศกำลังพัฒนา
- ประธานการเจรจาสินค้าอุตสาหกรรมและสินค้าเกษตรออกเอกสารรูปแบบการเปิดตลาดฉบับที่สามเมื่อวันที่ 19 พฤษภาคม 2551 และการประชุมของทั้งสองกลุ่มเจรจาได้เริ่มตั้งแต่วันที่ 26 พฤษภาคม 2551
- ประธานการเจรจาด้านกฎระเบียบได้ออกร่างเอกสาร working document สำหรับการเจรจาด้านกฎระเบียบเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2551 ซึ่งประเด็นที่ยังคงต้องเจรจากันต่อไป ได้แก่ กฎเกี่ยวกับการต่อต้านการผูกตลาดและการให้การสนับสนุนด้านประมง และประเด็นเกี่ยวกับทรัพย์สินทางปัญญา
- ด้านบริการ เน้นเรื่องกฎระเบียบ และเมื่อวันที่ 26 พฤษภาคม 2551 ประธานการเจรจาด้านบริการได้ออกรายงานเกี่ยวกับส่วนประกอบที่จำเป็นสำหรับการบรรลุข้อตกลงด้านบริการ ซึ่งมีร่างเอกสารรูปแบบการเปิดตลาดบริการเป็นเอกสารแนบท้ายรายงานด้วย
- การเจรจา horizontal process จะประกอบด้วยการประชุมระดับเจ้าหน้าที่อาวุโส และการประชุมระดับรัฐมนตรี เรื่องเกษตรและการเปิดตลาดสินค้าอุตสาหกรรม ซึ่งน่าจะเริ่มเจรจากระดับเจ้าหน้าที่อาวุโสได้ในสัปดาห์แรกหรือสัปดาห์ที่สองของเดือนมิถุนายน 2551
- คาดว่าจะมีการประชุมระดับรัฐมนตรี และ Ministerial Signalling Conference ด้านบริการได้ในช่วงสัปดาห์ที่สี่ของเดือนมิถุนายน 2551

---

กองนโยบายเศรษฐกิจระหว่างประเทศ  
กรมเศรษฐกิจระหว่างประเทศ  
30 พฤษภาคม 2551

## บทความลงหนังสือพิมพ์ (A4)

### 1. ภาพรวมการเจรจาสินค้าอุตสาหกรรมภายใต้ WTO

ที่ประชุมระดับรัฐมนตรีขององค์การการค้าโลก (WTO) ที่กรุงโดฮา ประเทศกาตาร์ ในปี 2544 ได้กำหนดให้เรื่องการเข้าสู่ตลาดสำหรับสินค้าที่ไม่ใช่สินค้าเกษตร (Non-Agricultural Market Access: NAMA) เป็นเรื่องหนึ่งในการเจรจารอบใหม่ในกรอบ WTO หรือที่เรียกว่าการเจรจารอบโดฮา โดยได้ประกาศปฏิญญารัฐมนตรีโดฮา (Doha Ministerial Declaration) ซึ่งกำหนดวัตถุประสงค์ของการเข้าสู่ตลาดสินค้าที่ไม่ใช่สินค้าเกษตร โดยมีสาระสำคัญ ดังนี้

(1) ลดหรือยกเลิก(ตามความเหมาะสม) ภาษีศุลกากร รวมถึงลดหรือยกเลิกภาษีสูงและภาษีขั้นบันได และมาตรการที่มีใช้ภาษี โดยเฉพาะที่ใช้กับสินค้าที่เป็นสินค้าส่งออกที่สำคัญของประเทศกำลังพัฒนา

(2) การเจรจาให้ครอบคลุมสินค้าทุกรายการไม่มีการยกเว้น

(3) การเจรจาให้คำนึงถึงความต้องการและผลประโยชน์ของประเทศกำลังพัฒนาและประเทศพัฒนาน้อยที่สุดด้วย ซึ่งรวมถึงการยอมให้ประเทศกำลังพัฒนาและประเทศพัฒนาน้อยที่สุดลดภาษีน้อยกว่าประเทศพัฒนาแล้ว (less than full reciprocity)

การเจรจาเปิดตลาดสินค้าอุตสาหกรรมดำเนินการภายใต้กลุ่มเจรจา Market Access for Non-Agricultural Products (NAMA)

ประเด็นสำคัญในการเจรจาสินค้าอุตสาหกรรมภายใต้กรอบ WTO ประกอบด้วย

(1) กรอบเจรจาหลัก (Core Modalities) ได้แก่ สูตรการลดภาษี การลดภาษีรายการสินค้าที่ยังมิได้ผูกพัน (Unbound Item) และความยืดหยุ่นสำหรับประเทศกำลังพัฒนา (Special and Differential Treatment: S&D)

(2) การลดภาษีแบบรายสาขา (Sectoral Approach)

(3) อุปสรรคทางการค้าที่ไม่ใช่ภาษี (Non-Trade Barriers: NTBs) ถือเป็นส่วนหนึ่งของการเจรจาเปิดตลาด โดยรูปแบบการเจรจาสามารถใช้วิธีการเจรจาโดยแต่ละประเทศยื่นข้อเสนอ (Request/Offer) หรือ เจรจายเป็นกลุ่มสินค้า (Vertical) หรือ เจรจายเป็นประเภทของมาตรการ NTBs (Horizontal) ก็ได้ และให้มีการปฏิบัติที่เป็นพิเศษและแตกต่าง (Special and Differential Treatment: S&D) เรื่อง NTBs สำหรับประเทศกำลังพัฒนาด้วย

## 2. สูตรการลดภาษีสำหรับสินค้าอุตสาหกรรมภายใต้กรอบ WTO

ดังที่ได้กล่าวในตอนที่แล้วว่า การประชุมระดับรัฐมนตรีสมาชิก WTO ที่เมืองโดฮา ประเทศกาตาร์ ในปี 2544 มีมติให้มีการเจรจาเปิดตลาดสินค้าอุตสาหกรรม ให้ลดหรือยกเลิก (ตามความเหมาะสม) ภาษีศุลกากร รวมถึงลดหรือยกเลิกภาษีสูงและภาษีขั้นบันได (ภาษีที่เก็บตามขั้นตอนการผลิต ได้แก่ วัตถุดิบ สินค้ากึ่งสำเร็จรูป และสินค้าสำเร็จรูป) และมาตรการที่มีใช้ภาษี โดยเฉพาะที่ใช้กับสินค้าที่เป็นสินค้าส่งออกที่สำคัญของประเทศกำลังพัฒนา ซึ่งการเจรจาจะต้องครอบคลุมสินค้าทุกรายการไม่มีการยกเว้น และต้องคำนึงถึงความต้องการและผลประโยชน์ของประเทศกำลังพัฒนาและประเทศพัฒนาน้อยที่สุดด้วย (Special & Differential Treatment: S&D)

เพื่อให้สอดคล้องกับมติที่ประชุมดังกล่าว (Doha Mandate) สมาชิก WTO ได้กำหนดกรอบรูปแบบการเจรจา (Framework for Establishment of Modalities) เปิดตลาดสินค้าอุตสาหกรรมเมื่อวันที่ 1 สิงหาคม 2547 โดยให้ใช้สูตรแบบ Non-linear ในการลดภาษี (สูตรที่ทำให้ภาษีสูงต้องลดมากกว่าภาษีต่ำ) ร่วมกับแนวทางการลดภาษีรูปแบบอื่นๆ (การลดภาษีแบบรายสาขา) พร้อมทั้งให้การเจรจา NTBs เป็นส่วนหนึ่งของการเจรจาเปิดตลาด โดยรูปแบบการเจรจาสามารถใช้วิธีการ Request/Offer หรือ เจรจายเป็นกลุ่มสินค้า (Vertical) หรือ เจรจายเป็นประเภทของมาตรการ NTBs (Horizontal) ก็ได้ และให้มี S&D เรื่อง NTBs สำหรับประเทศกำลังพัฒนาด้วย

แนวทางการลดภาษีสำหรับสินค้าอุตสาหกรรมภายใต้กรอบ WTO มีสาระสำคัญ คือ

- อัตราภาษีสูงจะลดในอัตราที่มากกว่าอัตราภาษีต่ำ
- ใช้อัตราภาษีที่ผูกพัน (bound rate) เป็นฐานในการลดภาษี
- ในกรณีที่ยังไม่ได้ผูกพันอัตราภาษี (unbound items) สำหรับรายการสินค้าใดสินค้าหนึ่ง ให้กำหนดอัตราฐานที่จะเข้าสู่สูตรการลดภาษีจากการ mark-up ของภาษีที่เรียกเก็บจริง (applied rate) ซึ่งอัตรา mark-up จะเป็นเท่าใดจะขึ้นอยู่กับเจรจา

นอกเหนือจากการลดภาษีตามกรอบการเจรจา (Core Modalities) แล้ว การเจรจาลดภาษีสินค้าอุตสาหกรรมยังมีอีกรูปแบบหนึ่ง คือ การเจรจาลดภาษีรายสาขา (Sectoral approach) นั่นคือการลดภาษีเป็นร้อยละ 0 หรือลดลงมาอยู่ในอัตราที่เท่ากัน (harmonization) ในกลุ่มสินค้าที่ตกลงกัน ซึ่งในปัจจุบัน สาขาที่สมาชิกให้ความสนใจในการลดภาษีแบบรายสาขา ได้แก่ เคมีภัณฑ์ (เสนอโดยสหรัฐฯ) เวชภัณฑ์และอุปกรณ์ทางการแพทย์ (เสนอโดยสหรัฐฯ) อิเล็กทรอนิกส์ (เสนอโดยญี่ปุ่น) ผลิตภัณฑ์ป่าไม้ (เสนอโดยแคนาดา) อัญมณีและเครื่องประดับ (เสนอโดยไทย) เป็นต้น ทั้งนี้ สมาชิกยอมรับให้การเข้าร่วมลดภาษีรายสาขาเป็นไปตามความสมัครใจ โดยจะลดภาษีในแต่ละสาขาต่อเมื่อมีสมาชิกเข้าร่วมมากพอ (critical mass)

### 3. การลดภาษีแบบรายสาขา

ดังที่ได้กล่าวในตอนที่แล้วว่า นอกเหนือจากการลดภาษีตามกรอบการเจรจา (Core Modalities) แล้ว การเจรจาลดภาษีสินค้าอุตสาหกรรมยังมีอีกรูปแบบหนึ่ง คือ การเจรจาลดภาษีรายสาขา (Sectoral Approach) ซึ่งคือ การลดภาษีเป็นร้อยละ 0 (zero for zero) ในกลุ่มสินค้าที่ตกลงกัน โดยสมาชิกยอมรับให้การเข้าร่วมลดภาษีรายสาขาเป็นไปตามความสมัครใจ และจะลดภาษีในแต่ละสาขาต่อเมื่อมีสมาชิกเข้าร่วมมากพอ (Critical Mass) นอกจากนี้ ยังมี S&D Treatment สำหรับประเทศกำลังพัฒนา และประเทศพัฒนาน้อยที่สุดที่เข้าร่วมด้วย เช่น ยืดระยะเวลาการลดภาษี (Implementation Period) ให้ยาวกว่าประเทศพัฒนาแล้ว หรือให้ภาษีสุดท้าย (End Rate) มากกว่าร้อยละ 0 (zero for X) เป็นต้น

ปัจจุบัน มีสาขาต่างๆ ที่สมาชิกให้ความสนใจจำนวน 13 สาขา โดยสาขาที่ไทยสนใจเข้าร่วมมี 5 สาขา ได้แก่

1. สาขาอัญมณีและเครื่องประดับ เสนอโดยไทย โดยได้กำหนด Critical Mass ไว้ที่ร้อยละ 90 ของการค้าของสมาชิกองค์การการค้าโลก
2. สาขาจักรยานและชิ้นส่วน เสนอโดยไต้หวัน โดยได้กำหนด Critical Mass ไว้ที่ร้อยละ 90 ของการค้าโลก
3. สาขาเครื่องใช้ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ เสนอโดยญี่ปุ่น โดยได้กำหนด Critical Mass ไว้ที่ร้อยละ 90 ของการค้าโลก
4. สาขาประมง เสนอโดยนิวซีแลนด์ โดยได้กำหนด Critical Mass ไว้ที่ร้อยละ 90 ของการค้าโลก
5. สาขาป่าไม้และผลิตภัณฑ์จากป่าไม้ เสนอโดยแคนาดา โดยได้กำหนด Critical Mass ไว้ที่ร้อยละ 90 ของการค้าโลก

ส่วนอีก 8 สาขาที่เหลือ ได้แก่

1. สาขายานยนต์และชิ้นส่วน เสนอโดยญี่ปุ่น โดยได้กำหนด Critical Mass ไว้ที่ร้อยละ 99 และ 98 ของการค้ายานยนต์และชิ้นส่วนยานยนต์ของโลกตามลำดับ
2. สาขาเคมีภัณฑ์ เสนอโดยสหรัฐฯ โดยยังไม่มีกำหนด Critical Mass
3. สาขาเครื่องมือที่ใช้งานด้วยมือ (Hand tool) เสนอโดยไต้หวัน โดยได้กำหนด Critical Mass ไว้ที่ร้อยละ 90 ของการค้าโลก
4. สาขาเวชภัณฑ์และเครื่องมือทางการแพทย์ เสนอโดยสมาพันธรัฐสวิส โดยยังไม่มีกำหนด Critical Mass
5. สาขาวัตถุดิบ เสนอโดย UAE โดยได้กำหนด Critical Mass ไว้ที่ร้อยละ 90 ของการค้าโลก

6. สาขาอุปกรณ์กีฬา เสนอโดยไต้หวัน โดยได้กำหนด Critical Mass ไว้ที่ร้อยละ 90 ของการค้าโลก

7. สาขาสิ่งทอและเครื่องนุ่งห่ม เสนอโดยสหภาพยุโรป ขณะนี้ ยังไม่มีสมาชิกสนใจเข้าร่วมลดภาษีรายสาขานี้

8. สาขาของเล่น เสนอโดยฮ่องกง โดยได้กำหนด Critical Mass ไว้ที่ร้อยละ 90 ของการค้าโลก

-----

ศัพท์เทคนิคสำหรับการเจรจาเปิดตลาดสินค้าอุตสาหกรรมภายใต้ WTO

สำนักเจรจาสินค้า กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ

คำศัพท์	ความหมาย
<p>Tariff Reduction Formula</p>	<p>สูตรการลดภาษีสำหรับสินค้าอุตสาหกรรมที่เจรจกันภายใต้ WTO แบ่งได้เป็น 2 ประเภท คือ Linear Formula และ Non-Linear Formula</p> <p><b>สูตรการลดภาษีแบบ Linear</b> คือ การลดภาษีลงมาในระดับหนึ่ง อาทิ ลดภาษีทุกรายการลง 20% ซึ่งจะส่งผลให้อัตราภาษีหลังลดมีระดับแตกต่างกันไปตามระดับภาษีก่อนลด ตัวอย่างเช่น ภาษีตั้งต้น 100% ลดลง 20% ภาษีหลังลด คือ 80% แต่ภาษีตั้งต้น 50% ลดลง 20% ภาษีหลังลด คือ 40% เป็นต้น</p> <p><b>สูตรการลดภาษีแบบ Non-Linear</b> คือ สูตรที่ทำให้ภาษีสูงต้องลดมากกว่าภาษีต่ำ ที่เราได้ยินกันอย่างแพร่หลาย คือ การลดภาษีสูตร <b>Simple Swiss</b> ซึ่งเป็นสูตรที่ประเทศพัฒนาแล้วใช้ในการลดภาษีในการเจรจา GATT รอบโตเกียว โดยมีคุณสมบัติสำคัญในการใช้ค่าสัมประสิทธิ์ (ซึ่งต้องเจรจา) เป็นตัวกำหนดอัตราภาษีสูงสุดหลังเข้าสู่สูตรการลดภาษี ยกตัวอย่างเช่นค่าสัมประสิทธิ์เท่ากับ 15 จะทำให้ไม่มีสินค้าใดมีภาษีสูงกว่าร้อยละ 15</p> <p><b>ตัวอย่างการใช้สูตร Simple Swiss</b></p> <p>หากภาษีตั้งต้นสำหรับประเทศพัฒนาแล้วและกำลังพัฒนาเท่ากับ 100% สมมติว่าใช้สูตร Simple Swiss ค่าสัมประสิทธิ์สำหรับประเทศพัฒนาแล้วเท่ากับ 5 และสำหรับประเทศกำลังพัฒนาเท่ากับ 15 ภาษีหลังลดด้วยสูตร Simple Swiss สำหรับประเทศพัฒนาแล้วและกำลังพัฒนาจะเป็น 4.76% และ 13.04% ตามลำดับ ซึ่งจะสังเกตได้ว่า<b>ภาษีหลังลดจะไม่เกินค่าสัมประสิทธิ์</b></p>
<p>Sectoral Approach</p>	<p>คือ การลดภาษีเป็นร้อยละ 0 หรือลดลงมาอยู่ในอัตราที่เท่ากัน (harmonization) ในกลุ่มสินค้าที่ตกลงกัน ตัวอย่างเช่น ประเทศที่เข้าร่วมกลุ่มกลุ่มอัญมณีและเครื่องประดับจะต้องลดภาษีสินค้าทุกรายการที่อยู่ภายใต้หมวดอัญมณีและเครื่องประดับให้เหลือภาษีย่อยละศูนย์ ซึ่งก่อนการลดภาษีสินค้าที่อยู่ภายใต้หมวดอัญมณีและเครื่องประดับอาจมีระดับภาษีตั้งแต่ ร้อยละศูนย์ – 10 20 หรือ 30 ก็ได้ แต่อัตราภาษีสุดท้าย คือ ร้อยละศูนย์ สำหรับระยะเวลาในการลดภาษีนั้นจะขึ้นอยู่กับการเจรจาระหว่างประเทศสมาชิกในกลุ่มว่าต้องการให้มีรูปแบบการลดภาษีอย่างไร</p> <p>ในปัจจุบัน สาขาที่สมาชิกให้ความสนใจในการลดภาษีแบบรายสาขา ได้แก่ เคมีภัณฑ์ (เสนอโดยสหรัฐฯ) เวชภัณฑ์และอุปกรณ์ทางการแพทย์ (เสนอโดยสหรัฐฯ) อิเล็กทรอนิกส์ (เสนอโดยญี่ปุ่น) ผลิตภัณฑ์ป่าไม้ (เสนอโดยแคนาดา) อัญมณีและเครื่องประดับ (เสนอโดยไทย) ปลาและผลิตภัณฑ์ประมง (เสนอโดยนอร์เวย์) อุปกรณ์กีฬาและจักรยาน (เสนอโดยจีนไทเป) และยานยนต์และชิ้นส่วนยานยนต์ (เสนอโดยญี่ปุ่น) ทั้งนี้ สมาชิกยอมรับให้การเข้าร่วมลดภาษีรายสาขาเป็นไปตามความสมัครใจ โดยจะลดภาษีในแต่ละสาขาต่อเมื่อมีสมาชิกเข้าร่วมมากพอ (critical mass)</p>



คำศัพท์	ความหมาย
Critical Mass	<p>หมายถึง การเข้าร่วมของสมาชิก WTO ในการลดภาษีในกลุ่มสินค้าหนึ่งๆ การจะทำให้การลดภาษีแบบ Sectoral Approach ซึ่งอัตราภาษีสินค้าในกลุ่มนั้นจะเหลือร้อยละศูนย์ เกิดประโยชน์สูงสุดจะต้องมีประเทศสมาชิกที่มีส่วนได้เสียเข้าร่วมมากพอ โดยควรจะครอบคลุมการค้าอย่างน้อยร้อยละ 90 ของปริมาณการค้าในกลุ่มสินค้านั้นๆ ทั้งหมด ซึ่งหลักเกณฑ์ร้อยละ 90 ได้มาจากการทำ Information Technology Agreement (ITA) ซึ่งเป็นความตกลงสำหรับการเปิดเสรีสินค้าเทคโนโลยีสารสนเทศในอดีตนั่นเอง</p> <p>สำหรับการเจรจาในปัจจุบัน การกำหนดระดับ Critical Mass ยังไม่มีกฎเกณฑ์ตายตัว แต่จะขึ้นกับการเจรจาระหว่างประเทศสมาชิกในแต่ละกลุ่ม ขณะนี้มีสาขาที่อยู่ระหว่างการเจรจาทั้งหมด 12 สาขา โดยมี 4 สาขาที่อยู่ระหว่างการเจรจา ได้แก่ สาขาเคมีภัณฑ์ สาขาเวชภัณฑ์และเครื่องมือทางการแพทย์ สาขาสิ่งทอและเครื่องนุ่งห่ม และสาขาอุปกรณ์กีฬา สำหรับสาขาที่ได้กำหนดระดับ Critical Mass แล้วจำนวน 9 สาขา ได้แก่</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. สาขาอัญมณีและเครื่องประดับ เสนอโดยไทย โดยได้กำหนด Critical Mass ไว้ที่ร้อยละ 90 ของการค้าของสมาชิกองค์การการค้าโลก</li><li>2. สาขายานยนต์และชิ้นส่วน เสนอโดยญี่ปุ่น โดยได้กำหนด Critical Mass ไว้ที่ร้อยละ 99 และ 98 ของการค้ายานยนต์และชิ้นส่วนยานยนต์ของโลกตามลำดับ</li><li>3. สาขาจักรยานและชิ้นส่วน เสนอโดยไต้หวัน โดยได้กำหนด Critical Mass ไว้ที่ร้อยละ 90 ของการค้าโลก</li><li>4. สาขาเครื่องใช้ไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ เสนอโดยญี่ปุ่น โดยได้กำหนด Critical Mass ไว้ที่ร้อยละ 90 ของการค้าโลก</li><li>5. สาขาประมง เสนอโดยนิวซีแลนด์ โดยได้กำหนด Critical Mass ไว้ที่ร้อยละ 90 ของการค้าโลก</li><li>6. สาขาป่าไม้และผลิตภัณฑ์จากป่าไม้ เสนอโดยแคนาดา โดยได้กำหนด Critical Mass ไว้ที่ร้อยละ 90 ของการค้าโลก</li><li>7. สาขาเครื่องมือที่ใช้งานด้วยมือ เสนอโดยไต้หวัน โดยได้กำหนด Critical Mass ไว้ที่ร้อยละ 90 ของการค้าโลก</li><li>8. สาขาวัตถุดิบ เสนอโดย UAE โดยได้กำหนด Critical Mass ไว้ที่ร้อยละ 90 ของการค้าโลก</li><li>9. สาขาของเล่น เสนอโดยฮ่องกง โดยได้กำหนด Critical Mass ไว้ที่ร้อยละ 90 ของการค้าโลก</li></ol>

คำศัพท์	ความหมาย
End Rate	<p>คือ อัตราภาษีสุดท้ายในการเจรจาลดภาษีรายสินค้า (Sectoral Approach) โดยประเทศพัฒนาแล้วจะเสนอให้ทุกประเทศ ลดภาษีสำหรับสินค้าในรายการที่ตกลงกันไว้เหลือร้อยละ 0 ซึ่งเรียกว่า Zero for Zero โดยจะต้องเจรจาระยะเวลาในการลดภาษีเป็นร้อยละ 0 (Implementation Period) เช่น ลดภาษีลงปีละเท่าๆ กัน จนเหลือร้อยละ 0 ภายใน 3 ปี หรือ 5 ปี เป็นต้น</p> <p>อย่างไรก็ตาม ในการเจรจาลดภาษีรายสินค้า มีการให้ S&amp;D Treatment สำหรับประเทศกำลังพัฒนาและประเทศพัฒนาน้อยที่สุด โดยประเทศเหล่านี้ ไม่จำเป็นต้องลดภาษีเหลือร้อยละ 0 สำหรับสินค้าทุกรายการเหมือนประเทศพัฒนาแล้ว ซึ่งเรียกว่า Zero for X โดย X คือ อัตราภาษีสุดท้ายสำหรับสินค้าที่อยู่ในรายการบางรายการ เช่น X=5 คือ การลดภาษีสุดท้ายเหลือร้อยละ 5 เป็นต้น</p> <p>นอกจากนั้น ประเทศกำลังพัฒนาและประเทศพัฒนาน้อยที่สุด ยังสามารถเลือก S&amp;D Treatment อีกอย่าง คือ Implementation Period ที่ยาวกว่าประเทศพัฒนาแล้วสำหรับสินค้าบางรายการได้อีกด้วย เช่น ประเทศพัฒนาแล้วลดภาษีเหลือร้อยละ 0 ภายใน 5 ปี แต่ประเทศกำลังพัฒนาและประเทศพัฒนาน้อยที่สุดลดภาษีเหลือร้อยละ 0 ภายใน 10 ปี เป็นต้น</p> <p>ทั้งนี้ จะต้องมี การเจรจาว่า X และจำนวนสินค้าที่สามารถใช้ Zero for X หรือ Implementation Period และจำนวนสินค้าที่สามารถใช้เวลาลดภาษีที่ยาวขึ้น ที่ทุกประเทศสามารถรับได้คือเท่าใดต่อไป</p>

คำศัพท์	ความหมาย
Preference Erosion	<p>คือ การที่ประเทศกำลังพัฒนาหรือพัฒนาน้อยที่สุด ที่เคยได้รับสิทธิพิเศษทางภาษีจากประเทศพัฒนาแล้ว โดยเฉพาะจากสหภาพยุโรปและสหรัฐ (ส่วนมากเป็นประเทศที่เคยตกเป็นเมืองขึ้นของประเทศพัฒนาแล้ว) รู้สึกว่าการลดภาษีภายใต้กรอบองค์การการค้าโลก จะทำให้ประเทศของตนได้รับสิทธิพิเศษ (Preference Margin) ลดลง</p> <p>การเจรจาอาจแบ่งได้เป็น 2 ส่วน คือ</p> <ol style="list-style-type: none"><li>1. การเรียกร้องขอ <b>S&amp;D Treatment</b> สำหรับประเทศกำลังพัฒนาที่ได้รับผลกระทบจาก <b>preference erosion</b> โดยต้องการได้ S &amp; D ที่มากกว่าประเทศกำลังพัฒนาและประเทศพัฒนาน้อยที่สุดประเทศอื่นๆ อย่างไรก็ตาม ประเทศกำลังพัฒนาและประเทศพัฒนาน้อยที่สุดอื่นๆ เห็นว่า ไม่ควรให้ S&amp;D Treatment แก่ประเทศเหล่านี้ เนื่องจากเห็นว่าประเทศเหล่านี้ได้รับสิทธิพิเศษมากพอแล้ว การได้รับสิทธิพิเศษต่อไป จะทำให้ประเทศเหล่านี้ไม่มี incentive ที่จะพัฒนาอุตสาหกรรมของตนให้มีประสิทธิภาพ เพื่อจะแข่งขันกับประเทศอื่นๆ ได้</li><li>2. การลดภาษีสินค้า <b>preference erosion</b> ของประเทศพัฒนาแล้ว (ที่เป็นผู้ให้ <b>preference</b>) สมาชิกจะต้องเจรจาขอบเขตสินค้าที่เข้าข่ายได้รับผลกระทบ preference erosion และแนวทางการลดภาษีสินค้ากลุ่มนี้ ตัวอย่างข้อเสนอสินค้าจากประเทศสมาชิกสำคัญ ได้แก่ สหภาพฯ เสนอสินค้า 23 รายการ แบ่งเป็น สินค้าประมงและผลิตภัณฑ์ (13) สิ่งทอ (8) พรม (1) และอลูมิเนียม (1) ในขณะนี้สหรัฐฯ เสนอ 16 รายการ เป็นสิ่งทอทั้งหมด โดยประเทศกำลังพัฒนาที่ได้รับผลกระทบจาก preference erosion ต้องการให้มีการขยายเวลาในการปฏิบัติตามพันธกรณีสำหรับประเทศผู้ให้ preference (สหรัฐฯ และ EU) นานกว่าระยะเวลาปฏิบัติตามพันธกรณีปกติของประเทศพัฒนาแล้ว เพื่อเป็นการบรรเทาผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น</li></ol>

สำนักเจรจาสินค้า  
กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ  
มกราคม 2551

---

# PARLIAMENTARY CONFERENCE ON THE WTO

*Organized jointly by the Inter-Parliamentary Union and the European Parliament*

---

## Seventeenth session of the Steering Committee

*3-4 April 2008, IPU Headquarters, Geneva*

### SUMMARY OF DECISIONS

1. The Steering Committee of the Parliamentary Conference on the WTO met on 3 and 4 April 2008 at IPU Headquarters in Geneva and was attended by altogether 61 persons, including 26 members of parliament (see list of participants in the *Annex*). The session was co-chaired by Mr. R. Sturdy, representing the European Parliament, and Mr. G. Versnick, representing the IPU.
2. In the afternoon of 3 April, the Committee members were briefed on the current state of multilateral trade negotiations by the WTO Deputy Director-General, Mr. R. Yerxa, who made an introductory presentation and answered numerous questions. The Committee also had a hearing with Ambassador Don Stephenson (Canada) who, in his capacity of Chairperson of the WTO Negotiating Group on Market Access, drew a detailed picture of NAMA talks. Both presentations proved to be very useful in the context of the Committee's reflection on issues to be discussed by the forthcoming plenary session of the Parliamentary Conference.
3. In the morning of 4 April, the Committee had a hearing with Mr. Bruce Wilson, Director of Legal Affairs Division at the WTO Secretariat, who briefed it on the current state of affairs in WTO dispute settlement. The members found his presentation and the accompanying documents to be of great interest and, in order to share this information with a broader circle of parliamentary colleagues, requested the WTO Secretariat to provide the corresponding documentation also in French.
4. The protracted slow-down of WTO talks led the Committee members to revert to the issue of a possible readjustment of the scope and working methods of the Parliamentary Conference on the WTO, including the still-unresolved question of the status of members of parliament at WTO Ministerial Conferences. The Committee members felt that, as long as chances for a successful conclusion of the Doha Round were not fully exhausted, it would be premature to think of changing the mandate of the Parliamentary Conference. At the same time, they agreed on the need to maintain pressure on governments with regard to the question of the status of parliamentarians at WTO Ministerial Conferences and, to this end, decided to use the forthcoming plenary session of the Parliamentary Conference for re-launching the appeal on governments to resolve this issue for good.
5. Having taken note of the readiness of the IPU to host this year's plenary session of the Parliamentary Conference on the WTO in Geneva on 11 and 12 September, the Committee took a formal decision confirming these dates and the choice of the Geneva International Conference Center (CICG) as the venue of the plenary session.
6. Despite a high degree of uncertainty with regard to the conclusion of the Doha Round by the end of 2008, the timing of the annual session of the Parliamentary Conference on the WTO seems to fit well with the overall schedule of talks. It was also confirmed that, should a

WTO mini-Ministerial Conference be held in Geneva in summer 2008, it would not be necessary to convene a full-scope parallel parliamentary meeting even if the European Parliament and some other parliaments send delegations to Geneva.

7. The Committee felt that the agenda of this year's session of the Parliamentary Conference on WTO should be linked to latest developments in the Doha Round negotiations, in particular as regards agriculture and NAMA. Given that more clarity with regard to the future of WTO talks is likely to appear in May/June 2008, the Committee mandated the Secretariats of the IPU and the European Parliament as the Conference co-organizers to finalize the agenda and provisional programme of the session before the summer.

8. It was agreed that the overall format of the 2008 session would be modeled on that of December 2006 session. Subject to possible minor readjustments, it would include inaugural ceremony, debate on two substantive themes, two panel discussions, a hearing with the WTO Director-General, and an interactive event with the participation of chairpersons of main WTO negotiating groups. At the end of its deliberations, the session would be expected to adopt an outcome document.

9. With regard to the session's debate themes and the subjects of interactive panels, the Committee recommended that one of the session's substantive themes go beyond the framework of the Doha Round and deal with long-term future of multilateral trade talks. The second theme could deal with trade-related aspects of climate change. Panel discussions could focus on the dangers of souring food and energy prices, and the impact of new information and communication technologies on international trade.

10. The Committee mandated the Secretariats of the IPU and the European Parliament to carry out the necessary consultations in order to identify prospective rapporteurs, preferably from among members of the Steering Committee, who would be entrusted with the task of launching the debate on the two substantive themes. The rapporteurs would be also expected to prepare relevant discussion papers (in English, French or Spanish, five pages maximum) for circulation to all parliaments in advance of the session.

11. Likewise, the Secretariats of the IPU and the European Parliament were mandated to identify panelists, to be invited to the two interactive panels. The Secretariats of the IPU and the European Parliament should try to ensure that the composition of both panels should be balanced in terms of geography and gender representation.

12. As in the past, preparation of the draft outcome document of the annual session would be carried out under the responsibility of a rapporteur, to be selected from among members of the Steering Committee through consultation between the IPU and the European Parliament as the Conference co-organizers. Assisted by the Conference Secretariat, the rapporteur would be expected to prepare elements for a rapporteur's draft, to be shared via e-mail with all members of the Steering Committee by the end of July 2008.

13. A revised text of the rapporteur's draft, taking stock of comments and suggestions by the Steering Committee members, would be published by 15 August. Parliaments will have until 8 September to submit their formal amendments to the rapporteur's draft.

14. The Steering Committee would meet on the eve of the plenary session (10 September, afternoon) to consider these amendments and prepare a preliminary draft outcome document, to be distributed to all participants at the start of the Conference the following day. Delegates will have until 3 p.m. on 11 September to submit their last-minute amendments to the

preliminary draft, which would be considered by the Steering Committee in the evening of the same day. A revised draft will then be presented to the Conference as a whole for adoption at the final plenary in the afternoon of 12 September.

15. In accordance with Article 2.2. of the Conference Rules of Procedure, the Steering Committee decided to add one international organization, the Parliamentary Committee of the European Free Trade Association, to the list of observers to be invited to the Conference.

16. Finally, responding to a query by the Assemblée parlementaire de la Francophonie, which had expressed its interest in becoming a member of the Steering Committee, the Committee reiterated its intention to revert to this issue after the adoption by the Conference next September of a series of amendments to the Rules of Procedure pertaining to rotation of Steering Committee members from among national parliaments.

Seventeenth Session of the Steering Committee of the Parliamentary Conference on the WTO  
*Dix-septième session du Comité de pilotage de la Conférence parlementaire sur l'OMC*  
 Geneva/ Genève, 3-4/04/2008

LIST OF PARTICIPANTS - *LISTE DES PARTICIPANTS*

COUNTRY or ORGANISATION PAYS ou ORGANISATION	NAME NOM
BELGIUM - <i>BELGIQUE</i>	Mr. Geert Versnick, MP
CANADA	Senator Mac Harb
CHINA - <i>CHINE</i>	Mr. Ma Wenpu, MP Mr. Xu Yong Mrs. Wang Aihua Mr. Yu Yongbing Mr. Shi Dongmei Ms. Lan Mei
EGYPT - <i>EGYPTE</i>	<i>Absent</i>
FINLAND - <i>FINLANDE</i>	<i>Absent</i>
FRANCE	Senator Jean Bizet Mr. Philippe Bourassé
GERMANY - <i>ALLEMAGNE</i>	Mr. Erich Fritz, MP
INDIA - <i>INDE</i>	<i>Absent</i>
IRAN (ISLAMIC REPUBLIC OF) - <i>IRAN (REPUBLIQUE ISLAMIQUE D')</i>	<i>Absent</i>
JAPAN - <i>JAPON</i>	Mr. Yoshio Yatsu, MP Mr. Yoshiyuki Furuyama Ms. Mariko Higuchi Ms. Nana Oyamada Ms. Butel Takako Ensou
KENYA	Mr. Erastus Mureithi, MP Mr. Rabson Wanjala Mr. Daniel Owoko
MAURITIUS - <i>MAURICE</i>	Mr. Shakeel Mohamed, MP
MEXICO - <i>MEXIQUE</i>	<i>Absent</i>
MOROCCO - <i>MAROC</i>	Mr. Driss Houat, MP
NAMIBIA - <i>NAMIBIE</i>	Mr. Tsudao Gurirab, MP
NIGER	Mr. Sanoussi Jackou, MP Mr. Moussa Issaka

<b>NIGERIA</b>	Senator Joel Danlami Ikenya Mr. Osbourne Adi Angyu-Tsokwa Ms. Zulaikha Abdullahi
<b>SOUTH AFRICA - AFRIQUE DU SUD</b>	Mr. Benedict Anthony Martins, MP
<b>THAILAND - THAILANDE</b>	Mr. Kudeb Saikrachang, MP Mr. Sirichok Sopha, MP Senator Thawat Bovonvanitkul Ms. Supasinee Khamasundara Mr. Panya Kotthen Mr. Shakeel Mowla Ms. Atiyada Triwichein
<b>UNITED KINGDOM - ROYAUME-UNI</b>	Lord Paul of Marylebone
<b>UNITED STATES OF AMERICA - ETAS-UNIS D'AMERIQUE</b>	
<b>URUGUAY</b>	Senator Luis Alberto Heber Mr. Julio Cardozo, MP Mr. Oscar Piquinela
<b>EUROPEAN PARLIAMENT - PARLEMENT EUROPEEN</b>	Mr. Robert Sturdy, MEP Ms. Corien Wortmann-Kool, MEP Mr. Harlem Désir, MEP Mr. Ignasi Guardans Cambó, MEP Mr. Helmuth Markov, MEP Mr. Alberto Rodas Ms. Donatella Pribaz Ms. Joanna Karolczyk Mr. Adriaan Bastiaansen Ms. Arielle Rouby Ms. Barbara Melis Mr. Paul-Emile Dupret
<b>COMMONWEALTH PARLIAMENTARY ASSOCIATION - ASSEMBLEE PARLEMENTAIRE DU COMMONWEALTH</b>	Mr. William F. Shija Mr. Nicolas Bouchet
<b>INTER-PARLIAMENTARY UNION - UNION INTERPARLEMENTAIRE</b>	Mr. Anders B. Johnsson, Secretary General Mr. Serguei Tchelnokov Mr. Anthony Hill
<b>PARLIAMENTARY ASSEMBLY OF THE COUNCIL OF EUROPE - ASSEMBLEE PARLEMENTAIRE DU CONSEIL DE L'EUROPE</b>	Mr. Kimmo Sasi, MP (Finland) Ms. Aiste Ramanauskaite
<b>WORLD TRADE ORGANIZATION - ORGANISATION MONDIALE DU COMMERCE</b>	Mr. Rufus H. Yerxa, Deputy Director-General Mr. Bruce Wilson Mr. Said El Hashimi



## การส่งเสริมด้านการค้าและการลงทุนระหว่างเอเชีย-ยุโรป

### ความเป็นมาโดยสังเขป

การประชุมเอเชีย-ยุโรป (Asia-Europe Meeting: ASEM) มีวัตถุประสงค์เพื่อเสริมสร้างความร่วมมือระหว่างเอเชียและยุโรปและพัฒนาความสัมพันธ์ให้เอื้อประโยชน์ต่อการขยายการค้าและการลงทุนระหว่างกัน โดยลดอุปสรรคทางการค้าและการลงทุนบนพื้นฐานของความสมัครใจ ปัจจุบันประกอบด้วยสมาชิกฝ่ายยุโรป 27 ประเทศ และเอเชีย 16 ประเทศ (อาเซียน 10 ประเทศ จีน เกาหลี ญี่ปุ่น มองโกเลีย อินเดีย และปากีสถาน) รวมทั้งสิ้น 43 ประเทศ และ สำนักเลขาธิการอาเซียน และ คณะกรรมาธิการยุโรป

ความร่วมมือภายใต้ ASEM ประกอบด้วย 3 เสาหลัก คือ ด้านการเมือง (Political Pillar) ด้านเศรษฐกิจ (Economic Pillar) และ ด้านสังคมและวัฒนธรรม (Social and Culture Pillar)

### การส่งเสริมด้านการค้าและการลงทุนระหว่างเอเชีย-ยุโรป

การส่งเสริมด้านการค้าและการลงทุนในกรอบอาเซียน ประกอบด้วย 2 กิจกรรมหลักภายใต้ แผนปฏิบัติการด้านอำนวยความสะดวกทางการค้า (Trade Facilitation Action Plan : TFAP) และแผนปฏิบัติการส่งเสริมการลงทุน (Trade Promotion Action Plan : IPAP)

#### 1. แผนปฏิบัติการด้านอำนวยความสะดวกทางการค้า (Trade Facilitation Action Plan : TFAP)

ที่ประชุมผู้นำอาเซียน ครั้งที่ 2 (ASEM 2) ในปี 2541 เห็นชอบแผนการดำเนินงาน TFAP เพื่อมุ่งลดอุปสรรคทางการค้าที่มีใช้ภายใน (NTBs) และส่งเสริมโอกาสทางการค้าระหว่างภูมิภาคเอเชียและยุโรป โดยมี Senior Officials Meeting on Trade and Investment (SOMTI) เป็นผู้กำกับการดำเนินงานตามแผนงานและจัดเวทีเพื่อหารือแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็น

ในช่วงแรก TFAP ประกอบด้วย 8 สาขา (โดยในแต่ละสาขาจะมีประเทศผู้ประสานงานปฏิบัติงานหรือ Co-facilitators จากฝ่ายเอเชียและยุโรป) ได้แก่

- พิธีการศุลกากร
- มาตรฐานและการตรวจสอบรับรอง
- ทรัพย์สินทางปัญญา
- พาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์
- การจัดซื้อจัดจ้างโดยรัฐ
- การเดินทางของนักธุรกิจ
- มาตรการด้านสุขอนามัยพืชและการกักกันโรคพืช
- การจัดจำหน่าย

อย่างไรก็ตาม จากการประเมินผลความคืบหน้าในการดำเนินงานของคณะทำงานในสาขา

ดังกล่าวในช่วงปี 2002-2004 พบว่าพิธีการศุลกากร มาตรฐานและการตรวจสอบรับรอง ทรัพย์สินทางปัญญา และพาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ มีความคืบหน้าที่ดี ดังนั้น ผู้ประสานงานด้านเศรษฐกิจ (Economic coordinators) จึงเสนอให้คงกิจกรรมในปี 2005-2006 สำหรับ 4 สาขาแรกนี้ไว้ สำหรับ การจัดจำหน่าย มาตรการด้านสุขอนามัย การจัดซื้อจัดจ้างโดยรัฐ และการเดินทางของ นักธุรกิจยังไม่มีผลการดำเนินงานที่สำเร็จเป็นรูปธรรมเท่าที่ควร

#### ความคืบหน้าการปฏิบัติตาม Trade Facilitation Action Plan (TFAP)

ล่าสุด ได้มีการประชุม SOMTI ครั้งที่ 11 ในระหว่างวันที่ 15-16 เมษายน 2551 ณ ประเทศ สโลวีเนีย ซึ่ง facilitator ของแต่ละสาขารายงานการดำเนินงานในช่วงที่ผ่านมาและแผนงานใน อนาคต ดังนี้

- พิธีการทางศุลกากร (Co-facilitators: คณะกรรมาธิการยุโรป และญี่ปุ่น)  
ญี่ปุ่นซึ่งเป็น Co-facilitator ฝ่ายเอเชียรายงานความคืบหน้าของการดำเนินงานด้านศุลกากร สำหรับปี 2004-2006 และกำหนด deliverables (เป้าหมายการดำเนินงาน) สำหรับปี 2006-2008 ได้แก่การปฏิบัติตาม WCO (World Customs Organization) SAFE Framework ซึ่งเป็น กรอบ การปฏิบัติทางด้านการรักษาความปลอดภัยขององค์การศุลกากรโลก และการหาสาเหตุของ ปัญหาที่เป็นอุปสรรคต่อการอำนวยความสะดวกทางการค้า เช่นการสำรวจระยะเวลาในการตรวจ ปล่อยของ (Time Release Surveys) เพื่อพิจารณาสาเหตุที่ก่อให้เกิดความล่าช้า

- มาตรฐานและการตรวจสอบรับรอง (Co-facilitators: อินโดนีเซีย คณะกรรมาธิการยุโรป) คณะกรรมาธิการยุโรป ซึ่งเป็น Co-facilitator ฝ่ายยุโรป รายงานความคืบหน้าของการดำเนินงาน ในปี 2005- 2006 และเสนอ deliverables สำหรับปี 2008-2009 จำนวน 6 เรื่อง เช่นการพัฒนา กลไกที่ช่วยให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียมีส่วนร่วมในกิจกรรมของคณะทำงานเรื่องนี้มากขึ้น การ สนับสนุนให้สมาชิกอาเซียนปรับมาตรฐานในประเทศให้เป็นสากลยิ่งขึ้น การสรรหาวิธีการที่จะช่วย ให้ SMEs ปรับเข้าสู่มาตรฐานสากลได้มากขึ้น การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจให้กับสมาชิก อาเซียนในการจัดกิจกรรมที่สนับสนุนกฎระเบียบเกี่ยวกับความปลอดภัยของสินค้า เป็นต้น

- พาณิชย์อิเล็กทรอนิกส์ (Co-facilitators: ฟินแลนด์ และเกาหลี)  
ฟินแลนด์ซึ่งเป็น co-facilitator ฝ่ายยุโรปรายงานการดำเนินกิจกรรมของกลุ่มในช่วงที่ผ่านมา เช่น การจัดประชุมเรื่อง E-Commerce การปรับปรุงข้อมูลใน E-Commerce web-site การจัดทำ e-Health project และ ASEM Guidelines on Paperless Trade ซึ่งสองเรื่องหลังยังดำเนินการไม่ แล้วเสร็จ ส่วนแผนงานในปี 2007-2008 จะยังคงเน้นการดำเนินงานให้เสร็จสิ้น ในเรื่องต่างๆ ที่มี อยู่หรือยังไม่แล้วเสร็จ รวมทั้งจะจัด Workshop ในหัวข้อเรื่องที่เกี่ยวข้องกับ e-commerce เช่น RFIDs (Radio Frequency Identification Tags) และการป้องกันข้อมูลจากการโจรกรรมและการ ปลอมแปลง เป็นต้น

- ทรัพย์สินทางปัญญา (Co-facilitators: ฝรั่งเศสและไทย)  
ฝรั่งเศสซึ่งเป็น co-facilitator ฝ่ายยุโรป รายงานว่ากลุ่มตนไม่ค่อยมีกิจกรรมมากนัก โดยในช่วงที่ ผ่านมามีเพียงการจัด Workshop เรื่องสิ่งบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์ที่ประเทศไทยในปี 2549 เท่านั้น สำหรับไทยได้แจ้งว่ามีความประสงค์จะได้รับความช่วยเหลือของ EC ต่อภายใต้โครงการ ECAP (EC-ASEAN Intellectual Property Rights Cooperation Program) ต่อหลังจากที่

ECAP II ได้สิ้นสุดลงแล้วในเดือนธันวาคม 2550 โดยไทยเสนอให้มีการจัดสัมมนาเรื่อง IPR Management and Commercialization ที่ประเทศไทยในช่วงต้นปี 2552

## 2. แผนปฏิบัติการส่งเสริมการลงทุน (Trade Promotion Action Plan : IPAP)

กิจกรรมภายใต้ IPAP ที่สำคัญมี 2 เรื่องคือ

- การส่งเสริมการลงทุน ซึ่งรวมถึงกิจกรรมต่างๆ ที่จะอำนวยความสะดวกและส่งเสริมการลงทุนและการดำเนินธุรกิจ เช่น การแลกเปลี่ยนข้อมูลมาตรการส่งเสริมการลงทุน ระหว่างกันทางอินเทอร์เน็ต (<http://www.aseconnect.com.sg>) ในส่วนของไทย BOI เป็นผู้ประสานงานและจัดทำข้อมูลดังกล่าว

- นโยบายและกฎระเบียบด้านการลงทุน โดยมีการหารือในระดับสูงของเจ้าหน้าที่ด้านการลงทุน

โดยกลุ่มผู้เชี่ยวชาญด้านการลงทุนของอาเซียน (Investment Expert Group: IEG) ต้องการเน้นการดำเนินงานด้านการลงทุนให้เชื่อมโยงกับการเพิ่มการลงทุนระหว่างสมาชิกอาเซียน และเชื่อมโยงการทำงานกับคณะทำงานของ Asia-Europe Business Forum (AEBF) ให้ใกล้ชิดยิ่งขึ้น

อย่างไรก็ตาม ที่ประชุม SOMTI ครั้งที่ 9 เมื่อเดือนมิถุนายน 2546 ได้เห็นชอบให้ปรับปรุงรูปแบบการทำงานของกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ ให้อยู่ในลักษณะของผู้ประสานงานด้านการลงทุนของแต่ละประเทศ (Investment Contact Points: ICPs) ทำหน้าที่แทนกลุ่มผู้เชี่ยวชาญ ที่หมดอายุลง และให้มีการพบปะอย่างน้อยปีละครั้ง เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและหารือถึงกิจกรรมที่จะดำเนินการร่วมกัน

ภายหลังจากการประชุม SOMTI ครั้งที่ 9 ยังไม่มีการพบปะหารือหรือติดต่อเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลใดๆ ระหว่างกัน อย่างไรก็ตาม ในการประชุม SOMTI ครั้งที่ 10 เมื่อเดือนกรกฎาคม 2548 ที่ประชุมขอให้มีการร่วมมือระหว่างกันมากขึ้นเพื่อเพิ่มโอกาสการลงทุนระหว่างสองภูมิภาค ทั้งนี้เพื่อให้เป็นไปตาม Hanoi Declaration on Closer ASEM Economic Partnership

จนถึงปัจจุบัน การดำเนินงานตาม IPAP ยังไม่ค่อยมีความคืบหน้านัก กิจกรรมที่จัดขึ้นมีเพียงการสัมมนา ทั้งนี้ BOI เห็นว่า หากอาเซียนมี Secretariat เพื่อทำหน้าที่เป็นองค์กรกลางในการติดต่อประสานงานดังเช่นในกรอบเอเปคก็จะช่วยให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น

### ความคืบหน้าการปฏิบัติตาม Investment Promotion Action Plan (IPAP)

ในระหว่างการประชุม SOMTI ครั้งที่ 11 เดือนเมษายน 2551 ที่ประชุมขอให้สมาชิกพิจารณาภารกิจเพื่อส่งเสริมการลงทุนมากขึ้น โดยจีนได้เสนอจัด ASEM Investment Promotion Agencies Roundtable Meeting ในช่วงครึ่งปีหลังของปี 2551 และ ASEM Forum on Trade and Investment on Ocean and Marine Fishery ในเดือนกันยายน 2551 และขอให้สมาชิกที่สนใจร่วมเป็น co-sponsor ในทั้งสองการประชุม นอกจากนี้ เวียดนามเสนอให้จัดประชุมสภาธุรกิจเอเชีย-ยุโรป (AEBF) ช่วงเดียวกับการประชุมของคณะทำงานด้านการลงทุนของอาเซียน เพื่อให้การประสานการทำงานของภาครัฐกับภาคเอกชนใกล้ชิดมากขึ้น

## มติของคณะกรรมการการค้าระหว่างประเทศของรัฐสภายุโรปเรื่อง EU – ASEAN FTA

Contributed by สำนักงานพาณิชย์ในต่างประเทศ ณ กรุงบรัสเซลส์

Tuesday, 20 May 2008

เมื่อวันที่ 8 พฤษภาคม 2551 ที่ประชุมคณะกรรมการการค้าระหว่างประเทศของรัฐสภายุโรปได้รับรองรายงานของ นาย Glyn Ford (สหราชอาณาจักร) เกี่ยวกับความสัมพันธ์ทางการค้าและเศรษฐกิจระหว่าง ASEAN และ EU สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

### ภาพรวม

- ความตกลงระหว่าง EU – ASEAN จะก่อให้เกิดความได้เปรียบทางเศรษฐกิจอย่างมากแก่ทั้งสองฝ่าย แต่จะต้องกำหนดมาตรการเสริมเพื่อให้ทั้งสองฝ่ายได้ประโยชน์อย่างเท่าเทียมกัน

- สหภาพฯ จะต้องจัดทำความตกลงว่าด้วยความเป็นหุ้นส่วนและความร่วมมือ (Partnership and Cooperation Agreement: PCA) ซึ่งมีบทบัญญัติเกี่ยวกับสิทธิด้านมนุษยชนให้เสร็จก่อนที่จะสรุปผลการเจรจา FTA กับประเทศใด และความตกลง FTA จะต้องสอดคล้องกับกฎเกณฑ์ของ WTO

- ความตกลงระดับภูมิภาคจะช่วยส่งเสริมระบบการค้าพหุภาคีหากความตกลงดังกล่าวมีขอบเขตกว้าง มีความทะเยอทะยานสูง ครอบคลุมเรื่องอื่นๆ นอกจากการลดภาษีเพื่อการเปิดตลาด เช่น การปฏิบัติตามมาตรฐานทางเทคนิค มาตรฐานแรงงานและสิ่งแวดล้อม ทั้งสองฝ่ายควรลดหรือยกเลิกอุปสรรคทางการค้าต่างๆ ทั้งต่อการค้าสินค้าและบริการ โดยคำนึงถึงความแตกต่างของความเจริญเติบโตทางเศรษฐกิจของสมาชิกอาเซียนด้วย

- กรอบความตกลง FTA ควรครอบคลุมเรื่องความโปร่งใสและกฎเกณฑ์ที่มีประสิทธิภาพในการจัดซื้อสาธารณะ การแข่งขัน การลงทุน สิทธิในทรัพย์สินทางปัญญา การอุดหนุนและการให้ความช่วยเหลือโดยรัฐในรูปแบบต่างๆ

- ควรสร้างความมั่นใจว่าจะมีการปรับปรุงกฎแหล่งกำเนิดสินค้า ปรับมาตรฐานให้สอดคล้องกัน ซึ่งรวมถึงความปลอดภัยของสินค้า มาตรฐานการคุ้มครองเด็กและสวัสดิการสัตว์ (animal welfare) ความโปร่งใสในกฎระเบียบ การปรับกระบวนการทำงานของราชการให้ง่ายขึ้น และการไม่เลือกปฏิบัติด้านภาษี เป็นต้น

#### รายสาขา

- ควรยกเลิกอุปสรรคที่มีใช้ภาษี โดยเรื่องที่มีความกังวลเป็นการเฉพาะคือการจำกัดการทำธุรกิจการค้าบริการ สาขาการธนาคาร ประกันภัย และการให้คำปรึกษาด้านกฎหมาย

- ให้ความสำคัญอันดับแรกต่อเรื่องการบังคับใช้กฎหมายสิทธิในทรัพย์สินทางปัญญาอย่างมีประสิทธิภาพ โดยเฉพาะด้านการออกแบบ (design) การบันทึกเสียง (sound recordings) และสินค้าวัฒนธรรมต่างๆ รวมถึงสิ่งบ่งชี้ทางภูมิศาสตร์ และชื่อของแหล่งกำเนิด อย่างไรก็ตาม ควรให้สิทธิประเทศคู่เจรจาในการกำกับดูแลสาขา audiovisual ต่อไปเพราะสาขาดังกล่าวมีบทบาทสำคัญต่อการอนุรักษ์วัฒนธรรมที่แตกต่างกัน

- ให้ความสำคัญเป็นการเฉพาะต่อการต่อต้านการปลอมแปลงยาซึ่งบิดเบือนการแข่งขันและเป็นอันตรายต่อผู้บริโภค

- จำเป็นต้องเน้นรายละเอียดของอุตสาหกรรมประมงโดยเฉพาะสาขาทูน่า รวมถึงการปฏิบัติตามกฎเกณฑ์เรื่องความสะอาดและปลอดภัยของอุตสาหกรรมประมง

- เรียกร้องให้ใช้ international auditing and accounting standards และมาตรการที่จะขจัดคอร์รัปชันและการฟอกเงิน

- การจัดซื้อสาธารณะควรคำนึงถึงระดับการพัฒนาที่แตกต่างกันของอาเซียนด้วย และควรเคารพสิทธิของประเทศเหล่านั้นในการกำกับกรให้บริการสาธารณะ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสาขาที่เป็นความต้องการขั้นพื้นฐาน (basic needs)

- ความตกลงเรื่องการค้า การลงทุน การวิจัย และวิทยาศาสตร์ควรแก้ปัญหาที่เป็น sector – specific issues เช่น หลอดไฟฟ้าที่ใช้พลังงานต่ำ การป้องกันอันตรายจากภัยธรรมชาติ สาขาการท่องเที่ยว และการเคลื่อนย้ายข้ามชาติของนักวิจัย นักธุรกิจและนักท่องเที่ยว

- นโยบายด้านพลังงานของสหภาพฯ ต่อสมาชิกอาเซียนควรเน้นเรื่องการไม่เลือกปฏิบัติในการออกใบอนุญาตและการกำหนดเงื่อนไขด้านการค้าที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์พลังงาน การหาแหล่งพลังงานทดแทน การยกเลิกภาษีที่พรมแดนที่เรียกเก็บจากสินค้าพลังงาน และทำความตกลงร่วมกัน (mutual agreements) ในการประหยัดพลังงาน

## รายประเทศ

- หากประเทศพัฒนาน้อยที่สุดในอาเซียนคือกัมพูชา ลาวและพม่าประสงค์จะรวมอยู่ใน FTA กับสหภาพฯ สภายุโรป (Council) ควรทบทวน mandate ที่ให้แก่คณะกรรมการฯ ใหม่ แต่จากสถานการณ์ปัจจุบันของพม่า คงเป็นไปได้ที่จะรวมพม่าในความตกลงฯ

- ควรให้ความยืดหยุ่นแก่ประเทศยากจนอื่นๆ ที่ไม่ใช่ประเทศพัฒนาน้อยที่สุด (เช่น ไทย ฟิลิปปินส์ และอินโดนีเซีย) ในระดับเดียวกับที่ให้แก่ประเทศสมาชิก ACP ภายใต้ความตกลง Economic Partnership Agreements เพื่อให้ประเทศเหล่านั้นสามารถปรับตัวรองรับกับรายได้ด้านภาษีอากรที่หายไป แต่จำเป็นต้องแก้ปัญหาของสิงคโปร์เรื่อง banking secrecy เพื่อให้เป็นความตกลงระดับภูมิภาคที่แท้จริง

### การพัฒนาที่ยั่งยืน

- จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมียุทธศาสตร์เรื่องการพัฒนาที่ยั่งยืน (sustainable development) ที่มี ambitious ซึ่งรวมพันธกรณีเรื่องสิ่งแวดล้อมและสังคมอยู่ด้วย เพื่อผูกพันให้คู่ภาคีให้สัตยาบันต่อมาตรฐานแรงงานหลักของ ILO (core International Labour Organization convention) และสร้างความมั่นใจว่าจะมีการปฏิบัติตามมาตรฐานดังกล่าวอย่างมีประสิทธิภาพ โดยเฉพาะในเรื่องการบังคับใช้แรงงานและการใช้แรงงานเด็ก

- ควรจัดให้มี Trade and Sustainable Development Forum ที่ประกอบด้วยองค์กรแรงงานและนายจ้าง และตัวแทนภาคประชาชนเพื่อสร้างความมั่นใจว่าการเปิดตลาดเพิ่มขึ้นจะช่วยยกระดับมาตรฐานสังคมและสิ่งแวดล้อม นอกจากนี้ ควรกำหนดกลไกติดตามผลและทบทวนพันธสัญญาต่างๆ เพื่อกระตุ้นให้มีการละเมิดสิทธิแรงงาน

- ควรมีมาตรการต่อต้านการตัดไม้ทำลายป่า และขยายป่าเขตร้อนให้มีจำนวนมากขึ้น และกระตุ้นให้มีการค้า environmentally sustainable biofuels ควรให้ความช่วยเหลือแก่สมาชิกอาเซียนในการป้องกันการลักลอบตัดไม้ นอกจากนี้ ควรเร่งลดภาษีสินค้าที่เป็นมิตรต่อสิ่งแวดล้อมให้เร็วกว่าสินค้าอื่นๆ และเปิดให้เข้าตลาดสหภาพฯ ได้เร็วกว่า

- สิทธิมนุษยชนและประชาธิปไตยควรเป็นส่วนหนึ่งของการเจรจากับอาเซียน โดยเฉพาะใน PCAs ดังนั้น จึงให้ความสำคัญต่อการปฏิรูป political and civil rights และ ยินดีที่ใน ASEAN Charter กำหนดให้มีการจัดตั้ง Human Right Body และกำหนด พันธกรณีที่จะเสริมสร้างประชาธิปไตย เพิ่มพูนระบบธรรมาภิบาล และการบังคับใช้ กฎหมาย ตลอดจนการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนและเสรีภาพขั้นพื้นฐาน

### บทบาทของรัฐสภา

รัฐสภาหวังว่า Lisbon Treaty จะมีผลใช้บังคับก่อนสรุปผลการเจรจา ASEAN – EU ซึ่งจะช่วยให้ข้อสงสัยว่ารัฐสภาต้องอนุมัติความตกลงดังกล่าวหรือไม่ ดังนั้น จึงขอให้ คณะกรรมาธิการ negotiating mandate ให้รัฐสภาและหารือกับรัฐสภาอย่างสม่ำเสมอ ในช่วงการเจรจาเพื่อให้มั่นใจว่าผลของการเจรจาจะได้รับความสนับสนุนอย่างกว้างขวาง

-----



## อาเซียนและสหภาพยุโรป หรือเอพีเอ ครั้งที่ 4

Contributed by สำนักงานพาณิชย์ในต่างประเทศ ณ กรุงบรัสเซลส์

Friday, 09 May 2008

ไทยเป็นเจ้าภาพการประชุมจัดทำความตกลงการค้าเสรีระหว่างอาเซียนและสหภาพยุโรป ที่กรุงเทพฯ เมื่อวันที่ 16-18 เมษายนที่ผ่านมา เจ้าหน้าที่ทั้งสองฝ่ายพยายามหาความเห็นร่วมเพื่อทำให้การเจรจามีความคืบหน้า หลังจากการเจรจาที่ผ่านมา มีท่าทีแตกต่างกันมาก

นางสาวชุติมา บุญยประภัศร อธิบดีกรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ เปิดเผยว่า การประชุมครั้งนี้ ทั้งสองฝ่ายส่งผู้เชี่ยวชาญมาหารือแลกเปลี่ยนความเห็นและข้อมูลในหลายเรื่อง ทั้งเรื่องการค้าเสรี การค้าบริการ การลงทุน กฎถิ่นกำเนิดสินค้า มาตรการสุขอนามัย อุปสรรคทางเทคนิคทางการค้า ทรัพย์สินทางปัญญา การอำนวยความสะดวกทางการค้า การยุติข้อพิพาท และการพัฒนาที่ยั่งยืน ซึ่งรวมเรื่องแรงงานและสิ่งแวดล้อมด้วย

หลายเรื่องที่มีความซับซ้อน รวมทั้งเรื่องที่ว่าอาเซียนยังไม่เคยเจรจามาก่อน ทั้งสองฝ่ายตกลงที่จะแลกเปลี่ยนข้อมูลเพิ่มเติมและหารือกันต่อไปในการประชุมครั้งหน้าที่ฟิลิปปินส์ โดยทั้งสองฝ่ายจะทำการบ้านในเรื่องกฎถิ่นกำเนิดสินค้า การอำนวยความสะดวกทางการค้า การค้าบริการและการลงทุน รวมทั้งตกลงจะแลกเปลี่ยนการค้าระหว่างกัน เพื่อนำไปสู่การเจรจาแลกเปลี่ยนข้อผูกพันการค้าต่อไป ทั้งนี้อาเซียนพยายามชี้ให้เห็นความแตกต่างในเรื่องระดับการพัฒนาประเทศระหว่างอาเซียนและสหภาพยุโรป รวมทั้งระหว่างอาเซียนเองเพื่อสนับสนุนแนวคิดที่สหภาพยุโรปจะต้องให้แต้มต่อแก่อาเซียนในเรื่องการปฏิบัติที่เป็นพิเศษและแตกต่างในเรื่องการเปิดตลาด

ด้านสหภาพยุโรปเน้นความสำคัญของการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งเป็นปัจจัยสำคัญที่ช่วยให้สหภาพยุโรปสามารถคุ้มครองนวัตกรรมและเทคโนโลยีในสินค้า ที่นำมาสู่การสร้างศักยภาพการแข่งขันของสินค้าของสหภาพยุโรป นอกจากนี้ สหภาพยุโรปยืนยันว่าจะไม่นำเรื่องแรงงานและสิ่งแวดล้อมมาเป็นเหตุขัดขวางทางการค้าหรือฟ้องร้อง แต่การมีข้อบททั้งสองเรื่องนี้เป็นสิ่งสำคัญที่จะรับประกันว่าการทำความตกลงการค้าเสรีจะไม่ส่งผลกระทบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม

สหภาพยุโรปแสดงความกังวลที่การเจรจาเป็นไปค่อนข้างช้ากว่าที่คาดไว้ แต่ก็ยังยืนยันที่จะเจรจาแบบภูมิภาคต่อภูมิภาค ขณะที่อาเซียนมั่นใจว่าจะสามารถเจรจาเสร็จได้ภายใน 2-3 ปี และอาเซียนทุกประเทศยืนยันจะมีส่วนร่วมในการเจรจาความตกลงการค้าเสรีอาเซียน-สหภาพยุโรป การประชุมครั้งต่อไปจะจัดขึ้นในปลายเดือนมิถุนายนที่ฟิลิปปินส์ กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ จะจัดการหารือกับผู้มีส่วนได้เสียในแต่ละประเด็น เพื่อนำข้อมูลมาใช้ประกอบการพิจารณาจัดทำที่ไทยต่อไป โดยจะเชิญทั้งภาคเอกชน นักวิชาการ และส่วนราชการที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมหารือ ผู้สนใจเข้าร่วมประชุมสามารถแจ้งได้ที่ตู้ไปรษณีย์ 11000 ภายในวันที่ 15 พฤษภาคม ศกนี้

สหภาพยุโรปเป็นตลาดส่งออกอันดับที่ 3 ของอาเซียน รองจากอาเซียนและสหรัฐอเมริกา สำหรับไทยสหภาพยุโรปเป็นตลาดส่งออกอันดับที่ 2 ของไทย รองจากอาเซียน มูลค่าการค้าระหว่างไทยและสหภาพยุโรปประมาณ 3 หมื่นล้านเหรียญสหรัฐต่อปี โดยไทยเป็นฝ่ายได้ดุลการค้ามาตลอด

ปัจจุบันสหภาพยุโรปอยู่ระหว่างเจรจาเอฟทีเอกับเกาหลีใต้ อินเดีย เมอร์  
โคซู และกลุ่มประเทศในอาเซียนหรือจีซีซี

---

<http://news.thaieurope.net/content/view/2889/175>