

บันทึกการประชุม  
คณะกรรมการส่งเสริมข้อมูลด้านสารสนเทศทั้งในและต่างประเทศ  
ในคณะกรรมการวิสามัญวิชาการ ตรวจสอบร่างรัฐธรรมนูญและร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ  
สภาร่างรัฐธรรมนูญ  
ครั้งที่ ๖  
วันจันทร์ที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๐  
ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๓๐๑ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

อนุกรรมการผู้เข้าร่วมประชุม คือ

๑. รองศาสตราจารย์นครินทร์ เมฆไตรรัตน์	ประธานคณะกรรมการ
๒. นางมาลินี สุขเวชชวรกิจ	อนุกรรมการ
๓. นายวราพงษ์ วงศ์สง่า	อนุกรรมการ
๔. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พินัย ณ นคร	อนุกรรมการ
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วีรวัฒน์ จันทโชติ	อนุกรรมการ
๖. นางคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม	อนุกรรมการ

อนุกรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

๑. รองศาสตราจารย์มานิตย์ จุมปา	(ลาการประชุม)
๒. นายสุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒนา	(ลาการประชุม)
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภสวัสดิ์ ชัชวาลย์	(ลาการประชุม)
๔. นายสัตยะพล สัจจเดชะ	(ลาการประชุม)

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๒๕ นาฬิกา

เมื่อคณะกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานคณะกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑. ประธานคณะกรรมการแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าขณะนี้ได้ดำเนินการจัดทำ Website เสร็จแล้ว และได้เผยแพร่โดยใช้พื้นที่บางส่วนของ Website ของสภาร่างรัฐธรรมนูญแล้ว โดยมีการจัดรูปแบบเพื่อเผยแพร่ข้อมูลของคณะกรรมการ ดังนี้

- ๑.๑ รัฐธรรมนูญและกฎหมายที่เกี่ยวข้องของต่างประเทศ จำนวน ๑๐๐ ประเทศ
- ๑.๒ รายชื่อผลงานวิทยานิพนธ์เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญจากมหาวิทยาลัยต่าง ๆ
- ๑.๓ ด้านการประชาสัมพันธ์ ประกาศ ข่าวสารต่าง ๆ

๒. ฝ่ายเลขานุการ นำรายงานคณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ เรื่อง สรุปผลการดำเนินงานของคณะกรรมการและรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ ครั้งที่ ๑ และรายงานความคืบหน้าของคณะกรรมการวิสามัญประสานการมีส่วนร่วมและการประชาคมติ เพื่อนำเข้าที่ประชุมของคณะอนุกรรมการ โดยประธานคณะกรรมการวิสามัญวิชาการ ตรวจสอบร่างรัฐธรรมนูญและร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ขอให้คณะอนุกรรมการวิเคราะห์และสรุปความคิดเห็น ข้อเสนอแนะในทางวิชาการเกี่ยวกับข้อมูลที่ได้รับจากคณะกรรมการชุดต่าง ๆ และนำเข้าที่ประชุมของคณะกรรมการวิสามัญวิชาการ ตรวจสอบร่างรัฐธรรมนูญและร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ในวันอังคารที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๕๐ เพื่อให้คณะกรรมการได้พิจารณา

๓. ประธานคณะอนุกรรมการได้ขอให้คณะอนุกรรมการได้ร่วมกันสรุปผลการสัมมนาทางวิชาการเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการวิสามัญวิชาการ ตรวจสอบร่างรัฐธรรมนูญและร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ

## ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

ที่ประชุมมีมติรับรองบันทึกการประชุม ครั้งที่ ๕ วันจันทร์ที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๐ โดยมีการแก้ไขและเพิ่มเติม ดังนี้

หน้า ๕ บรรทัดที่ ๗ ความเดิม การนำระบบการเลือกตั้งแบบสัดส่วนมาใช้ในการเลือกตั้งปี ๒๕๕๐ แก้ไข เป็น พรรคการเมืองที่เป็นประชาธิปไตย

เพิ่มเติมข้อความในหน้าที่ ๔ ดังนี้

การเลือกตั้งแบบผสม เป็นระบบการเลือกตั้งที่มีการผสมผสานระบบการเลือกตั้งแบบเสียงข้างมาก และระบบการเลือกตั้งแบบสัดส่วน รวมเข้าด้วยกัน

## ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่พิจารณา

### ๓.๑ สรุปผลการสัมมนา

ประธานคณะอนุกรรมการกล่าวต่อที่ประชุมว่า จะทำหนังสือเพื่อเสนอต่อประธานคณะกรรมการวิสามัญวิชาการ ตรวจสอบร่างรัฐธรรมนูญและร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ พิจารณาเพื่อเสนอให้กับคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เรื่องข้อเสนอให้มีการพิจารณาเลือกตั้งระบบสัดส่วนสำหรับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑. การเลือกตั้งระบบเสียงข้างมากเป็นระบบที่เสื่อมความนิยมลงไปในประเทศต่าง ๆ รวมทั้งสหราชอาณาจักร ซึ่งเป็นแม่แบบ เพราะเป็นระบบที่ก่อให้เกิดความแตกแยกเกิดระบบเผด็จการ และเกิดการบิดเบือนคะแนนเสียงของประชาชน เช่น ได้รับคะแนนเสียงเพียงร้อยละ ๓๐ ของประชาชนทั้งประเทศ แต่สามารถครองที่นั่งในสภาผู้แทนราษฎรได้มากถึงร้อยละ ๗๐ เป็นต้น

ฉะนั้น การที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ จะยังคง การเลือกตั้งระบบเสียงข้างมากเพียงอย่างเดียว จึงเป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสมกับยุคสมัยและไม่สามารถแก้ไข ปัญหาที่เป็นผลกระทบต่อเนื่องจากปัญหาาระบบเสียงข้างมากของประเทศไทยได้

๒. การเลือกตั้งในระบบสัดส่วนเป็นระบบที่มีความก้าวหน้าและมีความเป็น ประชาธิปไตยมากที่สุด อีกทั้งเป็นระบบที่ช่วยให้เกิดความสมานฉันท์ ทำให้ทุกคะแนนเสียงของ ประชาชนมีค่า และแก้ไขปัญหาการเมืองของประเทศไทยได้

จึงมีความเห็นว่า การเลือกตั้งระบบสัดส่วนสามารถนำมาใช้ได้ ๒ ลักษณะ

(๑) เป็นระบบสัดส่วนโดยให้ประชาชนออกเสียงได้ ๒ ทาง (กา ๒ เบอร์) คือ ๑ คะแนนเลือกคนในเขต และ ๑ คะแนนเลือกพรรค

(๒) เป็นระบบสัดส่วนโดยให้ประชาชนออกเสียงได้ ๑ ทาง (กา ๑ เบอร์) คือ เลือกคนในเขตเท่านั้น แต่ในชั้นของการนับคะแนน จะมีการนำคะแนนบุคคลให้กับพรรคการเมืองที่ตน สังกัด

ทั้งนี้จะได้แนบเอกสารเกี่ยวกับระบบการเลือกตั้ง และสรุปผลการสัมมนาแบบ ทำหนังสือ เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย

นางมาลินี สุขเวชชวรกิจ อนุกรรมการ กล่าวต่อที่ประชุมว่า สมาชิกวุฒิสภา ต้องมาจากการเลือกตั้ง จะสรรหาแต่งตั้งก็ได้แต่ต้องให้ประชาชนเป็นผู้ตัดสินเพื่อสะท้อนความเป็นผู้ แทนของประชาชน และสืบเนื่องจากการสัมมนาทางวิชาการเมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๐ สรุปความคิดเห็นจากการสัมมนาได้ดังนี้

นายชุมพล ศิลปอาชา มีความเห็นว่า สมาชิกวุฒิสภาควรมาจากการเลือกตั้ง เพราะการเลือกตั้งจะรับผิดชอบต่อประชาชนมากกว่า สมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการแต่งตั้ง ซึ่งจะถูกร ครอบงำจากฝ่ายบริหารได้ง่าย

นายดำรง พุฒตาล มีความเห็นว่า ควรให้มีการเลือกตั้งครั้งหนึ่งก่อน จากนั้นจึง พิจารณาว่า สมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการเลือกตั้งนั้นยังขาดในสาขาใด จากนั้นให้แต่งตั้งสายอาชีพที่ขาด ไปอีกครั้งหนึ่ง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์วุฒิศักดิ์ ลากเจริญทรัพย์ มีความเห็นว่า สมาชิกวุฒิสภาควรมา จากการเลือกตั้ง และมาจากการสรรหาแต่งตั้ง เพื่อลดความเป็นการเมือง ซึ่งจะได้ทำหน้าที่ได้เต็มที่

นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ มีความเห็นว่า สมาชิกวุฒิสภาต้องมาจากการ เลือกตั้งเพื่อสะท้อนความเป็นตัวแทนประชาชน

นายวรพจน์ วงศ์สง่า อนุกรรมการ กล่าวต่อที่ประชุมว่า สมาชิกวุฒิสภาที่มา จากการเลือกตั้ง เมื่อเปรียบเทียบกับสมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการแต่งตั้ง แม้คุณภาพส่วนบุคคลของ สมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการเลือกตั้ง จะดีกว่าสมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการแต่งตั้ง แต่ความเป็นผู้แทน ของประชาชนมีมากกว่าสมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการแต่งตั้ง ดังนั้นควรให้มีการเลือกตั้ง

นางคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม อนุกรรมการ กล่าวต่อที่ประชุมว่า ควรให้มีการเลือกตั้ง เพราะสะท้อนความเป็นผู้แทนของปวงชน เพราะภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย คือ การกลั่นกรองตรวจสอบกฎหมายเพื่อให้สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของกฎหมาย เพื่อถ่วงดุลและสะท้อนอำนาจของความเป็นผู้แทนของประชาชนอย่างแท้จริง

ผู้ช่วยศาสตราจารย์พินัย ณ นคร อนุกรรมการ กล่าวต่อที่ประชุมว่า เห็นว่าสมาชิกวุฒิสภาควรมาจากการสรรหาแต่งตั้ง เพราะสามารถตรวจสอบและถ่วงดุลกฎหมายได้อย่างมีคุณภาพ แม้สมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการสรรหาแต่งตั้งจะมีได้มาจากการเลือกตั้งก็ไม่ขัดกับความเป็นประชาธิปไตย

### ๓.๒ จัดทำเอกสารทางวิชาการเพื่อประกอบการพิจารณากร่างรัฐธรรมนูญ

ประธานคณะอนุกรรมการกล่าวต่อที่ประชุมว่า การจัดทำผลงานทางวิชาการหัวข้อ “ที่มาและอำนาจหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภา” ควรให้มีผู้เขียนผลงานทางวิชาการที่ให้ความเห็นได้ทั้ง แบบสรรหาแต่งตั้งและแบบการเลือกตั้ง และมีมุมมองที่หลากหลาย เพื่อให้ได้ผลงานทางวิชาการที่มีคุณภาพ

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมอนุกรรมการเห็นชอบให้รองศาสตราจารย์มานิตย์ จุมปา เป็นผู้เขียนผลงานทางวิชาการหัวข้อ “ที่มา และอำนาจหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภา”

### ๓.๓ สรุปผลการพิจารณาในการให้ข้อคิดเห็นข้อเสนอแนะทางวิชาการ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการ ได้พิจารณาในการให้ความเห็นในทางวิชาการเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารที่ได้รับจากคณะกรรมการวิสามัญประสานการมีส่วนร่วมและการประชาคม คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและการมีส่วนร่วมประชาชน ๔ ภาคและคณะกรรมการการรับฟังความคิดเห็นขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ

**มติที่ประชุม** ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเห็นชอบดังนี้

๑. มอบหมายให้นางคณินิจ ศรีบัวเอี่ยม เป็นผู้สรุปความคิดเห็น และวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้รับจากคณะกรรมการวิสามัญประสานการมีส่วนร่วมและการประชาคม และ คณะกรรมการรับฟังความคิดเห็นและการมีส่วนร่วมประชาชน ๔ ภาค

๒. มอบหมายให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์วีรวัฒน์ จันทโชติ เป็นผู้สรุปความคิดเห็น และวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้รับจากคณะกรรมการการรับฟังความคิดเห็นขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ

และเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการส่งเสริมข้อมูลด้านสารสนเทศทั้งในและต่างประเทศเพื่อพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ (ไม่มี)

เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้วประธานคณะกรรมการ ก่อร่างขอบคุณ  
ผู้เข้าร่วมประชุมและกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๒.๔๕ นาฬิกา

นายนิพนธ์ เล็กใบ

นิติกร ๓ สำนักกรรมการ ๓

ผู้จัดบันทึกการประชุม

นายอรุณ ลายผ่องแผ้ว

ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการ

การอุตสาหกรรม

ผู้ตรวจบันทึกการประชุม

ทมิตา/พิมพ์