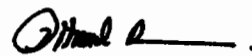


สารบบ

ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
ซึ่งรัฐสภามีมติเห็นชอบให้พิจารณาต่อไป ตามมาตรา ๑๕๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรี นายเจริญ จรรย์โกมล กับคณะ นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วณิช กับคณะ และนางรัชฎาภรณ์ แก้วสนิท กับคณะ เป็นผู้เสนอ รวมถึงฉบับที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรชุดที่แล้ว (ชุดที่ ๒๓) ได้พิจารณาและลงมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติ ทั้งสี่ฉบับดังกล่าวในวาระที่หนึ่ง และตั้งคณะกรรมการวิสามัญ จำนวน ๓๖ คน ขึ้นพิจารณา โดยให้ถือเอา ร่างพระราชบัญญัติของคณะรัฐมนตรีเป็นหลักในการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คณะกรรมาธิการ ได้พิจารณาเสร็จแล้วและบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมเพื่อให้ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณา และรอการพิจารณาในวาระที่สองและวาระที่สามของสภาผู้แทนราษฎร จนมีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔

ต่อมา คณะรัฐมนตรีชุดปัจจุบันได้ร้องขอให้รัฐสภามีมติเห็นชอบให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ฉบับนี้ต่อไป ตามมาตรา ๑๕๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา ครั้งที่ ๖ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ได้มีมติเห็นชอบแล้ว ประธานสภาผู้แทนราษฎร จึงได้อนุญาตให้บรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมสภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณา ต่อไป ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๓๘



(นายวิชรินทร์ จอมปลาพล)

รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ปฏิบัติราชการแทน  
เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

กลุ่มงานพระราชบัญญัติและนิติ ๒  
สำนักการประชุม  
๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๔



รายงาน

ของ

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณา  
ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค  
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

สภาผู้แทนราษฎร

สำนักกรรมการ ๓  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ด่วนที่สุด  
ที่ ๒๐๓๖/๒๕๕๔

(สำเนา)

สภาผู้แทนราษฎร

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๘ เมษายน ๒๕๕๔

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ....

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมการวิสามัญ

จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๓ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันพุธที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๓ และครั้งที่ ๑๗ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันพฤหัสบดีที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๓ ได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (นายเจริญ จรรย์โกมล กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วาณิช กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (นางรัชฎาภรณ์ แก้วสนิท กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา ซึ่งกรรมการวิสามัญนี้ ประกอบด้วย

- |                             |                                 |
|-----------------------------|---------------------------------|
| ๑. นายโกวิทย์ ธารณา         | ๒. นายชินนทร์ รุ่งแสง           |
| ๓. นายเชิดพงศ์ ราชปองขันธุ์ | ๔. นายจรูญโรจน์ ไรจนกุลเสฏฐ์    |
| ๕. นางจตุติมา ฉายแสง        | ๖. นายคณนุพร ปุณณกันต์          |
| ๗. นายทศพล เฟื่องส้ม        | ๘. นายอนชาติ แสงประดับ ธรรมโชติ |
| ๙. นายนพปฎล เมฆเมฆา         | ๑๐. นายนิยม วิวรรณดิฐกุล        |
| ๑๑. นางสาวนุจรี บุญทวี      | ๑๒. นายบรรพต ดันธีรวงศ์         |
| ๑๓. นายประพนธ์ นิลวัชรเมธี  | ๑๔. นายประสิทธิ์ ชัยวิรัตน์     |
| ๑๕. นายประเสริฐ จันทรรวงทอง | ๑๖. นายประเสริฐ บุญชัยสุข       |
| ๑๗. นายปวีณ แซ่จิ่ง         | ๑๘. นายปารเมศ โทธารากุล         |

- |                                   |                               |
|-----------------------------------|-------------------------------|
| ๑๙. นางเปล่งมณี เร่งสมบูรณ์สุข    | ๒๐. นางสาวพิมพ์ภัทรา วิชัยกุล |
| ๒๑. นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วาณิช | ๒๒. นายमुख สุธโสมาน           |
| ๒๓. นายรังสรรค์ กระจ่างตา         | ๒๔. นายเรวัต สิริบุญกุล       |
| ๒๕. นายวิเชียร รุจิธำรงกุล        | ๒๖. นายวิทยา ทรงคำ            |
| ๒๗. นายวิศิษฐ์ วิศิษฐ์สรอรรถ      | ๒๘. นายศักดิ์ชัย เข้มทอง      |
| ๒๙. นายสกลธี ภัททิยกุล            | ๓๐. นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ       |
| ๓๑. นายสุรพล เกียรติไชยากร        | ๓๒. นายองอาจ คล้ามไพบูลย์     |
| ๓๓. นายอรรถพร พลบุตร              | ๓๔. นายอัมพร เหลียงน้อย       |
| ๓๕. นางอานิก อัมระนันท์           | ๓๖. นายอำนาจ วิชาวัลย์        |

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมา  
เพื่อโปรดนำเสนอที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาต่อไป

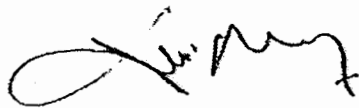
ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง  
องอาจ คล้ามไพบูลย์  
(นายองอาจ คล้ามไพบูลย์)  
ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ

สำนักกรรมาธิการ ๓

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๒๕๖๔

โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๒๕๗๖

สำเนาถูกต้อง



(นายธงชัย ดุลยสุข)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมาธิการ ๓

นางสาวอรรธยา เมฆตะวันตก / พิมพ์  
นายวัชรพล โรจนวรัตน์, นายชยุตม์ ศุภสินธุ์, นายคมสันต์ สุวรรณ / ทาน ๑  
นางสาวพิภุภรณ์ หนูคง, นางสาวรินรัตน์ นฤภัยพิทักษ์ / ทาน ๒  
นายธงชัย ดุลยสุข / ทาน ๓

## รายงานของคณะกรรมการวิสามัญ

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๓ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) ในวันพุธที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๓ และครั้งที่ ๑๗ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันพฤหัสบดีที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๕๓ ได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นายเจริญ จรรย์โกมล กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นางสาวมัลลิกา จิระพันธุ์วณิช กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นางรัชฎาภรณ์ แก้วสนิท กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน โดยให้ถือเอาร่างพระราชบัญญัติของคณะรัฐมนตรีเป็นหลักในการพิจารณา นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

### ๑. ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญได้มีมติเลือกตั้ง

- |                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| (๑) นายองอาจ กล้าม ไพบูลย์          | เป็นประธานคณะกรรมการ                      |
| (๒) นายทศพล เพ็งส้ม                 | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง        |
| (๓) นายสุชมพงศ์ โง่นคำ              | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง          |
| (๔) นายอรรถพร พลบุตร                | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม          |
| (๕) นายเรวัต สิริบุญกุล             | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ                   |
| (๖) นายโกวิทย์ ธารณา                | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ                   |
| (๗) นายสุรพล เกียรติไชยากร          | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ                   |
| (๘) นายปารเมศ โพธารากุล             | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ                   |
| (๙) นายอัมพร เหลียงน้อย             | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ                   |
| (๑๐) นายอำนาจ วิชาวัลย์             | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ                   |
| (๑๑) นางเปล่งมณี เร่งสมบูรณ์สุข     | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ                   |
| (๑๒) นายนพปฎล เมฆเมฆา               | เป็นเลขานุการคณะกรรมการ                   |
| (๑๓) นายรังสรรค์ กระจ่างคา          | เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| (๑๔) นายวิศิษฎ์ วิศิษฎ์สรอรรถ       | เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ คนที่สอง   |
| (๑๕) นายชนินทร์ รุ่งแสง             | เป็นโฆษกคณะกรรมการ                        |
| (๑๖) นางฐิติมา ฉายแสง               | เป็นโฆษกคณะกรรมการ                        |
| (๑๗) นายธนชาติ แสงประดิษฐ์ ธรรมโชติ | เป็นโฆษกคณะกรรมการ                        |

๒. คณะกรรมการได้มีมติตั้ง นายคมสันต์ สุวรรณ นิตกร ๕ กลุ่มงานคณะกรรมการการคุ้มครองผู้บริโภค สำนักกรรมการ ๓ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร เป็นผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๒๒

๓. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

๓.๑ สำนักงานศาลยุติธรรม

(๑) นายชาญณรงค์ ปราณจิตต์

ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์

ประจำสำนักประธานศาลฎีกา

(๒) นายธนะชัย ผดุงธิตี

ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น

ประจำสำนักประธานศาลฎีกา

๓.๒ กระทรวงยุติธรรม

(๑) นายวัลลภ นาคบัว

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา

กระบวนการยุติธรรม

(๒) นายสาขชล ชัยรอด

นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ

(๓) นางจิรารัตน์ วนาพันธ์

นิตกรชำนาญการ

๓.๓ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

(๑) นายบัณฑิต พุ่มนิคม

ผู้เชี่ยวชาญส่วนการพัฒนาระบบราชการสำนักนายกรัฐมนตรี

(๒) นายวัชรพงษ์ จารุ่งวณิชสกุล

นิตกรชำนาญการพิเศษ

๔. ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

๔.๑ สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค

(๑) นางวณา วิเศษศิริ

นิตกรชำนาญการพิเศษ

(๒) นางสาวคาลัด ระยะสวัสดิ์

นิตกรชำนาญการ

(๓) นายพัสกร ทัทมงคล

นิตกรชำนาญการ

(๔) นายเลิศศักดิ์ รักธรรม

นิตกรชำนาญการ

(๕) นายปณิธาน ช่อผูก

นิตกรปฏิบัติการ

(๖) นางสาวกัญญาภัค หม่องกระโทก

นิตกร

(๗) นางสาวยุวดี อินทร์สุพัศตรา

นิตกร

(๘) นางสาวมณีนรัตน์ รุ่งเรือง

นิตกร

(๙) นางสาววัลลภา อินทร์สุพัศตรา

นิตกร

(๑๐) นางสาวอมรรรัตน์ พรหมศิริ

นิตกร

๔.๒ กระทรวงยุติธรรม

(๑) นางสาวจิราภรณ์ อังกินันท์

นิตกรปฏิบัติการ

สำนักกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม

(๒) นายพัฒนาพงศ์ กงศักดิ์

นิติกร ปฏิบัติการ

สำนักงานวางทรัพย์สินกลาง กรมบังคับคดี

(๓) นายเนติชัย หมวกเมือง

นิติกร ปฏิบัติการ

สำนักงานวางทรัพย์สินกลาง กรมบังคับคดี

๔.๓ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

(๑) พันตำรวจเอก ชำนาญเดช แดงจ้อย

ผู้กำกับการ ๑

กองบังคับการปราบปรามการกระทำ

ความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

(๒) พันตำรวจเอก ธรรมชิต รัตนขวงส์

ผู้กำกับการฝ่ายอำนวยการ

กองบังคับการตำรวจนครบาล ๘

กองบัญชาการตำรวจนครบาล

(๓) พันตำรวจโท กฤต วงอินทร์

รองผู้กำกับการ ๒

กองบังคับการปราบปรามการกระทำ

ความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

(๔) พันตำรวจโท เจนวุฒิ แสงสว่าง

รองผู้กำกับการ ๒

กองบังคับการปราบปรามการกระทำ

ความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

๔.๔ สำนักงานอัยการสูงสุด

(๑) นายธานีต วงศาโรจน์

อัยการประจำกรม

(๒) นายเกื้อพงษ์ เกียรติจิรโชติ

อัยการประจำกอง

(๓) นายทศพล บุ่งทอง

นิติกร

๔.๕ กระทรวงการคลัง

(๑) นางนุชจรี ณ สงขลา

นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการพิเศษ

สำนักงานประมาณ

(๒) นางวรรณพร มงคลศิลป์

นิติกรชำนาญการ

สำนักงานประมาณ

๔.๖ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

(๑) นายทวีศักดิ์ วาณิชเจริญ

นักพัฒนาระบบราชการชำนาญการ

(๒) นางสาวศิรินันท์ โค๊ะนาค

นิติกรชำนาญการ





“มาตรา ๑๖ เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่าสินค้าใดอาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค ให้คณะกรรมการ  
ส่งออกคำสั่งให้ผู้ประกอบธุรกิจดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์สินค้านั้นได้ ซึ่งอาจให้กระทำโดยผู้เชี่ยวชาญ  
ที่เป็นบุคคลที่สามหรือโดยผู้ประกอบธุรกิจตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร ทั้งนี้ให้องค์การอิสระเพื่อการคุ้มครอง  
ผู้บริโภคมีส่วนร่วมด้วยในทุกกรณี ถ้าผู้ประกอบธุรกิจไม่ดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์สินค้าหรือดำเนินการล่าช้า  
โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร คณะกรรมการจะจัดให้มีการทดสอบหรือพิสูจน์โดยผู้ประกอบธุรกิจเป็นผู้เสียค่าใช้จ่าย  
ที่ได้เอง ในกรณีจำเป็นและเร่งด่วน คณะกรรมการอาจออกคำสั่งห้ามขายหรือจ่ายแจกสินค้านั้นเป็นการชั่วคราว  
จนกว่าจะทราบผลการทดสอบหรือพิสูจน์สินค้านั้นได้

ในกรณีที่ปรากฏชัดเจนหรือในกรณีที่ผลการทดสอบหรือพิสูจน์ปรากฏว่าสินค้านั้นอาจเป็น  
อันตรายแก่ผู้บริโภค และไม่อาจป้องกันอันตรายที่จะเกิดจากสินค้านั้นได้ โดยการกำหนดผลตามกฎหมายมาตรา ๓๐  
หรือตามกฎหมายอื่น ให้นำคณะกรรมการที่ส่งคำสั่งส่งออกคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างดังกล่าวไปนี้ก็ได้

(๑) ห้ามผู้ประกอบธุรกิจขาย จ่าย แจกสินค้านั้น

(๒) ให้ผู้ประกอบธุรกิจแก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือปรับปรุงสินค้านั้นไม่ให้เป็นอันตราย

แก่ผู้บริโภค

(๓) ให้ผู้ประกอบธุรกิจจัดเก็บหรือเรียกคืนสินค้านั้น

(๔) ให้ผู้ประกอบธุรกิจซึ่งเป็นผู้ส่งหรือนำเข้ามาในราชอาณาจักรจัดส่งสินค้านั้น

กลับคืนออกนอกราชอาณาจักร

(๕) ให้ผู้ประกอบธุรกิจทำลายสินค้านั้น”

นางจุติมา ฉายแสง ขอสงวนความเห็น โดยให้แก้ไขความในมาตรา ๑๖ วรรคหนึ่งและวรรคสอง  
เป็นดังนี้

“มาตรา ๑๖ เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่าสินค้าใดอาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค ให้คณะกรรมการ  
ส่งออกคำสั่งให้ผู้ประกอบธุรกิจดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์สินค้านั้นได้ ถ้าผู้ประกอบธุรกิจ ไม่ดำเนินการทดสอบ  
หรือพิสูจน์สินค้าหรือดำเนินการล่าช้าโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร คณะกรรมการจะต้องจัดให้มีการทดสอบหรือ  
พิสูจน์โดยผู้ประกอบธุรกิจเป็นผู้เสียค่าใช้จ่ายที่ได้ เว้นแต่หาผู้ประกอบธุรกิจที่รับผิดชอบไม่ได้ในกรณีจำเป็น  
และเร่งด่วน ให้คณะกรรมการส่งออกคำสั่งห้ามขาย จ่าย แจกสินค้านั้นเป็นการชั่วคราวจนกว่าจะทราบผลการ  
ทดสอบหรือพิสูจน์สินค้านั้นได้

ในกรณีที่ผลการทดสอบหรือพิสูจน์ปรากฏว่าสินค้านั้นส่งเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค และไม่อาจ  
ป้องกันอันตรายที่จะเกิดจากสินค้านั้นได้โดยการกำหนดผลตามกฎหมายมาตรา ๓๐ หรือตามกฎหมายอื่น ให้นำ  
คณะกรรมการที่ส่งคำสั่งส่งออกคำสั่งดังกล่าวไปนี้ก็ได้

(b)

(๑) ห้ามผู้ประกอบการขาย จ่าย แจก หรือทิ้งสินค้านั้น

(๒) ให้ผู้ประกอบการแก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือปรับปรุงสินค้านั้น ไม่ให้เป็นอันตราย

แก่ผู้บริโภค

(๓) ให้ผู้ประกอบการจัดเก็บหรือเรียกคืนสินค้านั้น

(๔) ให้ผู้ประกอบการซึ่งเป็นผู้ส่งหรือนำเข้ามาในราชอาณาจักรจัดส่งสินค้านั้นกลับคืน

ออกนอกราชอาณาจักร

(๕) ให้ผู้ประกอบการทำลายสินค้านั้น”

นายประพนธ์ นิลวัชรเมธี และนายสกลธี ภัททิยกุล ขอสงวนความเห็น โดยให้แก้ไขความใน มาตรา ๓๖ วรรคหนึ่งและวรรคสอง เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๖ เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่าสินค้าใดอาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค ให้คณะกรรมการ ชฟชออกคำสั่งให้ผู้ประกอบการดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์สินค้านั้นได้ ถ้าผู้ประกอบการ ไม่ดำเนินการ ทดสอบหรือพิสูจน์สินค้าหรือดำเนินการล่าช้า โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร คณะกรรมการชฟชต้องจัดให้มีการ ทดสอบหรือพิสูจน์เอง โดยผู้ประกอบการเป็นผู้เสียค่าใช้จ่ายที่ได้ ในกรณีจำเป็นและเร่งด่วน ให้คณะกรรมการ ชฟชออกคำสั่งห้ามขาย จ่าย แจกสินค้านั้นเป็นการชั่วคราวจนกว่าจะทราบผลการทดสอบหรือพิสูจน์สินค้านั้นได้

ในกรณีที่ผลการทดสอบหรือพิสูจน์ปรากฏว่าสินค้านั้นชฟชเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค และ ไม่อาจ ป้องกันอันตรายที่จะเกิดจากสินค้านั้น ได้โดยการกำหนดฉลากตามมาตรา ๓๐ หรือตามกฎหมายอื่น ดีให้ คณะกรรมการ ที่ ให้ ส่ง คำสั่ง ชฟช ออก คำสั่ง ดัง ต่อไปนี้ ได้

(๑) ห้ามผู้ประกอบการขาย จ่าย แจกสินค้านั้น

(๒) ให้ผู้ประกอบการแก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือปรับปรุงสินค้านั้น ไม่ให้เป็นอันตราย

แก่ผู้บริโภค

(๓) ให้ผู้ประกอบการจัดเก็บหรือเรียกคืนสินค้านั้น

(๔) ให้ผู้ประกอบการซึ่งเป็นผู้ส่งหรือนำเข้ามาในราชอาณาจักรจัดส่งสินค้านั้นกลับคืนออก

นอกราชอาณาจักร

(๕) ให้ผู้ประกอบการทำลายสินค้านั้น”

นายบรรพต คັນธีรวงศ์ ขอสงวนความเห็น โดยให้แก้ไขความในมาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๖ เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่าสินค้าใดอาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค คณะกรรมการอาจออกคำสั่งให้ผู้ประกอบธุรกิจดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์สินค้านั้นได้ ถ้าผู้ประกอบธุรกิจไม่ดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์สินค้าหรือดำเนินการล่าช้าโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร คณะกรรมการจะจัดให้มีการทดสอบหรือพิสูจน์ก็ได้โดยผู้ประกอบธุรกิจเป็นผู้เสียค่าใช้จ่ายที่ได้เอง ในกรณีที่คณะกรรมการทดสอบหรือพิสูจน์แล้วว่ามีอันตรายจริงให้คณะกรรมการออกคำสั่งห้ามจำหน่ายสินค้านั้น และในกรณีจำเป็นและเร่งด่วน คณะกรรมการอาจออกคำสั่งห้ามจำหน่ายสินค้านั้นเป็นการชั่วคราวจนกว่าจะทราบผลการทดสอบหรือพิสูจน์สินค้านั้นได้”

นายชินนทร์ รุ่งแสง ขอสงวนความเห็น โดยให้แก้ไขความในมาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๖ เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่าสินค้าใดอาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค ให้คณะกรรมการออกคำสั่งดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์สินค้านั้นโดยอาจมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นผู้ปฏิบัติการหรือออกคำสั่งให้ผู้ประกอบธุรกิจดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์สินค้านั้นดังกล่าวได้ ถ้าผู้ประกอบธุรกิจไม่ดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์สินค้าหรือดำเนินการล่าช้าโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร คณะกรรมการจะจัดให้มีการทดสอบหรือพิสูจน์โดยผู้ประกอบธุรกิจเป็นผู้เสียค่าใช้จ่ายก็ได้ ในกรณีจำเป็นและเร่งด่วน คณะกรรมการอาจออกคำสั่งห้ามจำหน่ายหรือเปลี่ยนแปลงสภาพสินค้านั้นเป็นการชั่วคราวจนกว่าจะทราบผลการทดสอบหรือพิสูจน์สินค้านั้นได้”

มาตรา ๓๗ เพิ่มมาตรา ๓๗ และมาตรา ๓๘

ไม่มีการแก้ไข

มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น

นางอานิก อัมระนันท์ ขอสงวนความเห็น โดยให้แก้ไขความในมาตรา ๓๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๘ เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่าบริการใดอาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค ให้คณะกรรมการออกคำสั่งให้ผู้ประกอบธุรกิจมีการดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์บริการนั้นได้ ซึ่งอาจให้กระทำโดยผู้เชี่ยวชาญที่เป็นบุคคลที่สามหรือ โดยผู้ประกอบธุรกิจตามที่คณะกรรมการเห็นสมควร ทั้งนี้ให้องค์การอิสระเพื่อการคุ้มครองผู้บริโภคมีส่วนร่วมด้วยในทุกกรณี ถ้าผู้ประกอบธุรกิจไม่ดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์บริการหรือดำเนินการล่าช้าโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร คณะกรรมการจะจัดให้มีการทดสอบหรือพิสูจน์โดยผู้ประกอบธุรกิจเป็นผู้เสียค่าใช้จ่ายที่ได้เอง ในกรณีจำเป็นและเร่งด่วน คณะกรรมการอาจออกคำสั่งห้ามให้บริการนั้นเป็นการชั่วคราวจนกว่าจะทราบผลการทดสอบหรือพิสูจน์บริการนั้นได้”

ในกรณีที่ปรากฏชัดเจนหรือ ในกรณีที่ผลการทดสอบหรือพิสูจน์ปรากฏว่าบริการใดอาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค ถ้าให้คณะกรรมการที่สหภาพฯ ออกคำสั่งอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่างดังต่อไปนี้ก็ได้

(๑) ให้ผู้ประกอบการปิดประกาศและโฆษณาคำเตือนเกี่ยวกับการรับบริการนั้น

(๒) ให้ผู้ประกอบการแก้ไขหรือเปลี่ยนแปลงวิธีการให้บริการตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด

(๓) ห้ามผู้ประกอบการให้บริการนั้น”

นางจิตติมา ฉายแสง ขอสงวนความเห็น โดยให้แก้ไขความในมาตรา ๓๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๘ เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่าบริการใดอาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค ให้คณะกรรมการสหภาพฯ ออกคำสั่งให้ผู้ประกอบการดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์บริการนั้นได้ ถ้าผู้ประกอบการไม่ดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์บริการหรือดำเนินการล่าช้า โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร คณะกรรมการสหฯ ต้องจัดให้มีการทดสอบหรือพิสูจน์เอง โดยผู้ประกอบการเป็นผู้เสียค่าใช้จ่ายที่ได้ ในกรณีจำเป็นและเร่งด่วน ให้คณะกรรมการสหภาพฯ ออกคำสั่งห้ามให้บริการนั้นเป็นการชั่วคราวจนกว่าจะทราบผลการทดสอบหรือพิสูจน์บริการนั้นได้

ในกรณีที่ผลการทดสอบหรือพิสูจน์ปรากฏว่าบริการใดสหฯ นั้นเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค ถ้าให้คณะกรรมการที่สหภาพฯ ออกคำสั่งดังต่อไปนี้ก็ได้

(๑) ให้ห้ามผู้ประกอบการปิดประกาศและโฆษณาคำเตือนที่สหภาพฯ ให้บริการนั้น

(๒) ให้ผู้ประกอบการแก้ไขหรือเปลี่ยนแปลงวิธีการให้บริการให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด ปิดประกาศและโฆษณาคำเตือนเกี่ยวกับการรับบริการนั้น

(๓) ห้ามให้ผู้ประกอบการแก้ไขหรือเปลี่ยนแปลงวิธีการให้บริการให้ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด”

นายประพนธ์ นิลวัชรมณี ขอสงวนความเห็น โดยให้แก้ไขความในมาตรา ๓๘ วรรคหนึ่งและวรรคสอง เป็นดังนี้

“มาตรา ๓๘ เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่าบริการใดอาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค ให้คณะกรรมการสหภาพฯ ออกคำสั่งให้ผู้ประกอบการดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์บริการนั้นได้ ถ้าผู้ประกอบการไม่ดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์บริการหรือดำเนินการล่าช้า โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร ให้คณะกรรมการสหฯ จัดให้มีการทดสอบหรือพิสูจน์โดยผู้ประกอบการเป็นผู้เสียค่าใช้จ่ายที่ได้ ในกรณีจำเป็นและเร่งด่วน ให้คณะกรรมการสหภาพฯ ออกคำสั่งห้ามให้บริการนั้นเป็นการชั่วคราวจนกว่าจะทราบผลการทดสอบหรือพิสูจน์บริการนั้นได้

ในกรณีที่ผลการทดสอบหรือพิสูจน์ปรากฏว่าบริการใดอาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค  
ทำให้คณะกรรมการที่สหภาพฯฯฯฯออกคำสั่งดังต่อไปนี้ก็ได้

- (๑) ให้ผู้ประกอบการปิดประกาศและโฆษณาคำเตือนเกี่ยวกับการรับบริการนั้น
- (๒) ให้ผู้ประกอบการแก้ไขหรือเปลี่ยนแปลงวิธีการให้บริการตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และ

เงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด

- (๓) ห้ามผู้ประกอบการให้บริการนั้น”

มาตรา ๘ แก้ไขมาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑ และมาตรา ๔๒ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๙ แก้ไขมาตรา ๕๖ ไม่มีการแก้ไข

มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น

บางกรณีมา ภายแสง ขอสงวนความเห็น โดยให้แก้ไขความในมาตรา ๕๖ เป็นดังนี้

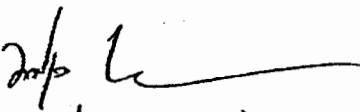
“มาตรา ๕๖ ผู้ประกอบการผู้ใดฝ่าฝืนคำสั่งของคณะกรรมการซึ่งสั่งห้ามขาย จ่าย แจกสินค้า เป็นการชั่วคราวตามมาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการตามมาตรา ๓๖ วรรคสอง ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินห้าหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ถ้าผู้ประกอบการที่สหภาพฯฯฯฯเป็นผู้ผลิตหรือผู้ส่งหรือผู้ส่งมอบสินค้าในราชอาณาจักรเพื่อ  
ขาย หรือการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งตามวรรคหนึ่งเป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับอันตราย ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน  
ห้าปี หรือปรับไม่เกินห้าแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

มาตรา ๑๐ เพิ่มมาตรา ๕๖/๑ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๑ แก้ไขมาตรา ๖๐ ไม่มีการแก้ไข

๗. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามที่ได้รับการแก้ไขเพิ่มเติมตามร่างเดิม มาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว

  
(นายนพภูต เมฆเมฆา)

เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

บันทึกหลักการและเหตุผล  
ประกอบร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ....

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ดังต่อไปนี้

(๑) แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจและหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐ (๒) และ (๘) และมาตรา ๑๖ และเพิ่มมาตรา ๑๐ (๑/๑) และ (๑/๒) มาตรา ๑๗ และมาตรา ๑๘)

(๒) กำหนดให้มูลนิธิที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภครับรองมีอำนาจดำเนินกระบวนการพิจารณาใดๆ ในคดีที่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคโดยส่วนรวมได้เช่นเดียวกับสมาคม (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑ และมาตรา ๔๒)

(๓) แก้ไขเพิ่มเติมบทกำหนดโทษผู้ประกอบการที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเกี่ยวกับสินค้าที่อาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค และผู้เจตนาทุจริต ใช้จ่าย ขูขง หรือดำเนินการให้มูลนิธิฟ้องร้องต่อศาลเพื่อกดดันแก้งผู้ประกอบการให้ได้รับความเสียหาย และเพิ่มเติมบทกำหนดโทษผู้ประกอบการที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเกี่ยวกับบริการที่อาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๖ และมาตรา ๖๐ และเพิ่มมาตรา ๕๖/๑)

เหตุผล

โดยที่กฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภคในปัจจุบันยังไม่มีบทบัญญัติชัดเจนที่จะให้คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยหรือประนีประนอมข้อพิพาทเกี่ยวกับการละเมิดสิทธิของผู้บริโภคอันจะเป็นการช่วยลดปริมาณคดีที่จะไปสู่ศาลได้ และสำหรับมาตรการคุ้มครองผู้บริโภคนั้น แม้จะมีบทบัญญัติว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภคจากสินค้าที่อาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภคก็ตาม แต่ก็ยังไม่ครอบคลุมไปถึงการคุ้มครองทางด้านบริการที่อาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภคซึ่งสมควรมีมาตรการคุ้มครองเช่นกัน นอกจากนี้ สมควรกำหนดให้มีมาตรการคุ้มครองผู้บริโภคเกี่ยวกับการให้ผู้ประกอบการธุรกิจจัดเก็บหรือเรียกคืนสินค้าที่อาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค และให้มูลนิธิที่คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภครับรองมีสิทธิในการดำเนินคดีเพื่อคุ้มครองผู้บริโภคเช่นเดียวกับสมาคม ซึ่งจะเป็นการขยายการคุ้มครองผู้บริโภคโดยภาคเอกชนด้วย สมควรแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภคให้มีประสิทธิภาพเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองผู้บริโภคเพิ่มขึ้นจากกฎหมายปัจจุบัน จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่าง  
พระราชบัญญัติ  
คุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ. ....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองผู้บริโภค

พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล  
ซึ่งตามมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๔๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้  
โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ. ....”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา  
เป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑/๑) และ (๑/๒) ของมาตรา ๑๐  
แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒

“(๑/๑) โกล่เกลี่ยหรือประนีประนอมข้อพิพาทเกี่ยวกับการละเมิดสิทธิของผู้บริโภค  
ตามที่ผู้บริโภคและผู้ประกอบธุรกิจตกลงกันก่อนมีการฟ้องคดีต่อศาล ทั้งนี้ ตามระเบียบและหลักเกณฑ์ที่  
คณะกรรมการประกาศกำหนด โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

(๑/๒) ส่งเสริม พัฒนา และสนับสนุนงานคุ้มครองผู้บริโภคตามหลักเกณฑ์ที่  
คณะกรรมการกำหนด”

มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความใน (๒) ของมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๒) คำเนิรการเกี่ยวกับสินค้าหรือบริการที่อาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค ตามมาตรา ๑๖ มาตรา ๑๗ หรือมาตรา ๑๘ แล้วแต่กรณี”

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความใน (๘) ของมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๘) รับรองสมาคมและมูลนิธิตามมาตรา ๔๐”

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๖ เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่าสินค้าใดอาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค ให้คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์สินค้านั้น โดยอาจมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นผู้ปฏิบัติการหรือออกคำสั่งให้ผู้ประกอบธุรกิจดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์สินค้าที่ดังกล่าวได้ ถ้าผู้ประกอบธุรกิจไม่ดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์สินค้าหรือดำเนินการล่าช้าโดยไม่มีเหตุผลอันสมควร คณะกรรมการจะจัดให้มีการทดสอบหรือพิสูจน์โดยผู้ประกอบธุรกิจเป็นผู้เสียค่าใช้จ่ายก็ได้ ในกรณีจำเป็นและเร่งด่วน คณะกรรมการอาจออกคำสั่งห้ามขายสินค้านั้นเป็นการชั่วคราวจนกว่าจะทราบผลการทดสอบหรือพิสูจน์สินค้านั้นได้

ในกรณีที่ผลการทดสอบหรือพิสูจน์ปรากฏว่าสินค้านั้นอาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค และไม่อาจป้องกันอันตรายที่จะเกิดจากสินค้านั้นได้โดยการกำหนดฉลากตามมาตรา ๑๐ หรือตามกฎหมายอื่น ถ้าคณะกรรมการเห็นสมควรจะออกคำสั่งดังต่อไปนี้ก็ได้

(๑) ห้ามผู้ประกอบธุรกิจขายสินค้านั้น  
(๒) ให้ผู้ประกอบธุรกิจแก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือปรับปรุงสินค้านั้น ไม่ให้เป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค

(๓) ให้ผู้ประกอบธุรกิจจัดเก็บหรือเรียกคืนสินค้านั้น  
(๔) ให้ผู้ประกอบธุรกิจซึ่งเป็นผู้ส่งหรือนำเข้ามาในราชอาณาจักรจัดส่งสินค้านั้นกลับคืนออกนอกราชอาณาจักร

(๕) ให้ผู้ประกอบธุรกิจทำลายสินค้านั้น  
หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการแก้ไข เปลี่ยนแปลง หรือปรับปรุงสินค้า การจัดเก็บหรือเรียกคืนสินค้า การจัดส่งสินค้ากลับคืนออกนอกราชอาณาจักร และการทำลายสินค้าตามวรรคสอง ให้เป็นไปตามประกาศของคณะกรรมการ โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา  
คำสั่งตามมาตรา นี้ ให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา”



มาตรา ๑ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติ  
คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งถูกยกเลิกโดยพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๑

“มาตรา ๓๑ ในกรณีที่คณะกรรมการมีคำสั่งตามมาตรา ๓๖ วรรคสอง (๕)  
แต่ผู้ประกอบการธุรกิจ ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว ให้คณะกรรมการจัดให้มีการทำลายสินค้านั้น  
โดยผู้ประกอบการธุรกิจเป็นผู้เสียค่าใช้จ่าย

มาตรา ๓๔ เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่าบริการใดอาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค  
คณะกรรมการอาจออกคำสั่งให้ผู้ประกอบการธุรกิจดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์บริการนั้น ได้ ถ้าผู้ประกอบการ  
ธุรกิจ ไม่ดำเนินการทดสอบหรือพิสูจน์บริการหรือดำเนินการล่าช้า โดยไม่มีเหตุผลอันสมควร  
คณะกรรมการจะจัดให้มีการทดสอบหรือพิสูจน์โดยผู้ประกอบการธุรกิจเป็นผู้เสียค่าใช้จ่ายก็ได้ ในกรณี  
จำเป็นและเร่งด่วน คณะกรรมการอาจออกคำสั่งห้ามให้บริการนั้นเป็นการชั่วคราวจนกว่าจะทราบ  
ผลการทดสอบหรือพิสูจน์บริการนั้น ได้

ในกรณีที่ผลการทดสอบหรือพิสูจน์ปรากฏว่าบริการใดอาจเป็นอันตรายแก่ผู้บริโภค  
ถ้าคณะกรรมการเห็นสมควรจะออกคำสั่งดังต่อไปนี้ก็ได้

(๑) ให้ผู้ประกอบการธุรกิจปิดประกาศและโฆษณาเตือนเกี่ยวกับการรับบริการนั้น

(๒) ให้ผู้ประกอบการธุรกิจแก้ไขหรือเปลี่ยนแปลงวิธีการให้บริการตามหลักเกณฑ์ วิธีการ  
และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด

(๓) ห้ามผู้ประกอบการธุรกิจให้บริการนั้น

คำสั่งตามมาตรา นี้ ให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา”

มาตรา ๘ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๔๐ มาตรา ๔๑ และมาตรา ๔๒ แห่งพระราชบัญญัติ  
คุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๔๐ สมาคมและมูลนิธิที่มีวัตถุประสงค์ในการคุ้มครองผู้บริโภคหรือต่อต้านการ  
แข่งขันอันไม่เป็นธรรมทางการค้า และข้อบังคับของสมาคมและมูลนิธิดังกล่าวในส่วนที่เกี่ยวกับคณะกรรมการ  
สมาชิก และวิธีการดำเนินการของสมาคมและมูลนิธิเป็นไปตามเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง สมาคมและ  
มูลนิธินั้นอาจยื่นคำขอให้คณะกรรมการรับรองเพื่อให้สมาคมและมูลนิธินั้นมีสิทธิและอำนาจฟ้องตาม  
มาตรา ๔๑ ได้

การยื่นคำขอตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง  
การรับรองสมาคมและมูลนิธิตามวรรคหนึ่ง ให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา

มาตรา ๔๑ ในการดำเนินคดีที่เกี่ยวกับการละเมิดสิทธิของผู้บริโภค ให้สมาคมหรือมูลนิธิที่  
คณะกรรมการรับรองตามมาตรา ๔๐ มีสิทธิฟ้องคดีแพ่ง คดีอาญา และดำเนินกระบวนการพิจารณาใด ๆ ในคดี  
เพื่อคุ้มครองผู้บริโภคที่เป็นประโยชน์ต่อผู้บริโภคโดยส่วนรวมตามที่คณะกรรมการประกาศกำหนดได้  
และให้มีอำนาจฟ้องเรียกทรัพย์สินและค่าเสียหายแทนผู้บริโภคได้ ถ้ามีหนังสือมอบหมายให้เรียกทรัพย์สิน  
และค่าเสียหายแทนจากผู้บริโภคดังกล่าว

ในการดำเนินคดีในศาล มิให้สมาคมและมูลนิธิถอนฟ้อง เว้นแต่ศาลจะอนุญาตเมื่อศาล เห็นว่าการถอนฟ้องนั้นไม่เป็นผลเสียต่อการคุ้มครองผู้บริโภคเป็นส่วนรวม สำหรับคดีแพ่งเกี่ยวกับการเรียก ทรัพย์สินหรือค่าเสียหายแทนผู้บริโภค การถอนฟ้องหรือการพิพากษาในกรณีที่อยู่ความตกลงหรือ ประนีประนอมยอมความกัน จะต้องมีหนังสือแสดงความยินยอมของผู้บริโภคผู้มอบหมายให้เรียกทรัพย์สิน หรือค่าเสียหายแทน แล้วแต่กรณี มาแสดงต่อศาลด้วย

มาตรา ๔๒ นอกจากต้องปฏิบัติตามบทบัญญัติในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์และ กฎหมายอื่นแล้ว สมาคมและมูลนิธิที่คณะกรรมการรับรองตามมาตรา ๔๐ ต้องปฏิบัติตามระเบียบที่ คณะกรรมการกำหนด

เมื่อปรากฏว่าสมาคมหรือมูลนิธิใดที่คณะกรรมการรับรองตามมาตรา ๔๐ ไม่ปฏิบัติตาม ระเบียบที่คณะกรรมการกำหนดตามวรรคหนึ่ง หรือมีพฤติการณ์ปรากฏว่า ได้ดำเนินการฟ้องคดี โดยไม่สุจริต ให้คณะกรรมการมีอำนาจเพิกถอนการรับรองสมาคมหรือมูลนิธินั้นได้

การเพิกถอนการรับรองสมาคมหรือมูลนิธิตามวรรคสอง ให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา”

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๕๖ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๕๖ ผู้ประกอบธุรกิจผู้ใดฝ่าฝืนคำสั่งของคณะกรรมการซึ่งสั่งห้ามขายสินค้า เป็นการชั่วคราวตามมาตรา ๓๖ วรรคหนึ่ง หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการตาม มาตรา ๓๖ วรรคสอง ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินห้าหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ถ้าผู้ประกอบธุรกิจตามวรรคหนึ่งเป็นผู้ผลิตเพื่อขายหรือเป็นผู้ส่งหรือนำเข้ามา ในราชอาณาจักรเพื่อขาย หรือการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งตามวรรคหนึ่งเป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับอันตราย ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินห้าแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

มาตรา ๑๐ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๕๖/๑ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครอง ผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒

“มาตรา ๕๖/๑ ผู้ประกอบธุรกิจผู้ใดฝ่าฝืนคำสั่งของคณะกรรมการซึ่งสั่งห้ามให้บริการ เป็นการชั่วคราวตามมาตรา ๓๘ วรรคหนึ่ง หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการตาม มาตรา ๓๘ วรรคสอง ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินห้าหมื่นบาท หรือ ทั้งจำทั้งปรับ

ถ้าการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งตามวรรคหนึ่งเป็นเหตุให้ผู้อื่นได้รับอันตราย ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินห้าแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

มาตรา ๑๑ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๖๐ ผู้ใด โดยเจตนาทุจริต ใช้ ฉ้อฉล ข่มขู่ หรือดำเนินการให้สมาคมหรือ มูลนิธิที่คณะกรรมการรับรองตามมาตรา ๔๐ ฟ้องร้องผู้ประกอบการธุรกิจคนใดเป็นคดีแพ่งหรือคดีอาญา ต่อศาล เพื่อกลั่นแกล้งผู้ประกอบการนั้น ให้ได้รับความเสียหาย ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินห้าหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”

.....  
.....