



สำเนาเลขที่การสภาผู้แทนราษฎร	เลขที่รับ	๑๓๗๗/๖๕๕๕
วันที่	๖ ม.ค. ๕๕	
เวลา	๑๑:๐๖ น.	

ที่ นร ๐๕๐๓/๓๓๖๐

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๖ มกราคม ๒๕๖๔

เรื่อง ผลการพิจารณารายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง “การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในชั้นสอบสวน” ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร

เรียน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

อ้างถึง หนังสือสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ สผ ๐๐๑๔/๕๔๓๖ ลงวันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๓
สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกระทรวงยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๙๐๔/๑๐๑๐๕ ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๓ และเอกสารประกอบ

ตามที่ได้ส่งรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง “การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในชั้นสอบสวน” ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ไปเพื่อดำเนินการ นั้น

กระทรวงยุติธรรมได้เสนอผลการพิจารณารายงานการพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าว มาเพื่อดำเนินการ ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๖๔ รับทราบผลการพิจารณารายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง “การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในชั้นสอบสวน” ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ตามที่กระทรวงยุติธรรมเสนอ และแจ้งให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทราบต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ ได้แจ้งให้กระทรวงยุติธรรมส่งรายงานในเรื่องนี้จำนวน ๖๐๐ ชุด ให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรโดยตรงต่อไปแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

(นายธีระพงษ์ วงศ์ศิวัชวิลาส)

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กลุ่มงานพระราชบัญญัติและนิติ ๑
สำนักการประชุม
เลขที่รับ ๑๕ / ๑๕๖๕
วันที่ ๑๓/๗.๑.๒๕ เวลา ๑๑:๐๖ น.

กลุ่มงานระเบียบวาระ
รับที่ ๑๐๖ / ๒๕๖๔
วันที่ ๑๕/๗.๑.๒๕ เวลา ๑๖:๓๐ น.

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักการประชุม
รับที่ ๕๗ / ๒๕๖๔
วันที่ ๑๗/๗.๑.๒๕ เวลา ๑๑:๓๕ น.
ส่งกลุ่มงาน พ.ร.บ. ๑ ดำเนินการ

กองนิติธรรม

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๓๕๒ (เครื่องคัดคำ)

โทรสาร ๐๒๒๙๐ ๙๐๕๘ (D/แจ้งมติ ครม. รายงานผลฯ/๐๐๔)

คำวนที่สุด

ที่ ยธ ๐๙๐๔/๒๐๑๐๕



กระทรวงยุติธรรม

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ

อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๘

ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่

กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๓

เรื่อง รายงานผลการดำเนินการ เรื่อง การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในชั้นสอบสวน

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. หนังสือรองนายกรัฐมนตรีเห็นชอบให้เสนอคณะกรรมการ

๒. รายงานการประชุมพิจารณาข้อสังเกตของคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน เรื่อง การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในชั้นสอบสวน เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ จำนวน ๒๖ หน้า

ด้วยกระทรวงยุติธรรมขอเสนอเรื่อง รายงานผลการดำเนินการ เรื่อง การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในชั้นสอบสวน มาเพื่อคณะกรรมการพิจารณา โดยเรื่องนี้เข้าข่ายที่จะต้องนำเสนอคณะกรรมการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๑๒) เรื่องที่นายกรัฐมนตรีในฐานะหัวหน้ารัฐบาลนำเสนอหรือมีคำสั่งให้เสนอคณะกรรมการ รวมทั้งเป็นการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติในด้าน (๖) การบริหารราชการแผ่นดิน การปรับปรุงกฎระเบียบเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ทั้งนี้ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) กำกับการบริหารราชการกระทรวงยุติธรรม ได้เห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะกรรมการด้วยแล้ว

ทั้งนี้ เรื่องดังกล่าวมีรายละเอียด ดังนี้

๑. เรื่องเดิม

๑.๑ ความเป็นมาของเรื่องที่จะเสนอ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้เสนอรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในชั้นสอบสวน ของคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร มาเพื่อคณะกรรมการดำเนินการ

๑.๒ มติคณะกรรมการหรือคำสั่งที่เกี่ยวข้อง

รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้กระทรวงยุติธรรมเป็นหน่วยงานหลักรับรายงานและข้อสังเกตของคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ไปพิจารณาร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของรายงานและข้อสังเกตดังกล่าว โดยสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะกรรมการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งเพื่อนำเสนอคณะกรรมการต่อไป

๒. เหตุผลความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะกรรมการ

เนื่องจากเรื่องนี้เข้าข่ายที่จะต้องนำเสนอคณะกรรมการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๑๒) เรื่องที่นายกรัฐมนตรีในฐานะหัวหน้ารัฐบาลนำเสนอหรือมีคำสั่งให้เสนอคณะกรรมการ

๓. สารสำคัญของเรื่อง

๓.๑ กระทรวงยุติธรรมได้ดำเนินการตามข้อสั่งการ โดยจัดประชุมหารือร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานศาลยุติธรรมและกรมสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อพิจารณารายงานพร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ แล้วเมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ โดยที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาและเสนอความเห็นต่อรายงานพร้อมทั้งข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ รวมทั้งได้มอบหมายให้สำนักงานศาลยุติธรรม รับข้อเสนอของคณะกรรมการฯ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกลับไปทบทวนและให้ความเห็น โดยสำนักงานศาลยุติธรรมได้จัดส่งความเห็นเพิ่มเติม เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ ทั้งนี้ สามารถสรุปสาระสำคัญของมติที่ประชุมและความเห็นเพิ่มเติมได้ ดังนี้

๓.๑.๑ ประเด็นห้ามนำผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหาออกแถลงข่าวหรือจัดให้บุคคลดังกล่าวให้สัมภาษณ์ต่อสื่อมวลชน ที่ประชุมเห็นชอบด้วยในหลักการ โดยเห็นว่าผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหายังคงถูกสันนิษฐานว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ จึงไม่ควรนำออกแถลงข่าวหรือให้สัมภาษณ์ เพราะจะมีลักษณะเป็นการประจาน ทั้งยังมีความคาบเกี่ยวกับการนำผู้ต้องหาไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพ โดยหากจะแก้ไขตามข้อเสนอนี้ เห็นควรต้องมีการกำหนดระเบียบปฏิบัติรองรับเพิ่มเติม

๓.๑.๒ ประเด็นการตรวจสอบการจับกุม ที่ประชุมเห็นว่าตามมาตรา ๘๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเดิม มีกลไกซึ่งเป็นระบบการตรวจสอบถ่วงดุลในฝ่ายตำรวจอยู่แล้ว การให้พนักงานอัยการเข้ามาตรวจสอบการจับกุม ในทางปฏิบัติจึงเป็นเรื่องที่อาจทำได้ยาก ซึ่งจะต้องพิจารณาถึงอัตรากำลังและภาระงานที่เพิ่มขึ้น อีกทั้งยังมีข้อจำกัดในเรื่องของระยะเวลา เนื่องจากในการควบคุมตัวผู้ถูกจับเพื่อนำตัวไปฝากขังต่อศาล มีกำหนดระยะเวลาไว้ไม่เกิน ๔๘ ชั่วโมง เท่านั้น

๓.๑.๓ ประเด็นผู้ต้องหาหรือจำเลยหลบหนีในระหว่างปล่อยตัวชั่วคราว ที่ประชุมเห็นชอบด้วยในหลักการ โดยเห็นว่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพมากขึ้น อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของกำหนดอายุความ ควรกำหนดไว้ในกฎหมายสารบัญญัติเพื่อความเหมาะสม

๓.๑.๔ ประเด็นการร่วมสอบสวนระหว่างพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ ในคดีบางประเภท ที่ประชุมเห็นควรให้มีการกำหนดหลักการดังกล่าวไว้ในกฎหมายเฉพาะ และควรให้พนักงานอัยการเข้าร่วมตรวจสอบการสอบสวนในคดีบางประเภทตามที่เห็นสมควร เพื่อประโยชน์ในการแสวงหาข้อเท็จจริง และการพิจารณาการเข้าร่วมสอบสวนไม่ควรยึดโยงกับอัตราโทษเพียงอย่างเดียว เพราะบางคดีไม่ได้มีความซับซ้อน แม้จะมีอัตราโทษหนัก รวมไปถึงต้องมีการเตรียมความพร้อมในเรื่องต่าง ๆ เช่น จำนวนบุคลากร และการพัฒนาเทคนิคในการสอบสวนร่วม เป็นต้น นอกจากนี้ควรคำนึงถึงปัญหาในการใช้ดุลพินิจของพนักงานอัยการด้วย อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมได้มีสังเกตว่าการที่จะนำหลักการในเรื่องการให้พนักงานอัยการเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ในการสอบสวนและตรวจพยานหลักฐานร่วมกัน ซึ่งเป็นหลักการที่ปรากฏอยู่แล้วในพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ กลับไปแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาอาจไม่เกิดผลประโยชน์มากนัก

๓.๑.๕ ประเด็นพนักงานสอบสวนไม่รับคำร้องทุกข์ หรือกล่าวโทษ ที่ประชุมเห็นชอบด้วยในหลักการ โดยเห็นว่าเป็นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน และจะเป็นประโยชน์สำหรับคดีความผิดต่อส่วนตัวที่จะต้องแจ้งความภายในกำหนดอายุความ แต่ทั้งนี้จำเป็นต้องกำหนดรายละเอียดหรือกลไกในทางปฏิบัติให้ชัดเจนเนื่องจากปัจจุบันมีปริมาณคดีเป็นจำนวนมากและยังส่งผลให้เจ้าหน้าที่ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ให้สำเร็จลุล่วงได้ทันในทุกกรณี อย่างไรก็ตาม ในเรื่องของการยื่นหรือส่งคำร้องทุกข์ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศอื่น เนื่องจากในทางปฏิบัติตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญายังคงต้องให้มีการยืนยันตัวตนและยืนยันข้อเท็จจริง จึงควรต้องมีการพิจารณาเนื้อหารายละเอียดในส่วนหลักเกณฑ์และวิธีการในกฎกระทรวงต่อไป

๓.๑.๖ ประเด็น...

๓.๑.๖ ประเด็นการให้พนักงานสอบสวนจัดให้มีการบันทึกภาพและเสียงระหว่างการสอบปากคำ ที่ประชุมเห็นชอบด้วยในหลักการ โดยเห็นว่าเป็นการป้องกันการละเมิดสิทธิของผู้ต้องหา แต่ทั้งนี้ในการบังคับใช้กฎหมายกับการคุ้มครองสิทธิประชาชน ควรพิจารณาถึงความเป็นไปได้ในทางปฏิบัติให้เป็นไปอย่างเหมาะสม หากเป็นกรณีการถามคำให้การหรือสอบปากคำเฉพาะผู้ต้องหาเห็นว่าสามารถดำเนินการได้ แต่หากเป็นกรณีผู้ร้องทุกข์หรือกล่าวโทษเห็นว่าอาจเกิดปัญหา เนื่องจากในบางคดีมีจำนวนผู้เสียหายเป็นจำนวนมาก อีกทั้ง การบัญญัติให้มีการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่มากเกินไปอาจทำให้เกิดปัญหาต่าง ๆ ตามมาได้ อย่างไรก็ตาม ที่ประชุมเห็นควรให้มีการดำเนินการบันทึกภาพและเสียงในชั้นศาลด้วย เพราะจะเป็นประโยชน์แก่การดำเนินคดีในชั้นอุทธรณ์และฎีกา

๓.๑.๗ ประเด็นการกันผู้ต้องหาไว้เป็นพยาน ที่ประชุมเห็นว่ากระบวนการดังกล่าวเป็นกระบวนการก่อนชั้นศาล ซึ่งบัญญัติอยู่ในระเบียบของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และระเบียบของสำนักงานอัยการสูงสุด ทั้งนี้ หากต้องการบัญญัติให้ชัดเจนในกฎหมายระดับพระราชบัญญัติ เห็นควรกันตัวผู้ต้องหาไว้เป็นพยานในระบบของการบริหารงานยุติธรรมก่อนที่จะถึงชั้นศาล ซึ่งจะทำได้พยานที่เป็นปัจจุบันและทำให้การบังคับใช้กฎหมายมีประสิทธิภาพและเป็นประโยชน์แก่พยานมากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตาม เห็นว่าบทบัญญัติในเรื่องนี้ในร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. มีความละเอียดมากกว่า

๓.๑.๘ ประเด็นการกำหนดระยะเวลาการส่งสำนวนการสอบสวนของพนักงานสอบสวน ที่ประชุมเห็นชอบด้วยในหลักการ แต่มีข้อสังเกตว่า เนื่องจากในปัจจุบันมีคดีเกิดขึ้นจำนวนมาก จึงอาจเกิดปัญหาในทางปฏิบัติสำหรับพนักงานสอบสวนที่ไม่สามารถดำเนินการได้ทันตามกำหนดเวลา และอาจทำให้การสอบสวนขาดความสมบูรณ์ อีกทั้งเห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีกระบวนการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาอยู่แล้ว ดังนั้น หากจะมีการกำหนดหลักการดังกล่าว ควรต้องมีการสนับสนุนในด้านต่าง ๆ เพื่อสร้างความพร้อมต่อไป

๓.๑.๙ ประเด็นการให้พนักงานอัยการมีอำนาจสั่งให้พนักงานสอบสวนดำเนินการสอบสวนบุคคลเพิ่มเติม ที่ประชุมเห็นชอบด้วยในหลักการ แต่มีข้อสังเกตว่า ในทางปฏิบัติการที่พนักงานสอบสวนต้องเริ่มทำการสอบสวน ทำสำนวนใหม่ อาจเกิดปัญหาในเรื่องของพยานให้การต่างไปจากเดิมและเห็นว่าประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๓ วรรคสอง (ก) ได้มีการบัญญัติให้พนักงานอัยการสามารถสั่งให้ดำเนินการสอบสวนเพิ่มเติมอยู่แล้ว

๓.๑.๑๐ ประเด็นการตรวจสอบเหตุผลของคำสั่งไม่ฟ้อง ที่ประชุมมีความเห็นเป็นสองฝ่าย คือ ฝ่ายที่เห็นชอบด้วยในหลักการ โดยเห็นว่าจะทำให้การสอบสวนมีประสิทธิภาพมากขึ้น และเป็นการแก้ไขข้อบกพร่องในการทำสำนวนในชั้นพนักงานสอบสวนและการใช้ดุลพินิจของพนักงานอัยการในการสั่งคดี แต่อาจเกิดปัญหาในทางปฏิบัติเรื่องปริมาณคดีที่จะขึ้นสู่การพิจารณาของอัยการสูงสุดมากขึ้น และฝ่ายที่ไม่เห็นชอบด้วยกับหลักการดังกล่าว เพราะเห็นว่าจะเป็นการตัดกระบวนการในการตรวจสอบถ่วงดุลในชั้นสั่งคดีออกไป โดยการถ่วงดุลอำนาจยังคงเป็นหลักการที่มีความจำเป็นอยู่ รวมทั้งเห็นควรให้ศาลยุติธรรมเข้ามามีอำนาจในการตรวจสอบคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการในคดีที่มีอัตราโทษจำคุกตั้งแต่ ๕ ปีขึ้นไปได้ เพื่อความรอบคอบ โปร่งใส และเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม และควรมีการเปิดเผยสำนวนการสั่งไม่ฟ้องดังกล่าวให้ผู้เสียหายทราบ โดยเปิดโอกาสให้ผู้เสียหายสามารถยื่นคำร้องโต้แย้งคำสั่งศาลนั้นได้ด้วยตนเอง ซึ่งแนวทางนี้ในประเทศเยอรมนี และญี่ปุ่นก็ได้ให้ศาลยุติธรรมมีอำนาจในการตรวจสอบคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ โดยให้ผู้เสียหายเป็นผู้ยื่นคำร้องต่อศาลได้เช่นกัน นอกจากนี้ในประเทศฝรั่งเศสก็ยังมีข้อยกเว้นให้ศาลมีอำนาจในการตรวจสอบการสั่งคดีของพนักงานอัยการได้ จึงควรนำแนวคิดดังกล่าวมาปรับใช้กับประเทศไทย เพื่อให้มีกระบวนการตรวจสอบดุลพินิจคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

๓.๑.๑๑ ประเด็นการฟ้องและการดำเนินคดีอาญาในกรณีพระราชกรณียกิจที่ประชุม เห็นว่าบทบัญญัติดังกล่าวได้ถูกบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๖๑/๑ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และมีผล บังคับใช้แล้ว

ทั้งนี้ ที่ประชุมมีมติเห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และข้อสังเกตตามที่คณะกรรมการการฯ โดยเห็นควรให้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาศึกษาทั้งข้อกฎหมายและแนวทางปฏิบัติร่วมกันทั้งระบบในรูปแบบการบูรณาการ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในด้านการรวบรวมพยานหลักฐาน

๓.๒ กระทรวงยุติธรรมได้เสนอความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. ตามหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/ว(ล) ๓๖๘๕๑ ลงวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ โดยเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. มีความสอดคล้องกับข้อเสนอของคณะกรรมการปฏิรูป ประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม (ตำรวจ) และคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ในหลายประการ ซึ่งจะทำให้กระบวนการสอบสวนและการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของผู้ต้องหาและจำเลย เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รวมทั้งจะทำให้การกำหนดหน้าที่และอำนาจ การกำหนดโครงสร้างและภารกิจ การบริหารงานบุคคลรวมถึงการบริหารงานด้านต่าง ๆ เป็นไปโดยอิสระตามระบบคุณธรรม จึงเห็นพ้องด้วยกับ หลักการของร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว และได้มีข้อสังเกตตามร่างมาตรา ๒๒ ของร่างพระราชบัญญัติ การสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. ในกรณีการกำหนดให้เมื่อมีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีหรือคำพิพากษาถึงที่สุด ให้ยกฟ้องให้พนักงานอัยการแจ้งไปยังกองทะเบียนประวัติอาชญากร สำนักงานตำรวจแห่งชาติทราบ เพื่อให้ กองทะเบียนประวัติอาชญากรบันทึกคำสั่งดังกล่าวไว้ในประวัติของบุคคล

๓.๓ กระทรวงยุติธรรมได้เสนอความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามหนังสือคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคม แห่งชาติ ที่ นร ๑๑๒๐/๖๘๔๑ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ โดยเห็นว่า หลักการตามร่างพระราชบัญญัติ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่คณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรมเสนอ มีหลักการในหลายประเด็นใกล้เคียงกับร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. ที่คณะกรรมการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ได้เสนอต่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา ให้ความเห็นชอบ ซึ่งเห็นว่าร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. มีความครบถ้วนและเหมาะสมกว่า โดยเฉพาะอย่างยิ่งในคดีที่พนักงานอัยการ เข้าร่วมทำการสอบสวน และการกำหนดระยะเวลาการส่งสำนวน การสอบสวนให้แก่พนักงานอัยการ จึงเห็นว่าในประเด็นทั้งสองนี้ควรใช้หลักการตามร่างพระราชบัญญัติ การสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. เป็นหลัก นอกจากนี้ ร่างมาตรา ๑๓๖/๑ ในประเด็นเรื่องการกันผู้ต้องหาไว้ เป็นพยานนั้น เป็นประเด็นที่มีข้อเสนอเฉพาะในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งเห็นว่าควรกันผู้ต้องหาไว้เป็นพยาน โดยจะต้องมีการฟ้องคดีต่อศาลนั้นจะส่งผลให้เกิดปัญหาอุปสรรคที่จะได้รับความร่วมมือจากผู้ต้องหาได้

๔. ข้อเสนอส่วนราชการ

กระทรวงยุติธรรม พิจารณาแล้วเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่คณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน เสนอ มีหลักการที่คำนึงถึงความยุติธรรมที่ประชาชนจะได้รับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการตรวจสอบและรวบรวม พยานหลักฐานในชั้นต้น เพื่อพนักงานอัยการจะได้รับพยานหลักฐานและทราบความจริงที่ถูกต้องครบถ้วน การสอบสวนและการสั่งคดีจึงต้องเป็นกระบวนการขั้นตอนเดียวกัน ซึ่งหลักการดังกล่าวมีความใกล้เคียงกับ

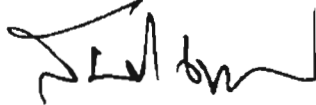
หลักการ...

หลักการในร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. แต่อย่างไรก็ดี เมื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. เห็นว่ามีความครบถ้วนและเหมาะสมกว่า โดยเฉพาะอย่างยิ่งในบทบัญญัติเรื่องการให้พนักงานอัยการเข้าร่วมทำการสอบสวน ซึ่งมีการกำหนดขั้นตอนที่ละเอียดกว่าและในเรื่องของการกำหนดระยะเวลาการส่งสำนวนการสอบสวนให้แก่พนักงานอัยการ จะส่งผลต่อการพิจารณาสั่งคดีของพนักงานอัยการ ซึ่งเป็นหลักการที่จะทำให้การอำนวยความยุติธรรมมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น จึงเห็นควรนำหลักการมาบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. เพียงแห่งเดียวเพื่อมิให้เกิดความซ้ำซ้อนของบทบัญญัติในเรื่องเดียวกัน

อนึ่ง เนื่องจากประเด็นการให้พนักงานอัยการเข้ามามีส่วนร่วมในกระบวนการสอบสวนเป็นประเด็นที่มีความสำคัญ และเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของหลายหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม ดังนั้น หากต้องมีการนำหลักการนี้มาใช้ให้เกิดผลอย่างมีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับแนวทางปฏิบัติ จึงเห็นควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาศึกษาทั้งข้อกฎหมายและแนวทางปฏิบัติร่วมกันทั้งระบบในรูปแบบการบูรณาการ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในด้านการรวบรวมพยานหลักฐาน พร้อมทั้งทบทวนถึงแนวทางปฏิบัติของกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในชั้นสอบสวนของประเทศไทยและต่างประเทศ รวมถึงสภาพปัญหาที่เกิดขึ้น เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการดำเนินการ รวมทั้งศึกษาวิเคราะห์เกี่ยวกับการดำเนินการตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ ของกรมสอบสวนคดีพิเศษที่กำหนดให้พนักงานอัยการเข้าร่วมสอบสวนกับพนักงานสอบสวนคดีพิเศษหรือมาปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับพนักงานสอบสวนคดีพิเศษเพื่อให้คำแนะนำและตรวจสอบพยานหลักฐาน ตั้งแต่ชั้นเริ่มการสอบสวนว่าดำเนินการแล้วเกิดประสิทธิภาพเพียงพอหรือไม่ เพื่อให้สามารถนำมาปรับใช้และแก้ไขปัญหาในหลักการได้อย่างแท้จริง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำกราบเรียนนายกรัฐมนตรีเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายสมศักดิ์ เทพสุทิน)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

สำนักงานกิจการยุติธรรม

โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๓๗๙๓ (วอร์รชนนท์)

โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๘๙๓๕

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ b_vassanon@oja.go.th



ด่วนที่สุด บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ...รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) โทร. ๐ ๒๒๘๘ ๔๑๕๓

ที่ นร.๐๔๐๓ (กร.๒)๑๗๙๑๗ วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๓

เรื่อง...รายงานผลการดำเนินการ เรื่อง การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในชั้นสอบสวน

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ด้วยกระทรวงยุติธรรม ได้เสนอเรื่อง รายงานผลการดำเนินการ เรื่อง การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในชั้นสอบสวน มาเพื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา ซึ่งได้พิจารณาแล้วเห็นว่า กระทรวงยุติธรรม ได้ประชุมร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของรายงานและข้อสังเกตของคณะกรรมการกฤษฎีกา การกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร แล้วจึงเห็นชอบด้วย และเห็นควรนำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำกราบเรียนนายกรัฐมนตรี เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

(นายวิษณุ เครืองาม)
รองนายกรัฐมนตรี

รายงานการประชุม

พิจารณาข้อสังเกตของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

เรื่อง การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในชั้นสอบสวน

วันจันทร์ที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๖๓

ณ ห้องประชุมสำนักงานกิจการยุติธรรม ๒ (JA ๒) ชั้น ๙ สำนักงานกิจการยุติธรรม

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ฯ อาคารรัฐประศาสนภักดี

ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ

ผู้มาประชุม

๑. รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม ประธาน
นางสาวนันทศรี เตพดลไชย
๒. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด
นางเด่นเดือน กลั่นสอน
อัยการผู้เชี่ยวชาญพิเศษ
๓. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
นายนพดล เกียรติฤกษ์
กรรมการร่างกฎหมายประจำ
๔. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ
พลตำรวจตรี คมกฤษ ไวสืบข่าว
ผู้บังคับการกองคดีอาญา
๕. ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ
พันตำรวจตรี วรณัน ศรีล้ำ
ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านคดีพิเศษ
๖. เจ้าหน้าที่สำนักงานกิจการยุติธรรม เลขานุการ
นางสาวสุตาพร สุกุลดี
นิติกรชำนาญการพิเศษ
๗. เจ้าหน้าที่สำนักงานกิจการยุติธรรม ผู้ช่วยเลขานุการ
นางวาทีณี เจริญจิตร
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ
๘. เจ้าหน้าที่สำนักงานกิจการยุติธรรม ผู้ช่วยเลขานุการ
นางสาววรรณนที บรรณมาศ
นิติกรปฏิบัติการ

ผู้ไม่มาประชุม

นางสาววรรณ รามางกูร ตติราชการ
ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นประจำสำนักประธานศาลฎีกา

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายสิทธิภาค ออวิเชียร สำนักงานอัยการสูงสุด
อัยการจังหวัดประจำสำนักงานอัยการสูงสุด

๒. พันตำรวจเอก ฤทธิชัย ช่างคำ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
ผู้กำกับ (สอบสวน) กองบังคับการตำรวจนครบาล ๗
๓. นายสมบุญ ม้าหาญศึก กรมสอบสวนคดีพิเศษ
ผู้อำนวยการกองกฎหมาย
๔. นางสาวอุทัยวรรณ สุขเกษม สำนักงานศาลยุติธรรม
นิติกร

เริ่มประชุม เวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องเพื่อทราบ

รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในชั้นสอบสวน ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แจ้งต่อที่ประชุมว่า สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือที่ นร ๐๕๐๓/๒๐๙๗๖ ลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๖๓ แจ้งว่า สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้เสนอรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในชั้นสอบสวน มาเพื่อดำเนินการและรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี พิจารณาแล้วมีคำสั่งให้กระทรวงยุติธรรมเป็นหน่วยงานหลักรับรายงานและข้อสังเกตของคณะกรรมการไปพิจารณาพร้อมกับสำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของรายงานและข้อสังเกตดังกล่าว และสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการฯ จะได้นำเสนอข้อสังเกตของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน เรื่อง การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในชั้นสอบสวน ในวาระเพื่อพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

ข้อสังเกตของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน เรื่อง การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในชั้นสอบสวน

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้สรุปความเป็นมา แนวทางการดำเนินงาน ข้อสังเกตรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในชั้นสอบสวน ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มีการศึกษารายงานตั้งแต่ความเป็นมาว่า กระบวนการยุติธรรมก่อนการพิจารณาในชั้นศาลมีความสำคัญอย่างยิ่ง เพราะเป็นกระบวนการที่เจ้าพนักงานต้องค้นหาพยานหลักฐานเพื่อทราบความจริง การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาเพื่อสร้างระบบการสอบสวนที่มีประสิทธิภาพถือเป็นกลไกในการรวบรวมพยานหลักฐานให้ครบถ้วนรอบด้านเพื่อให้ความจริงปรากฏต่อพนักงานอัยการและถูกนำไปใช้ในชั้นพิจารณาของศาลอย่างครบถ้วน ซึ่งนอกจากความสำคัญของการสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานแล้ว กระบวนการและวิธีการปฏิบัติในชั้นจับกุม การควบคุมตัว ชัง การปล่อยชั่วคราว การชั้นสูตรพลิกศพ และการไต่สวนมูลฟ้อง ล้วนเป็นขั้นตอนที่มีความสำคัญในการค้นหาความจริงและพยานหลักฐาน ดังนั้น พนักงานอัยการ และพนักงาน

/เจ้าหน้าที่...

เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานต่าง ๆ ที่มีอำนาจหน้าที่รักษาการตามกฎหมายของตนจะต้องมีอำนาจสอบสวน ดำเนินคดีได้เองและสามารถส่งสำนวนการสอบสวนให้พนักงานอัยการได้โดยตรงไม่ต้องผ่านพนักงานสอบสวน เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบถ่วงดุลการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ ป้องกันการบิดเบือนทำลาย พยานหลักฐานและเป็นการสนับสนุนการกระจายอำนาจและแบ่งเบาภาระในการสอบสวนของพนักงานสอบสวน

คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน จึงได้ศึกษาการ ปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาในชั้นสอบสวน โดยคำนึงถึงความยุติธรรมที่ประชาชนจะได้รับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการตรวจสอบการรวบรวมพยานหลักฐานในชั้นต้น เพื่อพนักงานอัยการจะได้รับ พยานหลักฐานและทราบความจริงที่ถูกต้องครบถ้วน จึงต้องมีระบบการสอบสวนที่ให้พนักงานอัยการมีโอกาส รู้เห็นและรวบรวมพยานหลักฐานด้วยตนเอง ดังนั้น การสอบสวนและการสังคดีจึงต้องเป็นกระบวนการใน ชั้นตอนเดียวกัน ซึ่งการเก็บรวบรวมพยานหลักฐานให้ครบถ้วนสมบูรณ์ที่สุดจะเป็นหลักประกันความยุติธรรม ของประชาชน เพื่อนำไปพิจารณาคดีในชั้นศาล แต่หากมีหน่วยงานเดียวผูกขาดการรู้เห็นพยานหลักฐานในที่ เกิดเหตุ อาจเกิดความบกพร่องหรือถูกบิดเบือนทำลาย นอกจากนี้ยังได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วม ประชุมและให้ข้อมูล ข้อเท็จจริงและได้พิจารณารายงานการพิจารณาศึกษาการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรม ทางอาญาในชั้นสอบสวน โดยวิเคราะห์ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. ในชั้นกฎหมาย เห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าวจะสร้างความสับสนระหว่างผู้ปฏิบัติงานและประชาชน จึงเห็นควรนำ สารสำคัญของร่างพระราชบัญญัตินี้ ไปปรับปรุงหรือแก้ไขในร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และได้นำร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับที่คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการ ยุติธรรมได้ยกร่างเสนอมารับเป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุง เพื่อให้กระบวนการยุติธรรมสามารถสร้าง ความ เป็นธรรมในสังคมและอำนวยความยุติธรรมที่แท้จริงแก่ประชาชนตามมาตรฐานสากลและนานาชาติอารยประเทศ

ทั้งนี้ คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน ได้พิจารณา ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม มีข้อสังเกตเห็นควรปรับปรุงแก้ไขในประเด็นเรื่อง ปัญหาการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวน เพื่อปฏิรูปวิธีปฏิบัติงานสอบสวนในด้านกฎหมาย พัฒนากลไก ในการปฏิบัติงาน การนำเทคโนโลยีต่างๆ มาใช้เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานและการให้บริการประชาชน โดยคณะกรรมการฯ ได้ยกร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขึ้นภายใต้หลักการดังกล่าว โดยมีประเด็นสำคัญ คือ

- (๑) การห้ามนำผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหาออกแถลงข่าว
- (๒) การกำหนดให้พนักงานอัยการเข้ามามีบทบาทในการตรวจสอบการจับกุมและ ร่วมสอบสวนกับพนักงานสอบสวนในคดีบางประเภท
- (๓) การกำหนดมิให้มีการนับระยะเวลาที่ผู้ต้องหาหรือจำเลยหลบหนีในระหว่างปล่อย ตัวชั่วคราว รวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ
- (๔) การเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถร้องทุกข์หรือกล่าวโทษต่อพนักงานอัยการที่มี เขตอำนาจดำเนินการสอบสวนแทนได้ และให้ประชาชนได้รับความสะดวกในการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ ให้รัฐ ดำเนินคดีกับผู้กระทำผิดโดยไม่ต้องแจ้งความ ณ สถานีตำรวจที่เกิดเหตุ รวมถึงการอำนวยความสะดวกในการยื่น หรือส่งคำร้องทุกข์ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์หรือสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศ
- (๕) การกำหนดให้พนักงานสอบสวนจัดให้มีการบันทึกภาพและเสียงในการถาม คำให้การหรือสอบปากคำผู้ต้องหาและในการจับหรือค้น

/(๖) การกัน...

- (๖) การกันผู้ต้องหาไว้เป็นพยาน
- (๗) การกำหนดระยะเวลาการส่งสำนวนการสอบสวนของพนักงานสอบสวน
- (๘) การกำหนดให้พนักงานอัยการมีอำนาจสั่งให้พนักงานสอบสวนทำการสอบสวน

บุคคลเพิ่มเติม

- (๙) การตรวจสอบเหตุผลของคำสั่งไม่ฟ้อง
- (๑๐) การฟ้องและดำเนินคดีอาญากรณีที่ราษฎรเป็นโจทก์

ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้พิจารณารายงานของคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชนแล้ว สามารถกำหนดเป็นประเด็นพิจารณาที่สำคัญ ได้ดังนี้

๑. ข้อมูลทั่วไป

๑.๑ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ได้อภิปรายว่า

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่คณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนเสนอ เป็นร่างพระราชบัญญัติฯ ที่นำร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. ไปปรับปรุงหรือแก้ไขในร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. มีวัตถุประสงค์เพื่อให้การสอบสวนสามารถอำนวยความสะดวกยุติธรรมให้กับประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น เหตุที่ ณ ขณะนั้นได้ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. ขึ้นมาแทนที่จะไปแก้ไขกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เนื่องจากการแก้ไขกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาจะต้องพิจารณาในหลายมิติประกอบกัน เนื่องจากกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาใช้กับกระบวนการยุติธรรมทางอาญาทั้งระบบ ทั้งฝ่ายปกครอง พนักงานสอบสวน พนักงานอัยการรวมถึงกรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นต้น การที่จะแก้ไขจึงต้องมีการพิจารณาอย่างรอบคอบ โดยขั้นตอนในการดำเนินการ คณะกรรมการปฏิรูปประเทศได้เสนอร่างไปที่คณะกรรมการกฤษฎีกาคณะพิเศษ แต่คณะกรรมการกฤษฎีกาคณะพิเศษเห็นว่าเป็นเรื่องการสอบสวน จึงได้ส่งไปให้คณะกรรมการพิจารณาร่างกฎหมายตำรวจ โดยมีข้อคิดเห็นว่า ในเบื้องต้นถ้าทำเป็นกฎหมายเฉพาะ คือ ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. ไว้เป็นต้นแบบในการใช้บังคับในการบริหารงานกระบวนการยุติธรรมในชั้นต้นให้เกิดประสิทธิภาพก่อนจะเป็นประโยชน์มากกว่า ดังนั้น การนำสิ่งที่อยู่ในร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. มาใส่ในกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเลยอาจยังไม่เหมาะสม อย่างไรก็ตาม เห็นด้วยในการที่จะแก้ไขกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แต่การจะแก้ไขกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาจำเป็นต้องมีการศึกษาจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ได้ข้อมูลอย่างรอบด้านก่อนที่จะดำเนินการแก้ไขต่อไป โดยในปัจจุบันสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ส่งร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. ให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแล้ว แต่สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีข้อสังเกตเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าวในหลายประการ จึงยังไม่สามารถเสนอร่างพระราชบัญญัติฯ ดังกล่าวได้

๑.๒ ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้อภิปรายว่า

(๑) เจตนารมณ์ในการยกร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ของคณะกรรมการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. เพื่อต้องการที่จะให้การสอบสวนแยกออกมาอีกสายงานหนึ่งแต่ยังอยู่ในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยให้มีความก้าวหน้าในสายงานของตน เพื่อป้องกันการแทรกแซง และได้ยกร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. ขึ้นมา เพื่อให้พนักงานสอบสวนเฉพาะตำรวจปฏิบัติ โดยได้ยกร่างและมีการสอบถามความเห็นไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จากนั้นส่งร่างไปที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี โดยรองนายกรัฐมนตรี

/นายวิษณุ...

(นายวิชณุ เครืองาม) ได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไปให้ความเห็น และให้ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติชี้แจงรายละเอียด ทำให้ได้ข้อสรุปเฉพาะในร่างพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. แต่ร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. ยังคงมีประเด็นข้อโต้แย้ง จึงยังไม่สามารถนำเสนอเข้าคณะรัฐมนตรีได้

(๒) ขั้นตอนการสอบสวนโดยหลักเป็นขั้นตอนก่อนฟ้องที่จำเป็นต้องดำเนินการควบคู่กันระหว่างพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ โดยต้องรวมทั้งการสืบสวนและสอบสวน และต้องปฏิบัติได้จริงถึงจะบรรลุเป้าหมายของการรวบรวมพยานหลักฐาน เนื่องจากข้อกฎหมายที่บัญญัติไว้กับทางปฏิบัติที่เกิดขึ้นจริงอาจไม่สอดคล้องกัน โดยเฉพาะปัญหาในด้านบุคลากรแต่ละหน่วยงานที่ไม่เพียงพอและไม่เท่ากัน ดังนั้น จึงเห็นควรต้องมาศึกษากระบวนการยุติธรรมทั้งระบบให้สอดคล้องและดำเนินการไปในทิศทางเดียวกันได้ เพื่อที่จะให้การนำคดีขึ้นสู่ศาลมีประสิทธิภาพมากที่สุด

๑.๓ ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ได้อภิปรายว่า

(๑) ประเด็นในเรื่องของการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรม โดยเฉพาะในเรื่องการสอบสวน รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย คือ มาตรา ๒๕๕ ง. (๒) กำหนดไว้ โดยเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม หากเป็นเรื่องตำรวจโดยเฉพาะตามมาตรา ๒๕๕ ง. (๔) จะเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม (ตำรวจ) ซึ่งคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรมได้ข้อสรุปในเรื่องการตรวจสอบถ่วงดุลระหว่างพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ คือ การให้มีการสอบสวนร่วมกัน เพื่อให้ได้พยานหลักฐานที่ถูกต้องครบถ้วนเข้ามาในสำนวน แต่พนักงานสอบสวนไม่ได้มีเพียงเจ้าหน้าที่ตำรวจเพียงหน่วยงานเดียว แต่ยังมีฝ่ายปกครอง กรมสอบสวนคดีพิเศษ หรือมีอำนาจควบคุมหรือปล่อยตัวผู้ถูกกล่าวหาเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวน เช่น ป.ป.ท. เป็นต้น ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้มีการศึกษาทั้ง ๒ ส่วน คือ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. แต่ร่างฉบับหลังที่นำมาศึกษาเป็นร่างฉบับรับฟังความคิดเห็น ซึ่งร่างฉบับที่ผ่านการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีการปรับเปลี่ยนแล้ว โดยหัวใจของการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรม คือ การจะหาวิธีทำให้เกิดประสิทธิภาพในการรวบรวมพยานหลักฐานและการวางรูปคดีตั้งแต่ต้นเพื่อนำไปสู่การพิสูจน์ความผิดหรือความบริสุทธิ์ของผู้ต้องหาได้ รวมไปถึงประเด็นในเรื่องของการไม่รับแจ้งความ ใน ๒ กรณี คือ ๑. เนื่องจากมีการแจ้งความนอกห้องที่ จึงมีการแก้ไขกฎหมายให้มีการแจ้งความทุกห้องที่และนำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ และ ๒. การไม่รับแจ้งความเพราะเป็นคดีแพ่งหรือคดีฉ้อโกง ซึ่งนอกเหนือจากการแก้ไขกฎหมายแล้วยังต้องมีการศึกษาในเรื่องของข้อเท็จจริงและระบบเทคโนโลยีควบคู่กันไปด้วย

(๒) ในปัจจุบันประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาได้มีการแบ่งแยกอำนาจหน้าที่ระหว่างพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการออกจากกันอย่างชัดเจน และใช้ระบบการตรวจสอบถ่วงดุลมาโดยตลอด ทำให้การได้มาซึ่งพยานหลักฐานของพนักงานอัยการในการดำเนินคดีและการที่พนักงานสอบสวนจะเห็นภาพของพยานหลักฐานที่ต้องนำไปสืบในชั้นศาล จึงถูกแบ่งแยกออกเป็น ๒ ส่วน จะทำอย่างไรให้ทั้งพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการเห็นร่วมกัน จึงมีความจำเป็นต้องมีการสอบสวนร่วมกัน ซึ่งจะทำอย่างไรให้พนักงานสอบสวนสามารถดำเนินคดีตามอำนาจหน้าที่ของตนไปได้ ในขณะที่พนักงานอัยการจะเข้าไปมีส่วนร่วมในการวางรูปคดีและรวบรวมพยานหลักฐานตั้งแต่ต้นได้อย่างไร และสิ่งสำคัญนอกเหนือจากการคำนึงถึงอำนาจในการสอบสวนและอำนาจในการสั่งคดีที่แยกกันเด็ดขาดแล้ว ยังต้องคำนึงถึงความพร้อมในการปฏิบัติหน้าที่ทั้งของพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ ทั้งจำนวนบุคลากร และเทคโนโลยี เป็นต้น

(๓) ระบบการสอบสวนในปัจจุบันมีทั้งระบบกล่าวหาและระบบไต่สวน ถ้าเป็นระบบไต่สวน พนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการจะมีหน้าที่ในการแสวงหาความจริงร่วมกัน แต่ถ้า

/เป็นระบบ...

เป็นระบบกล่าวหา ประเทศไทยศาลจะไม่ไต่สวนมูลฟ้อง ในคดีที่พนักงานอัยการเป็นผู้ฟ้องคดีเพราะเห็นว่าได้ผ่านขั้นตอนของการรวบรวมพยานหลักฐานจากตำรวจและการตรวจสอบสำนวนโดยพนักงานอัยการแล้ว จึงจำเป็นต้องมีการสร้างกระบวนการที่เป็นที่ยอมรับในชั้นสอบสวนให้ได้ว่าเมื่อคดีขึ้นสู่ศาลแล้วคดีนั้นต้องสามารถพิสูจน์ความผิดของผู้ต้องหาได้ แต่ในปัจจุบันสังคมยังเกิดข้อกังขาเกี่ยวกับคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ทั้ง ๆ ที่เมื่อมีการสั่งไม่ฟ้องแล้ว เมื่อเกิดพยานหลักฐานใหม่สามารถดำเนินการสอบสวนและดำเนินคดีใหม่ได้ หรือผู้เสียหายสามารถไปดำเนินคดีเองได้ แต่สังคมมักจะมองว่าเมื่อพนักงานสอบสวนทำการสอบสวนรวบรวมพยานหลักฐานมาแล้ว ต้องสามารถฟ้องคดีได้ ซึ่งสิ่งที่สังคมไม่ได้มอง คือปัญหาว่าถ้าพนักงานอัยการฟ้องไปโดยที่พยานหลักฐานยังไม่เพียงพอ และศาลยกฟ้อง จะทำให้ดำเนินคดีใหม่ไม่ได้ ดังนั้น เห็นได้ว่าสิ่งที่สังคมเรียกร้อง คือ เรื่องกระบวนการก่อนฟ้องคดี คือ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ.

(๔) จากการพิจารณาข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ จะเห็นได้ว่า กระบวนการสอบสวนและฟ้องร้องเป็นกระบวนการที่ใกล้ชิดกัน และการให้พนักงานอัยการเข้าไปมีส่วนร่วมในการค้นหาพยานหลักฐานตั้งแต่ต้นจะมีความใกล้เคียงกับสิ่งที่คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรมได้ยกนำมา แต่ข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ คือ ต้องการให้พนักงานอัยการเข้ามาร่วมตั้งแต่ต้นเป็นหลัก

๑.๔ ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ ได้อภิปรายว่า

เป็นไปได้หรือไม่ว่าให้มีการนำร่างพระราชบัญญัติฯ ที่คณะกรรมการฯ ยกนำมาไปรวมการพิจารณาเป็นร่างเดียว และเห็นว่าประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเป็นแม่แบบในการดำเนินคดีอาญา กรมสอบสวนคดีพิเศษได้เคยมีการประชุมร่วมกับสำนักงานอัยการสูงสุดเกี่ยวกับสภาพปัญหาในเรื่องการสอบสวนคดีอาญา และเห็นว่าปัญหาส่วนใหญ่เป็นปัญหาในเรื่องการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ แต่กลไกในตัวกฎหมายเองไม่ได้มีปัญหา ดังนั้น การปฏิรูปในเรื่องการสอบสวนควรยึดหลักการตรวจสอบและถ่วงดุลอย่างเหมาะสม เช่น กรณีเรื่องของการตรวจสอบการจับหรือการค้นที่ต้องการให้มีการคุ้มครองสิทธิ ตั้งแต่ขั้นต้นเป็นเรื่องดี แต่ในขณะเดียวกันหากนำไปใช้กับการปฏิบัติงานในทุกประเภทคดีจะทำให้เกิดปัญหาเรื่องของการบังคับใช้กฎหมายให้เกิดประสิทธิภาพได้ เนื่องจากการดำเนินคดีของกรมสอบสวนคดีพิเศษมีทั้งที่เป็นอาชญากรรมทั่วไป (Street Crime) หมายถึง อาชญากรรมที่มีการกระทำผิด โดยมีรูปแบบการกระทำผิดพื้นฐานทั่วไปในสังคม เช่น การลักขโมย จี้ ชิงทรัพย์ ปล้น ข่มขืน เป็นต้น ซึ่งเป็นอาชญากรรมที่ตำรวจรับผิดชอบ ส่วนถ้าเป็นอาชญากรรมพิเศษที่มีลักษณะเฉพาะกรมสอบสวนคดีพิเศษจะเป็นผู้รับผิดชอบตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ ซึ่งมีการกำหนดให้พนักงานอัยการเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ในการสอบสวนและตรวจพยานหลักฐานร่วมกัน เนื่องจากมีความจำเป็นต้องใช้มุมมองร่วมกันและต้องใช้ความรู้ความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ดังนั้น การที่จะนำหลักการเหล่านี้กลับไปแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาอาจไม่เกิดผลประโยชน์มากนัก หรือกรณีเรื่องของการแจ้งความทุกท้องที่ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาก็ได้มีการบัญญัติไว้แล้ว แต่เกิดปัญหาในทางปฏิบัติเท่านั้น

๒. การพิจารณารายมาตรา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่คณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนเสนอ เปรียบเทียบกับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม พร้อมทั้งข้อเสนอแนะ/หลักการและเหตุผลของคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนเป็นรายมาตรา และได้มีความเห็นและข้อสังเกตต่อร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ที่คณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนเสนอ ดังนี้

๘
 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการการกฤษฎีกา
 การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร
 เปรียบเทียบกับ
 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
 ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ข้อเสนอแนะ/หลักการและเหตุผลของคณะกรรมการการกฤษฎีกาการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุม
<p>มาตรา ๑๓/๑ ในการจับหรือค้นให้เจ้าพนักงานผู้จับหรือค้นจัดให้มีการบันทึกภาพและเสียงซึ่งสามารถนำออกถ่ายทอดได้อย่างต่อเนื่องไว้ เว้นแต่เป็นกรณีเร่งด่วนหรือมีเหตุจำเป็นอันไม่อาจดำเนินการได้ ก็ให้เจ้าพนักงานนั้นบันทึกเหตุดังกล่าวไว้เป็นหลักฐาน ในบันทึกการจับหรือบันทึกการค้น แล้วแต่กรณี</p>	<p>มาตรา ๑๓/๑ ในการจับหรือค้นให้เจ้าพนักงานผู้จับหรือค้นจัดให้มีการบันทึกภาพและเสียงซึ่งสามารถนำออกถ่ายทอดได้อย่างต่อเนื่องไว้ เว้นแต่เป็นกรณีเร่งด่วนหรือมีเหตุจำเป็นอันไม่อาจดำเนินการได้ ก็ให้เจ้าพนักงานนั้นบันทึกเหตุดังกล่าวไว้เป็นหลักฐาน ในบันทึกการจับหรือบันทึกการค้น แล้วแต่กรณี</p> <p><u>ภาพและเสียงอันได้จากการจับกุมหรือตรวจค้นห้ามมิให้เผยแพร่ต่อสาธารณชน</u></p>	<p>- เพื่อให้ การ จับ และ ค้น มี พยานหลักฐานเป็นภาพและเสียง และเป็น หลัก ประกัน ว่า เจ้าพนักงานได้ปฏิบัติไปโดยชอบด้วยกฎหมาย ตรวจสอบได้</p> <p>- เพื่อเป็นหลักประกันว่าผู้ต้องหาไม่ถูกละเมิดสิทธิและกระทำอื่นใดที่มีลักษณะเป็นการประจาน</p> <p>- เพื่อป้องกันมิให้ภาพและเสียงที่เจ้าพนักงานผู้จับหรือค้นบันทึกไว้เผยแพร่ออกสู่สาธารณะ</p>	<p>ได้มีการเสนอความเห็นเป็น ๒ ส่วน คือ</p> <p>ส่วนที่ ๑ เห็นชอบด้วยในหลักการ เพราะเป็นการป้องกันการละเมิดสิทธิของผู้ต้องหา แต่ทั้งนี้ในการบังคับใช้กฎหมายกับการคุ้มครองสิทธิประชาชน ควรพิจารณาถึงความเป็นไปได้ของแนวทางปฏิบัติ เพื่อให้มีการปฏิบัติควบคู่กันไปอย่างเหมาะสม</p> <p>ส่วนที่ ๒ กลไกตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ในปัจจุบันเรื่องการจับหรือการค้นมีความครอบคลุมแล้ว และการบัญญัติให้มีการใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่มากเกินไปอาจทำให้เกิดปัญหาต่าง ๆ ตามมาได้</p>

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ข้อเสนอแนะ/หลักการและเหตุผลของคณะกรรมการการกฎหมายการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุม
<p>มาตรา ๑๓/๒ ในชั้นจับกุมหรือระหว่างสอบสวนห้ามมิให้เจ้าพนักงานผู้จับหรือรับตัวผู้ถูกจับหรือพนักงานสอบสวนนำผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหาออกแถลงข่าวหรือจัดให้บุคคลดังกล่าวให้สัมภาษณ์ต่อสื่อมวลชน</p> <p>เจ้าพนักงานหรือพนักงานสอบสวนตามวรรคหนึ่งต้องไม่เผยแพร่ภาพหรือเสียงของผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหา ต่อสาธารณชนหรือยินยอมให้บุคคลซึ่งมิใช่เจ้าหน้าที่บันทึกภาพหรือเสียงของผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหา หรือกระทำการอื่นใดอันมีลักษณะเป็นการประจานผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหา แต่ทั้งนี้ มิให้รวมถึงการกระทำตามความจำเป็นและสมควรเพื่อประโยชน์แก่การสอบสวนหรือติดตามจับกุมผู้กระทำความผิด</p>	<p>มาตรา ๑๓/๒ ในชั้นจับกุมหรือระหว่างสอบสวน ห้ามมิให้เจ้าพนักงานนำผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหาออกแถลงข่าวหรือจัดให้บุคคลดังกล่าวให้สัมภาษณ์ต่อสื่อมวลชน</p> <p>ห้ามมิให้เจ้าพนักงานตามวรรคหนึ่งเผยแพร่ภาพหรือเสียงของผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหาต่อสาธารณชนหรือยินยอมให้บุคคลซึ่งมิใช่เจ้าหน้าที่บันทึกภาพหรือเสียงของผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหาหรือกระทำการอื่นใดอันมีลักษณะเป็นการประจานผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหา</p>	<p>- เพื่อมิให้มีการเผยแพร่ภาพและเสียงของผู้ถูกจับกุมหรือผู้ต้องหาโดยอ้อมที่มีความจำเป็นหรือเพื่อประโยชน์แก่การสอบสวนหรือติดตามจับกุม</p>	<p>เห็นชอบด้วยในหลักการ เนื่องจากผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหายังคงถูกสันนิษฐานว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ จึงไม่ควรให้มีการนำผู้ถูกจับหรือผู้ต้องหาออกแถลงข่าวหรือให้สัมภาษณ์ เพราะจะมีลักษณะของการประจาน นอกจากนี้ ในประเด็นนี้อาจมีความคาบเกี่ยวในกรณีการนำผู้ต้องหาไปทำแผนประกอบคำรับสารภาพ หากต้องมีการใช้มาตรานี้ เห็นควรต้องมีการกำหนดระเบียบปฏิบัติรองรับเพิ่มเติม</p>

<p>ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณา ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการ การกฎหมาย การยุติธรรมและ สิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร</p>	<p>ข้อเสนอแนะ/หลักการและเหตุผล ของคณะกรรมการการ กฎหมายการยุติธรรมและ สิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร</p>	<p>ความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุม</p>
<p>-</p>	<p>มาตรา ๘๔ เจ้าพนักงานหรือ ราษฎรผู้ทำการจับต้องเอาตัวผู้ถูก จับไปยังที่ทำการของพนักงาน สอบสวนตามมาตรา ๘๓ และแจ้ง พนักงานอัยการมาตรวจสอบ การจับกุมโดยทันที และเมื่อถึงที่นั้น แล้ว ให้ส่งตัวผู้ถูกจับ แก่พนักงานฝ่าย ปกครองหรือตำรวจของที่ทำการ ของพนักงานสอบสวนดังกล่าว เพื่อ ดำเนินการดังต่อไปนี้...</p>	<p>- แก้ไขมาตรา ๘๔ ประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เนื่องจากเห็นว่า แม้ประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา จะบัญญัติให้ผู้จับกุมนำตัวผู้ถูกจับ ไปยังสถานีตำรวจทันที แต่หาก เจ้าหน้าที่กลับนำตัวผู้ถูกจับไปซ้อม ทรมานก็ไม่มีระบบตรวจสอบที่จะ ช่วยผู้ถูกจับได้ทันที จึงควรให้ พนักงานอัยการมาตรวจสอบการ จับกุมได้ทันที</p>	<p>เห็นว่ากลไกตามมาตรา ๘๔ แห่งประมวลกฎหมายวิธี พิจารณาความอาญาเดิม มีระบบการตรวจสอบถ่วงดุลกันเอง ในฝ่ายตำรวจอยู่แล้ว การให้พนักงานอัยการเข้ามาตรวจสอบ การจับกุมนั้น ควรพิจารณาถึงอัตรากำลังและภาระงานที่ เพิ่มขึ้นเพื่อนำไปสู่การปฏิบัติได้จริง นอกจากนี้ เนื่องจากมี การกำหนดระยะเวลาการควบคุมตัวไว้ไม่เกิน ๔๘ ชั่วโมงต้อง นำตัวผู้ถูกจับไปฝากขังต่อศาลแล้ว การให้องค์กรอัยการเข้า มาตรวจสอบการจับกุม ในทางปฏิบัติจึงอาจเป็นเรื่องที่ปฏิบัติ ได้ยาก</p>
<p>มาตรา ๑๑๗/๑ ในกรณีที่ต้องหา หรือจำเลยหลบหนี ไปในระหว่าง ได้รับอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว มิให้ นับระยะเวลาที่ผู้ต้องหาหรือจำเลย หลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของ อายุความ</p>	<p>มาตรา ๑๑๗/๑ ในกรณีที่ต้องหา หรือจำเลยหลบหนีไปในระหว่าง ได้รับอนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว มิให้ นับระยะเวลาที่ผู้ต้องหาหรือจำเลย หลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของ อายุความ <u>หรือระยะเวลาการควบคุม ตัวตามกฎหมาย</u></p>	<p>เนื่องจากมีการหลบหนี นอกจาก การหลบหนีไปในระหว่างได้รับ อนุญาตให้ปล่อยชั่วคราวแล้ว อาจ เกิดกรณีหลบหนีในระหว่างที่ยังไม่ ครบกำหนดเวลาฝากขังหรือ ระยะเวลาการควบคุมตัวด้วย เช่นกัน จึงมีความจำเป็นต้อง บัญญัติเพิ่มเติมว่า “ระยะเวลา ควบคุมตัวตามกฎหมาย” เพื่ออุด</p>	<p>เห็นชอบด้วยในหลักการ เนื่องจากการกำหนดให้รวมถึงการ หลบหนีในระหว่างปล่อยชั่วคราวจะทำให้การบังคับใช้ กฎหมายมีประสิทธิภาพมากขึ้น อย่างไรก็ตาม ในการกำหนด เรื่องอายุความหรือการทำให้อายุความเปลี่ยนแปลงไป ควรไป กำหนดไว้ในกฎหมายสารบัญญัติจะมีความเหมาะสมกว่า</p>

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ข้อเสนอแนะ/หลักการและเหตุผลของคณะกรรมการการกฎหมายการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุม
<p>ในกรณีมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษจำเลย ถ้าจำเลยหลบหนีไปในระหว่างต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษมิให้นำบทบัญญัติมาตรา ๔๘ แห่งประมวลกฎหมายอาญามาใช้บังคับ</p>	<p>ในกรณีมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษจำเลย ถ้าจำเลยหลบหนีไปในระหว่างต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษมิให้นำบทบัญญัติมาตรา ๔๘ แห่งประมวลกฎหมายอาญามาใช้บังคับ</p>	<p>ช่องว่างของกฎหมายดังกล่าว</p>	
<p>มาตรา ๑๒๑/๑ ในคดีดังต่อไปนี้ให้พนักงานสอบสวน แจ้งให้พนักงานอัยการ ร่วมทำการสอบสวนกับพนักงานสอบสวน</p> <p>(๑) คดีที่มีอัตราโทษอย่างต่ำให้จำคุกตั้งแต่สิบปีขึ้นไป หรือโทษสถานที่หนักกว่านั้น</p> <p>(๒) คดีที่ผู้มีส่วนได้เสียในคดีร้องขอให้พนักงานอัยการเข้าร่วมทำการสอบสวน</p> <p>(๓) คดีที่พนักงานสอบสวนเห็นว่าควรได้รับคำปรึกษาแนะนำจากพนักงานอัยการ</p>	<p>มาตรา ๑๒๑/๑ ในคดีดังต่อไปนี้ให้พนักงานสอบสวนแจ้งให้พนักงานอัยการ<u>เข้าตรวจสอบการสอบสวนกับพนักงานสอบสวน</u></p> <p>(๑) คดีที่มีอัตราโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีขึ้นไป</p> <p>(๒) คดีที่ผู้มีส่วนได้เสียในคดีร้องขอ</p> <p>(๓) คดีอื่นตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวงหรือข้อบังคับของสำนักงานอัยการสูงสุด</p> <p>เมื่อได้รับแจ้งตามวรรคหนึ่ง หากพนักงานอัยการเห็นสมควร</p>	<p>- เห็นควร ให้พนักงานอัยการรู้เห็นพยานหลักฐานในการสอบสวนกับพนักงานสอบสวน โดยการเข้าตรวจสอบการสอบสวนโดยทันที เพื่อป้องกันการ ผูกขาดหรือบิดเบือนพยานหลักฐานตามอำเภอใจ รวมถึงการตรวจพยานหลักฐานในสำนวนการสอบสวน</p> <p>- เห็นควรกำหนดบทบัญญัติมาตรา ๑๒๑/๑ (๒) เป็น “คดีที่ผู้มีส่วนได้เสียในคดีร้องขอ” เนื่องจากต้องการให้ประชาชนหรือผู้มีส่วน</p>	<p>ได้มีการเสนอความเห็นเป็น ๓ ส่วน คือ</p> <p>ส่วนที่ ๑ เห็นควรกำหนดหลักการดังกล่าวไว้ในกฎหมายเฉพาะ</p> <p>ส่วนที่ ๒ ควรให้พนักงานอัยการเข้าร่วมตรวจสอบการสอบสวนในบางประเภทคดีตามที่เห็นสมควร เพื่อประโยชน์ในการแสวงหาข้อเท็จจริง และการพิจารณาเข้าร่วมสอบสวนไม่ควรยึดโยงคดีกับอัตราโทษเพียงอย่างเดียว เพราะบางคดีไม่ได้มีความซับซ้อนแม้จะมีอัตราโทษหนัก รวมไปถึงต้องมีการเตรียมความพร้อมในเรื่องต่าง ๆ เช่น จำนวนบุคลากร และการพัฒนาเทคนิคในการสอบสวนร่วม การทำงานร่วมกันเป็นทีมควบคู่ไปด้วย เป็นต้น</p> <p>ส่วนที่ ๓ จากข้อจำกัดทางอัตรากำลังการกำหนดให้มีการใช้ดุลพินิจของพนักงานอัยการในการเข้าทำการตรวจสอบการ</p>

<p>ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณา ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการ การกฎหมาย การยุติธรรมและ สิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร</p>	<p>ข้อเสนอแนะ/หลักการและเหตุผล ของคณะกรรมการการ กฎหมายการยุติธรรมและ สิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร</p>	<p>ความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุม</p>
<p>(๔) คดีอื่นตามที่กำหนดไว้ใน กฎกระทรวง เมื่อได้รับแจ้งตามวรรคหนึ่ง หาก พนักงานอัยการเห็นสมควร ให้ พนักงานอัยการปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับ พนักงานสอบสวนเพื่อให้คำแนะนำ หรือตรวจสอบพยานหลักฐานตั้งแต่ ชั้นเริ่มการสอบสวน โดยให้พนักงาน สอบสวนปฏิบัติตามคำแนะนำของ พนักงานอัยการในเรื่องที่เกี่ยวกับการ สอบสวนคดีนั้น หลักเกณฑ์และวิธีการในการ ดำเนินการตามวรรคหนึ่งและวรรค สองให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ใน กฎกระทรวง ในระหว่างที่พนักงานอัยการยัง มิได้เข้าร่วมการสอบสวน ให้พนักงาน สอบสวนมีอำนาจสอบสวนไปพลาง ก่อน และถือว่าการสอบสวน ดังกล่าวชอบด้วยกฎหมาย</p>	<p>ให้พนักงานอัยการเข้าทำการ ตรวจสอบการสอบสวนหรือ ตรวจสอบพยานหลักฐานตั้งแต่ชั้น เริ่มการสอบสวน โดยให้พนักงาน สอบสวนปฏิบัติตามคำสั่งของ พนักงานอัยการในเรื่องที่เกี่ยวกับ การสอบสวนคดีนั้น หลักเกณฑ์และวิธีการในการ ดำเนินการตามวรรคหนึ่งและ วรรคสองให้เป็นไปตามที่กำหนด ไว้ในกฎกระทรวงหรือหรือ ข้อบังคับของสำนักงานอัยการ สูงสุด ในระหว่างที่พนักงานอัยการยังมิได้เข้าทำ การตรวจสอบการสอบสวน ให้พนักงาน สอบสวนมีอำนาจสอบสวนไปพลาง ก่อน และถือว่าการสอบสวน ดังกล่าวชอบด้วยกฎหมาย</p>	<p>ได้เสียได้รับความเป็นธรรมจากการ สอบสวนของพนักงานสอบสวน - ควรกำหนดบทบัญญัติมาตรา ๑๒๑/๑ (๓) เป็น "คดีอื่นตามที่ กำหนดไว้ในกฎกระทรวงหรือ ข้อบังคับของสำนักงานอัยการ สูงสุด" เนื่องจากต้องการเปิดกว้าง ให้คดีซึ่งอาจมีปัญหาในอนาคต สามารถกำหนดโดยกฎกระทรวง และข้อบังคับของสำนักงานอัยการ สูงสุดได้ - เห็นควรกำหนดบทบัญญัติมาตรา ๑๒๑/๑ วรรคสอง เพื่อให้พนักงาน อัยการได้รับรู้พยานหลักฐานจาก การสอบสวนพร้อมกับพนักงาน สอบสวน รวมทั้งให้คำแนะนำหรือ สั่งการสอบสวนได้ตั้งแต่เริ่มคดี - เห็นควร กำหนดบทบัญญัติ มาตรา ๑๒๑/๑ วรรคสาม เพื่อให้ อัยการสูงสุดสามารถกำหนด</p>	<p>สอบสวนหรือตรวจสอบพยานหลักฐาน ควรคำนึงถึงปัญหาใน การใช้ดุลพินิจด้วย</p>

<p>ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร</p>	<p>ข้อเสนอแนะ/หลักการและเหตุผลของคณะกรรมการการกฎหมายการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร</p>	<p>ความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุม</p>
<p>การสอบสวนตามมาตรา นี้ ให้พนักงานสอบสวนเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ</p>	<p>การสอบสวนตามมาตรา นี้ ให้พนักงานสอบสวนเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ</p>	<p>หลักเกณฑ์ และวิธีปฏิบัติให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาของการสอบสวนในคดีบางประเภทที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต</p>	
<p>มาตรา ๑๒๑/๒ ในคดีที่พนักงานสอบสวนไม่รับคำร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ เมื่อผู้เสียหาย หรือผู้กล่าวหา ร้องขอ พนักงานอัยการที่มีเขตอำนาจอาจแจ้งให้พนักงานสอบสวนพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ หรืออาจรับทำการสอบสวนเองก็ได้ตามที่เห็นสมควร</p> <p>ในกรณีที่พนักงานอัยการรับทำการสอบสวนตามวรรคหนึ่ง ให้พนักงานอัยการมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนและเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ โดยอาจแจ้งให้พนักงานสอบสวนเข้าร่วมทำการสอบสวนได้ ทั้งนี้</p>	<p>มาตรา ๑๒๑/๒ ในคดีที่พนักงานสอบสวนไม่รับคำร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ <u>หรือสอบสวนล่าช้า</u>เมื่อผู้เสียหาย หรือผู้กล่าวหา <u>หรือผู้ต้องหา</u> ร้องขอพนักงานอัยการที่มีเขตอำนาจอาจแจ้งให้พนักงานสอบสวนพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ หรืออาจรับทำการสอบสวนเองก็ได้ตามที่เห็นสมควร</p> <p>ในกรณีที่พนักงานอัยการรับทำการสอบสวนตามวรรคหนึ่ง ให้พนักงานอัยการมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับพนักงานสอบสวนและเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ โดยอาจแจ้งให้พนักงานสอบสวนเข้าร่วมทำการสอบสวนได้ ทั้งนี้</p>	<p>ปัจจุบันมีปัญหาเรื่องพนักงานสอบสวนไม่รับคำร้องทุกข์หรือคำกล่าวโทษ หรือไม่ดำเนินการสอบสวนตามกฎหมาย ก่อให้เกิดความเดือดร้อนต่อประชาชน และเสียหายต่อกระบวนการยุติธรรมอย่างร้ายแรง จึงควรเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถร้องทุกข์หรือกล่าวโทษต่อพนักงานอัยการที่มีเขตอำนาจดำเนินการสอบสวนแทนได้</p>	<p>เห็นชอบด้วยในหลักการ แต่ในทางปฏิบัติด้วยปริมาณคดีที่มีเป็นจำนวนมาก ยังคงส่งผลให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ให้สำเร็จลุล่วงได้ทันในทุกกรณี</p>

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ข้อเสนอแนะ/หลักการและเหตุผลของคณะกรรมการการกฎหมายการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุม
<p>ให้พนักงานอัยการเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ โดยในการค้น การจับ และการคุมขัง อาจร่วมกับเจ้าพนักงานตำรวจ หรือเจ้าพนักงานอื่น หรือแจ้งให้เจ้าพนักงานตำรวจ หรือเจ้าพนักงานอื่น ดำเนินการ ก็ได้</p> <p>การสอบสวนตามมาตรานี้ให้พนักงานอัยการเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ</p> <p>เมื่อพนักงานอัยการผู้รับผิดชอบในการสอบสวนเห็นว่าการสอบสวนเสร็จสิ้นแล้วให้ทำความเห็นตามมาตรา ๑๔๐ มาตรา ๑๔๑ หรือมาตรา ๑๔๒ พร้อมเสนอสำนวนไปยังพนักงานอัยการซึ่งมีอำนาจตามมาตรา ๑๔๓ และมาตรา ๑๔๔</p>	<p>ให้พนักงานอัยการ เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ โดยในการค้น การจับ และการคุมขัง อาจร่วมกับเจ้าพนักงานตำรวจ หรือเจ้าพนักงานอื่น หรือแจ้งให้เจ้าพนักงานตำรวจ หรือเจ้าพนักงานอื่นดำเนินการก็ได้</p> <p>การสอบสวนตามมาตรานี้ให้พนักงานอัยการเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ</p> <p>เมื่อพนักงานอัยการผู้รับผิดชอบในการสอบสวนเห็นว่าการสอบสวนเสร็จสิ้นแล้วให้ทำความเห็นตามมาตรา ๑๔๐ มาตรา ๑๔๑ หรือมาตรา ๑๔๒ พร้อม เสนอสำนวนไปยังพนักงานอัยการซึ่งมีอำนาจตามมาตรา ๑๔๓ และมาตรา ๑๔๔</p>		

<p>ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณา ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการ การกฎหมาย การยุติธรรมและ สิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร</p>	<p>ข้อเสนอแนะ/หลักการและเหตุผล ของคณะกรรมการการ กฎหมายการยุติธรรมและ สิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร</p>	<p>ความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุม</p>
<p>มาตรา ๑๒๓ วรรคท้าย การร้องทุกข์ตามวรรคหนึ่ง ผู้เสียหายสามารถร้อง ทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนในเขตท้องที่ใดก็ได้ ถ้าความผิดที่ร้องทุกข์มีได้อยู่ ในเขตอำนาจของพนักงานสอบสวนนั้น ก็ให้รับจัดการส่งคำร้องทุกข์ ดังกล่าวไปยังพนักงานสอบสวนที่มีอำนาจโดยเร็ว (เห็นด้วยกับหลักการของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการ ปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม)</p>	<p>เพื่อให้ประชาชนได้รับความสะดวก ในการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ ให้รัฐดำเนินคดีกับผู้กระทำผิด โดยไม่ต้องแจ้งความ ณ สถานี ตำรวจที่เกิดเหตุเช่นปัจจุบัน ซึ่งก่อให้เกิดความสับสนและความ ไม่สะดวกต่อประชาชนอย่างยิ่ง</p>	<p>ได้มีการเสนอความเห็นเป็น ๒ ส่วน คือ ส่วนที่ ๑ เห็นชอบด้วยในหลักการ เนื่องจากเป็นการอำนวยความสะดวก ความสะดวกให้แก่ประชาชน ซึ่งอาจจะมิประโยชน์ในเรื่องคดี ความผิดต่อส่วนตัวที่จะต้องแจ้งความภายในกำหนดอายุความ แต่จำเป็นต้องกำหนดรายละเอียดหรือกลไกในทางปฏิบัติให้ ชัดเจน ส่วนที่ ๒ เห็นว่าจะเกิดปัญหาในทางปฏิบัติในเรื่องของการ รวบรวมพยานหลักฐาน เขตอำนาจการสอบสวน การกำหนด พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ การยื่นฟ้อง และปัญหาเรื่อง เขตอำนาจศาลที่จะรับพิจารณาคดีตามประมวลกฎหมายวิธี พิจารณาความอาญา ดังนั้น การที่กฎหมายบัญญัติในเรื่อง สถานที่เกิดเหตุ และภูมิลำเนาผู้ต้องหา ในการร้องทุกข์ กล่าวโทษ จึงมีความเหมาะสมแล้ว</p>	<p>เห็นชอบด้วยในหลักการ เพราะเป็นการอำนวยความสะดวก ให้แก่ผู้รับแจ้งความ แต่ในทางปฏิบัติหลักการตามประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญายังคงต้องให้มีการยืนยันตัว และต้องมีการมายืนยันข้อเท็จจริง ซึ่งในรายละเอียดยังต้อง พิจารณาเนื้อหาในส่วนหลักเกณฑ์และวิธีการใน กฎกระทรวงต่อไป</p>
<p>มาตรา ๑๒๔/๒ การยื่นหรือส่งคำร้องทุกข์ในลักษณะนี้อาจดำเนินการโดย ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์หรือสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศอื่นใดก็ได้ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ได้กำหนดไว้ในกฎกระทรวง (เห็นด้วยกับหลักการของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการ ปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม)</p>	<p>คำร้องทุกข์หรือคำกล่าวโทษ รวมทั้งเอกสาร หลักฐานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ปัจจุบันสามารถส่ง ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์หรือสื่อ เทคโนโลยีสารสนเทศอื่น เพื่อการ ลดภาระของประชาชน ในการที่</p>	<p>เห็นชอบด้วยในหลักการ เพราะเป็นการอำนวยความสะดวก ให้แก่ผู้รับแจ้งความ แต่ในทางปฏิบัติหลักการตามประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญายังคงต้องให้มีการยืนยันตัว และต้องมีการมายืนยันข้อเท็จจริง ซึ่งในรายละเอียดยังต้อง พิจารณาเนื้อหาในส่วนหลักเกณฑ์และวิธีการใน กฎกระทรวงต่อไป</p>	<p>เห็นชอบด้วยในหลักการ เพราะเป็นการอำนวยความสะดวก ให้แก่ผู้รับแจ้งความ แต่ในทางปฏิบัติหลักการตามประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญายังคงต้องให้มีการยืนยันตัว และต้องมีการมายืนยันข้อเท็จจริง ซึ่งในรายละเอียดยังต้อง พิจารณาเนื้อหาในส่วนหลักเกณฑ์และวิธีการใน กฎกระทรวงต่อไป</p>

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ข้อเสนอแนะ/หลักการและเหตุผลของคณะกรรมการการกฎหมายการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุม
<p>มาตรา ๑๓๖ การถามคำให้การหรือสอบปากคำผู้ต้องหาในคดีที่มีข้อหาความผิดซึ่งกฎหมายกำหนดอัตราโทษ อย่างต่ำไว้ให้จำคุกตั้งแต่ห้าปีขึ้นไปหรือโทษสถานหนักกว่านั้นให้พนักงานสอบสวนจัดให้มีการบันทึกภาพและเสียงซึ่ง สามารถนำออกถ่ายทอดได้อย่างต่อเนื่องไว้ เว้นแต่เป็นกรณีเร่งด่วนหรือมีเหตุจำเป็นอื่นอันไม่อาจดำเนินการได้ก็ให้พนักงานสอบสวนนั้นบันทึกเหตุดังกล่าวไว้เป็นหลักฐานในสำนวนการสอบสวน</p>	<p>มาตรา ๑๓๖ การถามคำให้การหรือสอบปากคำ <u>ผู้ร้องทุกข์</u> <u>ผู้กล่าวโทษ</u> และผู้ต้องหาในคดีที่มีข้อหาความผิดซึ่งกฎหมายกำหนดอัตราโทษอย่างต่ำไว้ให้จำคุกตั้งแต่ห้าปีขึ้นไป ให้พนักงานสอบสวนจัดให้มีการบันทึกภาพและเสียงซึ่งสามารถนำออกถ่ายทอดได้อย่างต่อเนื่องไว้ เว้นแต่เป็นกรณีเร่งด่วนหรือมีเหตุจำเป็นอื่นอันไม่อาจดำเนินการได้ ก็ให้พนักงานสอบสวนนั้นบันทึกเหตุดังกล่าวไว้เป็นหลักฐานในสำนวนการสอบสวน</p>	<p>ต้องเดินทางไปพบพนักงานสอบสวน ซึ่งอาจอยู่ห่างไกล</p> <p>การบันทึกภาพและเสียงในการสอบปากคำบุคคลเป็นหัวใจสำคัญในการรวบรวมพยานหลักฐาน การพิสูจน์ความผิดหรือความบริสุทธิ์ของผู้ต้องหา จึงจำเป็นต้องสร้างหลักประกันว่าได้บันทึกได้อย่างครบถ้วนสมบูรณ์ รวมทั้งสมควรเพิ่มให้มีการบันทึกภาพและเสียงของผู้ร้องทุกข์และผู้กล่าวโทษด้วย</p> <p><u>ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม</u></p> <p>เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติในมาตรา ๑๓/๑ ที่ว่า “การจับการค้น ให้เจ้าพนักงานจับหรือค้นจัดให้มีการบันทึกภาพและเสียง ซึ่งสามารถถ่ายทอดได้อย่างต่อเนื่องโดยมิได้กำหนดอัตราโทษขั้นต่ำไว้แต่อย่างใด” ทั้งนี้ การสอบปากคำ</p>	<p>มีความเห็นเป็น ๒ ส่วน คือ</p> <p>ส่วนที่ ๑ เห็นชอบด้วยในหลักการ แต่เห็นควรให้มีการดำเนินการบันทึกภาพและเสียงในชั้นศาลด้วย เพราะจะเป็นประโยชน์แก่คดีในการดำเนินการในชั้นอุทธรณ์ ฎีกาต่อไป และอาจเป็นประโยชน์ยิ่งกว่าการดำเนินการในชั้นสอบสวน</p> <p>ส่วนที่ ๒ เห็นว่าอาจเกิดปัญหาในทางปฏิบัติสำหรับเจ้าหน้าที่ หากเป็นกรณีการถามคำให้การหรือสอบปากคำเฉพาะผู้ต้องหาสามารถดำเนินการได้ แต่เมื่อรวมถึงผู้ร้องทุกข์และผู้กล่าวโทษด้วยจะเกิดปัญหา เนื่องจากในบางคดีมีจำนวนผู้เสียหายเป็นจำนวนมาก</p>

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณา ความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ของคณะกรรมการ การกฎหมาย การยุติธรรมและ สิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ข้อเสนอแนะ/หลักการและเหตุผล ของคณะกรรมการการ กฎหมายการยุติธรรมและ สิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุม
		<p>ผู้ต้องหาหรือ ผู้เสียหายก็มีความสำคัญไม่ยิ่งหย่อนไปกว่าการจับและการค้น ฉะนั้น เพื่อให้เกิดการสอดคล้องกับบทบัญญัติในมาตรา ๑๓/๑ ดังกล่าว จึงสมควรที่จะตัดข้อความว่า “ในคดีที่มีข้อหาความผิดซึ่งกฎหมายกำหนดอัตราโทษอย่างต่ำไว้ให้จำคุกตั้งแต่ห้าปีขึ้นไป” ออกจากมาตรา ๑๓๖ ดังกล่าว</p> <p>นอกจากนี้ คณะกรรมการฯ เห็น ควร เพิ่ม “ผู้ร้องทุกข์ ผู้กล่าวโทษ” ในมาตรา ๑๓๖ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพื่อให้มีการบันทึกภาพและเสียงในการสอบปากคำผู้ร้องทุกข์ ผู้กล่าวโทษด้วย โดยกำหนดอัตราโทษขั้นต่ำไว้เพียง “จำคุกตั้งแต่ห้าปีขึ้นไป” เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมต่อ</p>	

<p>ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณา ความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ของคณะกรรมการ การกฎหมาย การยุติธรรมและ สิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร</p>	<p>ข้อเสนอแนะ/หลักการและเหตุผล ของคณะกรรมการการ กฎหมายการยุติธรรมและ สิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร</p>	<p>ความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุม</p>
		<p>ประชาชน</p>	
<p>มาตรา ๑๓๖/๑ ในคดีความผิดที่กฎหมายกำหนดอัตราโทษอย่างต่ำไว้ให้ จำคุกตั้งแต่สิบปีขึ้นไปหรือคดีที่มีความสำคัญโดยประการอื่น และพนักงาน สอบสวนเห็นว่า ข้อเท็จจริงในคดีมีความสลับซับซ้อนและยากลำบากต่อ การแสวงหาพยานหลักฐานเพื่อพิสูจน์ถึงการกระทำความผิด หากปรากฏ ว่ามีผู้ต้องหาคนหนึ่งคนใดให้การรับสารภาพและให้ข้อมูลสำคัญอันเป็น ประโยชน์ต่อการดำเนินคดีหรือพิสูจน์ความผิดของผู้บงการหรือผู้กระทำ ความผิดอื่นซึ่งเป็นตัวการสำคัญ พนักงานสอบสวนอาจเสนอความเห็นต่อ พนักงานอัยการว่าควรกันผู้ต้องหานั้นไว้เป็นพยานในการดำเนินคดีกับ ผู้บงการ หรือผู้กระทำความผิดอื่นนั้นซึ่งเป็นตัวการสำคัญ เมื่อพนักงาน อัยการเห็นชอบ ให้จัดการดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) ให้พนักงานสอบสวนส่งสำนวนการสอบสวนผู้ต้องหานั้นไปยัง พนักงานอัยการเพื่อฟ้องต่อศาล</p> <p>(๒) ให้พนักงานอัยการบรรยายฟ้องให้ศาลทราบด้วยว่า จำเลยจะเป็น พยานสำคัญในคดีที่จะฟ้องผู้บงการ ตัวการสำคัญ หรือผู้ร่วมกระทำ ความผิดคนอื่น</p> <p>(๓) ให้ศาลรอการกำหนดโทษจำเลยผู้นั้นไว้ก่อน จนกว่าจำเลยนั้นจะไป เป็นพยานในคดีที่ผู้บงการ ตัวการสำคัญ หรือผู้ร่วมกระทำความผิดคนอื่น ถูกฟ้องเป็นจำเลยแล้ว และหากศาลเห็นว่าค่าเบี่ยงเบนของจำเลยนั้นเป็น ข้อมูล สำคัญและเป็นประโยชน์อย่างยิ่งจนส่งผลให้ศาลในคดีดังกล่าว</p>		<p>เห็นว่าบทบัญญัตินี้เป็นหลักการที่ ถูกต้องในเรื่องหลักความรับผิดชอบ ทางอาญาที่ผู้กระทำความผิดต้องถูก ลงโทษตาม พฤติการณ์ แห่ง การกระทำความผิดและสำนึก ต่อการกระทำนั้น โดยให้การกับ บุคคลผู้ร่วมกระทำความผิดเป็นพยาน กระทำได้เท่าที่จำเป็น อย่างแท้จริง โดยผ่านความเห็นชอบจาก พนักงานอัยการและนำเสนอ ข้อเท็จจริงต่อศาลในการพิจารณา ลงโทษ</p>	<p>- กระบวนการเหล่านี้เป็นกระบวนการก่อนชั้นศาล ซึ่งปัจจุบัน มีปรากฏอยู่ในระเบียบของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และ ระเบียบของสำนักงานอัยการสูงสุด แต่หากต้องการบัญญัติให้ ชัดเจนไว้ในกฎหมายระดับพระราชบัญญัติ เห็นควรกันตัว ผู้ต้องหาในระบบของการบริหารงานยุติธรรมก่อนที่จะถึงชั้น ศาล คือ อัยการสั่งไม่ฟ้อง และส่งให้ตำรวจเห็นชอบร่วมกันว่า ควรให้ถูกกันเป็นพยานและนำไปสืบพยานไว้ล่วงหน้าก่อนที่จะ ฟ้องคดี ซึ่งจะทำได้พยานที่เป็นปัจจุบัน และทำให้มี ประสิทธิภาพในการบังคับใช้และประโยชน์ที่พยานจะได้รับ มากกว่า</p> <p>- เห็นว่าในร่างพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีอาญา พ.ศ. บัญญัติไว้ละเอียดมากกว่า</p>

<p>ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณา ความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ของคณะกรรมการ การกฎหมาย การยุติธรรมและ สิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร</p>	<p>ข้อเสนอแนะ/หลักการและเหตุผล ของคณะกรรมการ กฎหมายการยุติธรรมและ สิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร</p>	<p>ความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุม</p>
<p>สามารถพิจารณาพิพากษาลงโทษบุคคลเหล่านั้นได้ ศาลจะลงโทษจำเลยผู้นั้นน้อยกว่าอัตราโทษขั้นต่ำที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้นก็ได้</p> <p>ในกรณีที่พนักงานอัยการเห็นสมควรให้กันผู้ต้องหาเป็นพยานให้นำความในวรรคหนึ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม</p> <p>(เห็นด้วยกับหลักการของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม)</p>	<p>สามารถพิจารณาพิพากษาลงโทษบุคคลเหล่านั้นได้ ศาลจะลงโทษจำเลยผู้นั้นน้อยกว่าอัตราโทษขั้นต่ำที่กำหนดไว้สำหรับความผิดนั้นก็ได้</p> <p>ในกรณีที่พนักงานอัยการเห็นสมควรให้กันผู้ต้องหาเป็นพยานให้นำความในวรรคหนึ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม</p> <p>(เห็นด้วยกับหลักการของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม)</p>	<p>เห็นว่าเป็นบทบัญญัติที่ระดับหนึ่งในการแก้ปัญหาพนักงานสอบสวนสรุปสำนวนเสนอพนักงานอัยการใกล้ครบเวลาผิดฟ้องฝากขังครั้งสุดท้าย ซึ่งทำให้พนักงานอัยการไม่มีเวลาเพียงพอในการตรวจพิจารณาให้รอบคอบก่อนการสั่งคดี</p>	<p>ความเห็นในหลักการ แต่มีข้อสังเกต ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - เนื่องจากอาจเกิดปัญหาในทางปฏิบัติแก่พนักงานสอบสวนที่ไม่สามารถดำเนินการได้ทันตามกำหนดเวลา เพราะในปัจจุบันมีคดีเกิดขึ้นจำนวนมาก และหลายคดีมีความละเอียด ซับซ้อน และมีความยุ่งยากต้องใช้เวลาในการรวบรวมพยานหลักฐานให้มีความครบถ้วน สมบูรณ์ และเห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีกระบวนการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาอยู่แล้ว อย่างไรก็ตามหากจะมีการกำหนดหลักการดังกล่าวควรต้องมีการสนับสนุนในด้านต่าง ๆ เพื่อสร้างความพร้อมทั้งในเรื่องของบุคลากร และอุปกรณ์ เป็นต้น - เห็นว่าการมีบทบัญญัตินี้ จะทำให้การทำหน้าที่ของพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๑ ขาดความสมบูรณ์ และเป็นเรื่องที่มีกลไก
<p>มาตรา ๑๔๒/๑ ให้พนักงานสอบสวนส่งสำนวนการสอบสวนในกรณีผู้ต้องหาถูกขังอยู่ตามมาตรา ๑๔๒ วรรคสามไปยังพนักงานอัยการ ดังนี้</p> <p>(๑) ในกรณีความผิดอาญาซึ่งมีอัตราโทษอย่างสูงเกินกว่าหกเดือนแต่ไม่ถึงสิบปี หรือปรับเกินกว่าห้าร้อยบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ให้ส่งสำนวนไม่น้อยกว่าสิบสองวันก่อนวันครบกำหนดขังผู้ต้องหาครั้งสุดท้าย</p> <p>(๒) ในกรณีความผิดอาญาซึ่งมี</p>	<p>มาตรา ๑๔๒/๑ ให้พนักงานสอบสวนส่งสำนวนการสอบสวนในกรณีผู้ต้องหาถูกขังอยู่ตามมาตรา ๑๔๒ วรรคสามไปยังพนักงานอัยการ ดังนี้</p> <p>(๑) ในกรณีความผิดอาญาซึ่งมีอัตราโทษอย่างสูงเกินกว่าหกเดือนแต่ไม่ถึงสิบปี หรือปรับเกินกว่าห้าร้อยบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ให้ส่งสำนวนไม่น้อยกว่าสิบสองวันก่อนวันครบกำหนดขังผู้ต้องหาครั้งสุดท้าย</p> <p>(๒) ในกรณีความผิดอาญาซึ่งมี</p>	<p>เห็นว่าเป็นบทบัญญัติที่ระดับหนึ่งในการแก้ปัญหาพนักงานสอบสวนสรุปสำนวนเสนอพนักงานอัยการใกล้ครบเวลาผิดฟ้องฝากขังครั้งสุดท้าย ซึ่งทำให้พนักงานอัยการไม่มีเวลาเพียงพอในการตรวจพิจารณาให้รอบคอบก่อนการสั่งคดี</p>	<p>ความเห็นในหลักการ แต่มีข้อสังเกต ดังนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> - เนื่องจากอาจเกิดปัญหาในทางปฏิบัติแก่พนักงานสอบสวนที่ไม่สามารถดำเนินการได้ทันตามกำหนดเวลา เพราะในปัจจุบันมีคดีเกิดขึ้นจำนวนมาก และหลายคดีมีความละเอียด ซับซ้อน และมีความยุ่งยากต้องใช้เวลาในการรวบรวมพยานหลักฐานให้มีความครบถ้วน สมบูรณ์ และเห็นว่าในเรื่องดังกล่าวมีกระบวนการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาอยู่แล้ว อย่างไรก็ตามหากจะมีการกำหนดหลักการดังกล่าวควรต้องมีการสนับสนุนในด้านต่าง ๆ เพื่อสร้างความพร้อมทั้งในเรื่องของบุคลากร และอุปกรณ์ เป็นต้น - เห็นว่าการมีบทบัญญัตินี้ จะทำให้การทำหน้าที่ของพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๓๑ ขาดความสมบูรณ์ และเป็นเรื่องที่มีกลไก

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ข้อเสนอแนะ/หลักการและเหตุผลของคณะกรรมการการกฎหมายการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุม
<p>อัตราโทษอย่างสูง ตั้งแต่สิบปีขึ้นไป จะมีโทษปรับด้วยหรือไม่ก็ตาม ให้ส่งสำนวนไม่น้อยกว่ายี่สิบสี่วัน ก่อนวันครบกำหนดซึ่งผู้ต้องหาครั้งสุดท้าย</p> <p>ในกรณีที่มีเหตุขัดข้องอันสำคัญ และจำเป็นที่ไม่สามารถทำการสอบสวนเสร็จสิ้นภายในระยะเวลาตามวรรคหนึ่ง หรือมีเหตุอื่นใดที่ทำให้ระยะเวลาในการซึ่งผู้ต้องหาเปลี่ยนแปลงไป ให้พนักงานสอบสวนรีบแจ้งไปยังพนักงานอัยการเพื่อประสานการดำเนินคดี และขอคำแนะนำในการดำเนินคดีดังกล่าว เพื่อให้สามารถดำเนินการส่งสำนวนการสอบสวนได้อย่างครบถ้วนโดยเร็ว</p>	<p>อัตราโทษอย่างสูงตั้งแต่สิบปีขึ้นไป จะมีโทษปรับด้วยหรือไม่ก็ตาม ให้ส่งสำนวนไม่น้อยกว่ายี่สิบสี่วัน ก่อนวันครบกำหนดซึ่งผู้ต้องหาครั้งสุดท้าย</p> <p>ในกรณีที่มีเหตุขัดข้องอันสำคัญ และจำเป็นที่ไม่สามารถทำการสอบสวนเสร็จสิ้นภายในระยะเวลาตามวรรคหนึ่ง หรือมีเหตุอื่นใดที่ทำให้ระยะเวลาในการซึ่งผู้ต้องหาเปลี่ยนแปลงไป ให้พนักงานสอบสวนรีบแจ้งไปยังพนักงานอัยการ<u>เพื่อเข้าทำการตรวจสอบการสอบสวนทันที</u> และขอคำแนะนำในการดำเนินคดีดังกล่าว เพื่อให้สามารถดำเนินการส่งสำนวนการสอบสวนได้อย่างครบถ้วนโดยเร็ว</p>		<p>ตามปกติที่สามารถทำงานได้อยู่แล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ข้อเสนอแนะ/หลักการและเหตุผลของคณะกรรมการการกฎหมายการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุม
<p>มาตรา ๑๔๓/๑ ในกรณีปรากฏพยานหลักฐานและข้อเท็จจริงในสำนวนหรือผู้มีส่วนได้เสียร้องโดยมีพยานหลักฐานว่ามีบุคคลอื่นมีส่วนร่วมในการกระทำความผิดในสำนวนใด ให้พนักงานอัยการมีอำนาจสั่งให้พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนบุคคลนั้นซึ่งปรากฏตามสำนวนว่าเป็นผู้มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดเป็นผู้ต้องหาเพิ่มเติมในสำนวนนั้นหรือเป็นอีกสำนวนหนึ่งก็ได้</p> <p>(เห็นด้วยกับหลักการของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม)</p>		<p>เป็นบทบัญญัติที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินคดีกับผู้ร่วมกระทำผิดคนอื่น ซึ่งพนักงานสอบสวนอาจจะละเลยหรือปฏิบัติหน้าที่โดยไม่สุจริต ไม่ดำเนินการแจ้งข้อหาสอบสวนดำเนินคดี โดยให้พนักงานอัยการมีอำนาจสั่งให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบดำเนินคดีกับผู้ร่วมกระทำผิดได้</p>	<p>มีความเห็นเป็น ๒ ส่วน คือ ส่วนที่ ๑ เห็นชอบด้วยในหลักการ ส่วนที่ ๒ เห็นว่าอาจเกิดปัญหาในทางปฏิบัติเนื่องจากพนักงานสอบสวนต้องเริ่มทำการสอบสวน ทำสำนวนใหม่ และอาจเกิดปัญหาเรื่องพยานอาจให้การต่างไปจากเดิม และเห็นว่าประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๓ วรรคสอง (ก) บัญญัติไว้ค่อนข้างกว้างแล้ว คือ พนักงานอัยการสามารถสั่งให้ดำเนินการสอบสวนเพิ่มเติมได้ตามกฎหมายอยู่แล้ว</p>
<p>มาตรา ๑๔๓/๒ ในกรณีพนักงานอัยการสั่งให้พนักงานสอบสวนดำเนินการสอบสวนเพิ่มเติมตามมาตรา ๑๔๓ วรรคสอง (๑) นั้น หากพนักงานสอบสวนไม่ส่งผลการสอบสวนเพิ่มเติมภายในกำหนดระยะเวลา และเพื่อมิให้เกิดความเสียหายแก่การดำเนินคดี ให้พนักงานอัยการมีอำนาจดำเนินการสอบสวนเพิ่มเติมคดี นั้นได้ ทั้งนี้ ตามที่เห็นสมควร</p>	<p>มาตรา ๑๔๓/๒ ในกรณีพนักงานอัยการสั่งให้พนักงานสอบสวนดำเนินการสอบสวนเพิ่มเติมตามมาตรา ๑๔๓ วรรคสอง (ก) นั้น หากพนักงานสอบสวนไม่ส่งผลการสอบสวนเพิ่มเติมภายในกำหนดระยะเวลา และเพื่อมิให้เกิดความเสียหายแก่การดำเนินคดี ให้พนักงานอัยการ มีอำนาจดำเนินการสอบสวนเพิ่มเติมคดีนั้นได้ ทั้งนี้ ตามที่เห็นสมควร</p>	<p>เห็นว่าถ้อยคำในมาตรานี้ที่ระบุว่า มาตรา ๑๔๓ วรรคสอง (๑) ที่ถูกต้องน่าจะเป็น ๑๔๓ วรรคสอง (ก) ซึ่งหมายถึงการที่พนักงานอัยการสั่งให้พนักงานสอบสวนดำเนินการสอบสวนเพิ่มเติมเป็นสำคัญ การกำหนดให้พนักงานอัยการมีอำนาจดำเนินการสอบสวนเพิ่มเติมเองได้ หากพนักงานสอบสวน ไม่ส่งผลการสอบสวนเพิ่มเติมภายในเวลาที่</p>	<p>เห็นชอบด้วยในหลักการ เนื่องจากเป็นประโยชน์เพื่อให้การสอบสวนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ</p>

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ข้อเสนอแนะ/หลักการและเหตุผลของคณะกรรมการการกฎหมายการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุม
		กำหนดนั้น เป็นเรื่องที่ต้อง เพื่อให้การสอบสวนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและไม่ก่อให้เกิดความเสียหายอันเนื่องมาจากการที่พนักงานสอบสวนไม่สอบสวนตามระยะเวลาที่พนักงานอัยการกำหนด	
-	มาตรา ๑๔๕ ในกรณีที่มีคำสั่งไม่ฟ้อง และคำสั่งนั้นไม่ใช่ของอัยการสูงสุดให้รับส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมกับคำสั่งไปเสนออัยการสูงสุดหรือผู้ที่อัยการสูงสุดมอบหมายเพื่อตรวจสอบและมีคำสั่ง แต่ทั้งนี้ มิได้ตัดอำนาจพนักงานอัยการที่จะจัดการอย่างใดแก่ผู้ต้องหาตั้งบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๔๓ บทบัญญัติในมาตรานี้ ให้นำมาบังคับในการที่พนักงานอัยการจะไม่อุทธรณ์ ไม่ฎีกา หรือถอนฟ้อง ถอนอุทธรณ์ และถอนฎีกาโดยอนุโลม	- เห็นว่าการเปลี่ยนแปลงอำนาจทำ ความเห็นแย้งจากผู้ว่าราชการจังหวัด ไปเป็นผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาคตามประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ ก่อให้เกิดความไม่สะดวกและไม่เป็นธรรมต่อประชาชน เนื่องจากกองบัญชาการตำรวจภาคอยู่ห่างไกลจากพื้นที่ ประชาชนติดต่อหรือร้องขอความเป็นธรรมได้ยากกว่าภายในจังหวัด และมีการร้องเรียนมากมายว่าหากเห็นว่ามี อาจแย้งคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงาน	มีความเห็นเป็น ๒ ส่วน คือ ส่วนที่ ๑ เห็นชอบด้วยในหลักการ เนื่องจากเห็นว่าจะทำให้การสอบสวนมีประสิทธิภาพมากขึ้น และเป็นการแก้ไขข้อบกพร่องในการการทำสำนวนในชั้นพนักงานสอบสวนและการใช้ดุลพินิจของพนักงานอัยการในการสั่งคดีได้ แต่อาจเกิดปัญหาในทางปฏิบัติเรื่องปริมาณคดีที่จะขึ้นสู่การพิจารณาของอัยการสูงสุด ส่วนที่ ๒ ไม่เห็นชอบด้วยในหลักการ เพราะเป็นการตัดกระบวนการในการตรวจสอบถ่วงดุลในชั้นสั่งคดีออกไป ซึ่งเห็นว่าการถ่วงดุลอำนาจยังคงเป็นหลักการที่มีความจำเป็น

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ข้อเสนอแนะ/หลักการและเหตุผลของคณะกรรมการการกฎหมายการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุม
		<p>อัยการได้ จะมีตำรวจภาคดีกินโดยไปเรียกเงินจากผู้ต้องหาเพื่อไม่แย้งคำสั่งอัยการ อีกทั้งในการตรวจสอบและพิจารณาสำนวนการสอบสวนคดีที่พนักงานอัยการจังหวัดสั่งไม่ฟ้อง ควรตรวจสอบถ่วงดุลจากฝ่ายอื่นที่ไม่ใช่หน่วยตำรวจ</p> <p>อย่างไรก็ตาม เห็นว่าคดีที่พนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้องไม่ว่าจะเป็นจังหวัดอื่น หรือ กรุงเทพมหานคร ควรได้รับการตรวจสอบเหตุผลในการสั่งไม่ฟ้องจากอัยการสูงสุดหรือผู้ได้รับมอบหมายซึ่งเป็นผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญทางกฎหมายมากกว่า ทั้งผู้ว่าราชการจังหวัดและ ผู้บัญชาการตำรวจภาค รวมไปถึง ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ จึงเสนอให้มีการลดขั้นตอนและ</p>	

<p>ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณา ความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ของคณะกรรมการ การกฎหมาย การยุติธรรมและ สิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร</p>	<p>ข้อเสนอแนะ/หลักการและเหตุผล ของคณะกรรมการการ กฎหมายการยุติธรรมและ สิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร</p>	<p>ความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุม</p>
		<p>ระยะเวลาการแย้งไปแย้งมาจึงให้ แก้ไขอำนาจในการตรวจสอบ คำสั่งไม่ฟ้องดังกล่าวโดยอัยการ สูงสุดทั้งหมด</p>	
<p>-</p>	<p>ยกเลิกมาตรา ๑๔๕/๑ แห่ง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ อาญา</p>	<p>เมื่อมีการแก้ไขความในมาตรา ๑๔๕ แห่งประมวลกฎหมายวิธี พิจารณาความอาญา ให้ส่งสำนวน คดีที่พนักงานอัยการสั่งไม่ฟ้องไป ยังอัยการสูงสุดเพื่อตรวจสอบและ มีคำสั่งแทนผู้บัญชาการตำรวจ แห่งชาติ และ ผู้บัญชาการ ตำรวจภูธรภาคตามที่ปฏิบัติกันอยู่ ในปัจจุบันแล้ว จึงไม่จำเป็นต้องมี บทบัญญัติมาตรา ๑๔๕/๑ อีก ต่อไป</p>	<p>เป็นประเด็นเดียวกันกับประเด็นก่อนหน้านี้</p>
<p>มาตรา ๑๖๑/๑ ในกรณีที่ราษฎรเป็นโจทก์ หากความปรากฏต่อศาลว่า โจทก์ใช้สิทธิฟ้องคดีโดยไม่สุจริตหรือโดยบิดเบือนข้อเท็จจริงเพื่อกลั่นแกล้ง หรือเอาเปรียบจำเลยหรือโดยมุ่งหวังผลอย่างอื่นยิ่งกว่าประโยชน์ที่พึงได้ โดยชอบ ศาลจะมีคำสั่งยกฟ้องหรือไม่ประทับฟ้องนั้นก็ได้ และห้ามโจทก์ ยื่นฟ้องคดีนั้นอีก</p>		<p>เป็นบทบัญญัติที่ดีเป็นหลักประกัน มิให้บุคคลฟ้องคดีโดยมีเจตนาไม่ สุจริต กลั่นแกล้งให้ผู้ถูกฟ้องคดี ได้รับความเดือดร้อนในชั้น พิจารณาโดยมิได้มุ่งหวังผลคดีที่จะ</p>	<p>บทบัญญัติดังกล่าวได้ถูกบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๖๑/๑ ประมวล กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และมีผลบังคับใช้แล้ว</p>

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ข้อเสนอแนะ/หลักการและเหตุผลของคณะกรรมการการกฎหมายการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร	ความเห็นและข้อสังเกตของที่ประชุม
คำสั่งเช่นนี้ไม่ตัดอำนาจพนักงานอัยการที่ยื่นฟ้องคดีนั้นใหม่ (เห็นด้วยกับหลักการของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรม)		นำไปสู่การลงโทษจำเลยอย่างแท้จริง โดยให้ศาลมีอำนาจสั่งยกฟ้องหรือไม่ประทับฟ้องได้ อย่างไรก็ตามควรกำหนดเพิ่มเติมว่าคำสั่งยกฟ้องหรือไม่ประทับฟ้องนั้นต้องระบุข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการฟ้องคดีโดยไม่สุจริตหรือหวังผลที่มีชอบดังกล่าวไว้อย่างชัดเจน	

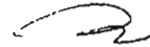
มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. และข้อสังเกตตามที่คณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนเสนอ แต่เห็นควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาศึกษาทั้งข้อกฎหมายและแนวทางปฏิบัติร่วมกันทั้งระบบในรูปแบบการบูรณาการ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในด้านการรวบรวมพยานหลักฐาน ทั้งนี้ มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปผลการประชุมและความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการในภาพรวมส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ (ถ้ามี)
ไม่มี

เลิกประชุม เวลา ๑๖.๓๐ น.

วราชนนท์ บรรณมาศ

(นางสาววราชนนท์ บรรณมาศ)
นิติกรปฏิบัติการ
ผู้จัดรายงานการประชุม



(นางวาทีณี เจริญจิตร)
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ
ผู้จัดรายงานการประชุม

สุภาพร สกุลดี

(นางสาวสุดาพร สกุลดี)
นิติกรชำนาญการพิเศษ
ผู้ตรวจรายงานการประชุม