



|   |            |
|---|------------|
| สำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง | ๔๕๑๘/๒๕๖๔  |
| เลขที่รับ                               | ๒ มี.ค. ๕๕ |
| วันที่                                  | ๑๕.๐๕.๖๔   |
| เวลา                                    |            |

ที่ นร ๐๕๐๓/๕๕๖๖

สำนักเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง  
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒ มีนาคม ๒๕๖๔

เรื่อง ผลการพิจารณารายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ของคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร

เรียน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

อ้างถึง หนังสือสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ด่วนที่สุด ที่ สผ ๐๐๑๔/๒๓๕๕ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๓  
สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกระทรวงยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๙๐๒/๑๓๐๙ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔ และเอกสารประกอบ

ตามที่ได้ส่งรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ของคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ไปเพื่อดำเนินการ นั้น

กระทรวงยุติธรรมได้เสนอผลการพิจารณารายงานการพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวมาเพื่อดำเนินการ ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๔ รับทราบผลการพิจารณารายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ของคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ตามที่กระทรวงยุติธรรมเสนอ และแจ้งให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทราบต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ ได้แจ้งให้กระทรวงยุติธรรมส่งผลการพิจารณาในเรื่องนี้ให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรโดยตรงต่อไปแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

กลุ่มงานพระราชบัญญัติและนิติคดี ๑

สำนักการประชุม

เลขที่รับ ๑๐ / ๒๕๖๔  
วันที่ ๑๕ / มี.ค. / ๒๕๖๔ เวลา ๑๕.๕๐ น.

(นายธีระพงษ์ วงศ์ศิวะวิลาส)  
เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง

กลุ่มงานระเบียบวาระ

รับที่ ๑๕๑ / ๒๕๖๔  
วันที่ ๑๕ มี.ค. ๒๕๖๔ เวลา ๑๕.๐๐ น.

กองนิติธรรม

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๑๓๒๒ (นิติฯ)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘ (D/แจ้งมติ ความ./031)

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : dcab@soc.go.th

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักการประชุม

รับที่ ๒๑๔ / ๒๕๖๔  
วันที่ ๑๕ มี.ค. ๒๕๖๔ เวลา ๑๕.๓๐ น.  
ส่งกลุ่มงาน..... คำเนินการ

# ด่วนที่สุด

ที่ ยธ ๐๙๐๒/๑๓๑๐



กระทรวงยุติธรรม  
ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่  
กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

เรื่อง รายงานผลการพิจารณาการทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการ

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. หนังสือรองนายกรัฐมนตรีเห็นชอบให้เสนอคณะกรรมการ  
๒. หนังสือกระทรวงยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๒๐๐๗/๕๖๒๖ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๓  
๓. รายงานการประชุมคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๓  
๔. รายงานการประชุมคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓

ด้วยกระทรวงยุติธรรม ขอเสนอเรื่องรายงานผลการพิจารณาการทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ มาเพื่อคณะกรรมการพิจารณา โดยเรื่องนี้เข้าข่ายที่จะต้องนำเสนอคณะกรรมการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะกรรมการ พ.ศ.๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๑๒) และพระราชบัญญัติพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๙ รวมทั้งสอดคล้องตามยุทธศาสตร์ชาติในด้าน (๖) การบริหารราชการแผ่นดิน การปรับปรุงกฎระเบียบเพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน ทั้งนี้ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) กำกับการบริหารราชการกระทรวงยุติธรรม ได้เห็นชอบให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะกรรมการด้วยแล้ว (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑) โดยเรื่องดังกล่าวมีรายละเอียด ดังนี้

## ๑. เรื่องเดิม

### ๑.๑ ความเป็นมาของเรื่องที่เสนอ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้เสนอรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ของคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร มาเพื่อคณะกรรมการดำเนินการ

### ๑.๒ มติคณะกรรมการหรือคำสั่งที่เกี่ยวข้อง

๑.๒.๑ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี พิจารณาแล้วมีคำสั่งให้กระทรวงยุติธรรมเป็นหน่วยงานหลักรับผิดชอบและขอเสนอแนะของคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ไปร่วมพิจารณากับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสั่งเกิดและขอเสนอแนะดังกล่าว โดยสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวมแล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะกรรมการภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง เพื่อนำเสนอคณะกรรมการต่อไป

๑.๒.๒ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ได้มีข้อสั่งการเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ เห็นชอบตามที่กระทรวงยุติธรรมเสนอ แต่ให้สำนักเลขาธิการคณะกรรมการ (สลค.) ขอความเห็นคณะกรรมการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมด้วยแล้วส่งไปรวมที่ สลค. ก่อนเสนอคณะกรรมการตามข้อเสนอกระทรวง

ยุติธรรม...

ยุติธรรมต่อไปในคราวเดียว (กระทรวงยุติธรรมนำเข้าคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) โดยไม่ต้องขอคณะรัฐมนตรี เมื่อได้รับความเห็นมาแล้วจึงรวมกับความเห็นคณะกรรมการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมเสนอคณะรัฐมนตรี)

## **๒. เหตุผลความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี**

เนื่องจากเรื่องนี้เข้าข่ายที่จะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ.๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๑๒) เรื่องที่นายกรัฐมนตรีในฐานะหัวหน้ารัฐบาลนำเสนอหรือมีคำสั่งให้เสนอคณะรัฐมนตรี

## **๓. ขอกฎหมายที่เกี่ยวข้อง**

พระราชบัญญัติพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๙

มาตรา ๑๐ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๒) เสนอแนะและให้ความเห็นเกี่ยวกับการกำหนดนโยบายและแนวทางการบริหารงานยุติธรรมต่อคณะรัฐมนตรี

## **๔. สาระสำคัญของเรื่อง**

๔.๑ กระทรวงยุติธรรม โดยกองกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม ได้มีหนังสือด่วนที่สุดที่ ยธ ๐๒๐๐๗/๕๖๒๖ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๓ เรื่อง รายงานผลการดำเนินการ เรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ เรียนรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) โดยกระทรวงยุติธรรมมีความเห็นไปในแนวทางให้ฝ่ายปกครองมีอำนาจในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ทั้งนี้ เพื่อให้การทบทวนความเหมาะสมของกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการมีความละเอียด รอบคอบ โดยคำนึงถึงกระบวนการยุติธรรมทั้งระบบ จึงเห็นควรให้คณะรัฐมนตรีพิจารณามอบหมายให้กระทรวงยุติธรรม โดยสำนักงานกิจการยุติธรรม ในฐานะฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๙ พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒)

๔.๒ คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ได้มีหนังสือที่ นร ๑๑๑๒ (กปป ๐๔)/๓๙ ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๓ เรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ มายังกระทรวงยุติธรรม โดยชี้แจงว่า ในการประชุมคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ ที่ประชุมส่วนข้างมากเห็นด้วยในหลักการให้มีการทบทวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการตามมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยมีคำสั่งของกรรมการบางท่านว่าข้อมูลการศึกษายังไม่เพียงพอ ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมมากกว่านี้ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓)

๔.๓ คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๓ ได้พิจารณาเรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ โดยกรรมการส่วนมากมีความเห็นไปในแนวทางให้ฝ่ายปกครอง (ผู้ว่าราชการจังหวัด) มีอำนาจในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งกำหนดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดรับผิดชอบการบริหารงานราชการส่วนภูมิภาค อย่างไรก็ตาม กรรมการส่วนน้อยมีความเห็นไปในแนวทางให้ผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนมีอำนาจในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ เพื่อจะได้มีการตรวจสอบถ่วงดุลได้อย่างถูกต้องแท้จริง และ กพยช. ได้มีมติมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการเสนอความเห็นของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ เรื่องกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ เสนอให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๔)

๕. ข้อเสนอ...

## ๕. ข้อเสนอของส่วนราชการ

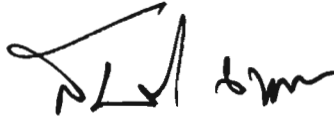
กระทรวงยุติธรรมพิจารณาแล้ว เห็นควรรายงานผลการพิจารณาการทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) และผลการพิจารณาของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดังนี้

๕.๑ คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) กรรมการส่วนมากมีความเห็นไปในแนวทางให้ฝ่ายปกครอง (ผู้ว่าราชการจังหวัด) มีอำนาจในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งกำหนดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดรับผิดชอบการบริหารงานราชการส่วนภูมิภาค อย่างไรก็ตาม กรรมการส่วนน้อยมีความเห็นไปในแนวทางให้ผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนมีอำนาจในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ เพื่อจะได้มีการตรวจสอบถ่วงดุลได้อย่างถูกต้องแท้จริง

๕.๒ คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ที่ประชุมส่วนข้างมากเห็นด้วยในหลักการให้มีการทบทวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการตามมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยมีคำสงวนของกรรมการบางท่านว่าข้อมูลการศึกษายังไม่เพียงพอ ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมมากกว่านี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำกราบเรียนนายกรัฐมนตรีเพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายสมศักดิ์ เทพสุทิน)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม  
กองงานคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ  
โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๓๗๒๘ (ปริยานุช) โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๘๙๓๐

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวปริยานุช สันติวงษ์)

นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ

15 ก.พ. 2564



ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) โทร. ๐ ๒๒๘๘ ๔๑๕๘

ที่ นร ๐๔๐๓ (กร ๒)/๑๗๓๗

วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๔

เรื่อง รายงานผลการพิจารณาการทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ด้วยกระทรวงยุติธรรม ได้เสนอเรื่อง รายงานผลการพิจารณาการทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการมาเพื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา ซึ่งได้พิจารณาแล้วเห็นว่า คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) และคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ได้พิจารณาความเหมาะสมของกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการแล้ว จึงเห็นควรให้นำเรื่องดังกล่าวเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำกราบเรียนนายกรัฐมนตรี เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

(นายวิษณุ เครืองาม)

รองนายกรัฐมนตรี

# ด่วนที่สุด

ที่ ยธ ๐๒๐๐๗/๕๖๒๖



สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี  
รับที่ 16845  
วันที่ 11 ส.ค. 63 เวลา 15.15 น.

กระทรวงยุติธรรม

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ

อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๘

ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่

กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๓

กน.น  
11 ส.ค.๖๓

เรื่อง รายงานผลการดำเนินการ เรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ

เรียน รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม)

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานการประชุมเพื่อพิจารณาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ จำนวน ๑๑ หน้า

ด้วยกระทรวงยุติธรรมขอเสนอเรื่อง รายงานผลการดำเนินการ เรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ มาเพื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา โดยเรื่องนี้เข้าข่ายที่จะต้องนำเสนอ คณะรัฐมนตรีตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๑๒) รวมทั้งเป็นการดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติในด้าน (๖) การบริหารราชการแผ่นดิน การปรับปรุงกฎระเบียบ เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน

ทั้งนี้ เรื่องดังกล่าวมีรายละเอียด ดังนี้

## ๑. เรื่องเดิม

### ๑.๑ ความเป็นมาของเรื่องที่จะเสนอ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้เสนอรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ของคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร มาเพื่อคณะรัฐมนตรีดำเนินการ

### ๑.๒ มติคณะรัฐมนตรีหรือคำสั่งที่เกี่ยวข้อง

รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี พิจารณาแล้วมีคำสั่งให้กระทรวงยุติธรรมเป็นหน่วยงานหลักรับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ไปร่วมพิจารณากับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังกล่าว โดยสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการ คณะรัฐมนตรีภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

๒. เหตุผล...

## ๒. เหตุผลความจำเป็นที่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี

เนื่องจากเรื่องนี้เข้าข่ายที่จะต้องนำเสนอคณะรัฐมนตรีตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเสนอเรื่องและการประชุมคณะรัฐมนตรี พ.ศ. ๒๕๔๘ มาตรา ๔ (๑๒) เรื่องที่นายกรัฐมนตรีในฐานะหัวหน้ารัฐบาลนำเสนอหรือมีคำสั่งให้เสนอคณะรัฐมนตรี

## ๓.สาระสำคัญของเรื่อง

กระทรวงยุติธรรมได้ดำเนินการตามข้อสั่งการของรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี โดยจัดประชุมหารือร่วมกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และกระทรวงมหาดไทย เพื่อพิจารณารายงานพร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการกฤษฎีกา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สมาผู้แทนราษฎร แล้วเมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ โดยที่ประชุมได้มีมติ ดังนี้

๓.๑ ประเด็นข้อเสนอแนะให้ยกเลิกมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดทำหน้าที่พิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการตามหลักการเดิมของมาตรา ๑๔๕ โดยที่ประชุมมีความเห็นเป็นสองฝ่าย คือ ฝ่ายที่หนึ่ง เห็นชอบในหลักการให้มีการทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการตามมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งกำหนดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดรับผิดชอบการบริหารงานราชการส่วนภูมิภาค และเป็นตัวแทนฝ่ายบริหารที่มีความเป็นกลาง ไม่มีส่วนได้เสีย จึงมีความเหมาะสมในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้อง และฝ่ายที่สอง เห็นควรให้คงไว้ซึ่งมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพื่อให้มีระบบถ่วงดุลการใช้ดุลพินิจซึ่งกันและกันระหว่างพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ และให้กระบวนการยุติธรรมทางอาญาของประเทศ ทั้งในเขตกรุงเทพมหานครและในจังหวัดอื่นเป็นระบบอย่างเดียวกัน ซึ่งกำหนดให้ผู้บังคับบัญชาฝ่ายตำรวจมีอำนาจในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ดังนั้น ที่ประชุมจึงเห็นควรให้มีการทบทวนความเหมาะสมของกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการดังกล่าว โดยให้ดำเนินการตามหลักการมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้เกี่ยวข้อง นำสถิติการดำเนินงานต่าง ๆ มาวิเคราะห์ผลกระทบ ความคุ้มค่าที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชนและนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอน

๓.๒ ประเด็นข้อเสนอแนะให้เพิ่มเติมคณะกรรมการกลั่นกรองการสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการที่ประชุมเห็นชอบในหลักการดังกล่าว เพื่อเป็นการส่งเสริมหลักการมีส่วนร่วมของประชาชนและภาคส่วนที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาให้การดำเนินคดีอาญาในชั้นการสอบสวนฟ้องร้องมีความรอบคอบ และครอบคลุมมากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ดี กระบวนการดังกล่าวอาจเกิดปัญหาในเรื่องของระยะเวลาในการดำเนินการและผลการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองนั้นมีสภาพบังคับต่อผู้มีอำนาจในการพิจารณาทบทวนคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการหรือไม่ เพียงใด ซึ่งอาจเป็นการเพิ่มขั้นตอนและส่งผลให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินคดีอาญาดังกล่าว นอกจากนี้

ควรมี...

ควรมีการกำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการกลั่นกรองและประเภทคดีให้มีความเหมาะสม ไม่ซ้ำซ้อนกับ การดำเนินการโดยองค์กรอื่น ๆ ทั้งนี้ โดยให้คำนึงถึงหลักการมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ที่บัญญัติให้รัฐพึงใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมายเฉพาะกรณีที่น่าเป็นด้วย

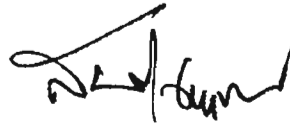
๔. ข้อเสนอส่วนราชการ

กระทรวงยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า ที่ประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามข้อ ๓ ยังคงมี ความเห็นเป็นสองฝ่าย คือ ฝ่ายที่เห็นควรให้ผู้ว่าราชการจังหวัดมีอำนาจในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ และฝ่ายที่เห็นควรให้ผู้บังคับบัญชาฝ่ายตำรวจมีอำนาจในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ และโดยที่ กระบวนการยุติธรรมทางอาญามีระบบการคานอำนาจซึ่งกันและกันมากกว่าสองฝ่าย กระทรวงยุติธรรม จึงมีความเห็นไปในแนวทางให้ฝ่ายปกครองมีอำนาจในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ทั้งนี้ เพื่อให้ การทบทวนความเหมาะสมของกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการมีความละเอียด รอบคอบ โดยคำนึงถึงกระบวนการยุติธรรมทั้งระบบ จึงเห็นควรให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาอนุมัติให้กระทรวงยุติธรรม โดยสำนักงานกิจการยุติธรรม ในฐานะฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๙ พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากเห็นชอบขอได้โปรดลงนามในหนังสือถึงเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

เห็นควรแก้ไข ลมด.  
ขอทราบเห็น ลมด. ฎฎฎฎ  
นายวิษณุ เครืองาม  
ปลัดกระทรวงยุติธรรม



(นายสมศักดิ์ เทพสุทิน)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

นาย วิษณุ เครืองาม



(นายวิษณุ เครืองาม)

รองนายกรัฐมนตรี  
13 ส.ค. 2563

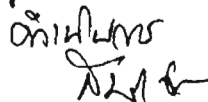
(ขอแก้ไข ลมด. ฎฎฎฎ  
นายวิษณุ เครืองาม  
ปลัดกระทรวงยุติธรรม  
ไม่คิด ขอ ลมด. ฎฎฎฎ  
ปลัดกระทรวงยุติธรรม  
นายวิษณุ เครืองาม  
ปลัดกระทรวงยุติธรรม  
ลมด.)

สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม  
กองกฎหมาย  
โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๕๒๙๗ (เดลิมาฟงค์)  
โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๗๗๗๐

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ capnet@moj.go.th

ที่ ยธ ๐๑๐๑/๑๒๓๗

ฝ่าย



(นายสมศักดิ์ เทพสุทิน)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

๑๘ ส.ค. ๒๕๖๓





ที่ นร ๑๑๑๒ (กปป ๐๔) / ๓๙

คณะกรรมการปฏิรูปประเทศ  
ด้านกระบวนการยุติธรรม  
สำนักงานสภาพัฒนาการ  
เศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ  
๙๖๒ ถนนกรุงเกษม กรุงเทพฯ ๑๐๑๐๐

๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๓

เรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ

เรียน ปลัดกระทรวงยุติธรรม

อ้างถึง หนังสือกระทรวงยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๒๐๐๗/๗๗๗๘ ลงวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๓

ตามหนังสือที่อ้างถึง กระทรวงยุติธรรมขอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรมได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว ขอเรียนชี้แจงว่า คณะกรรมการฯ ส่วนมากเห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ที่เสนอให้ทบทวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการตามมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา กำหนดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้พิจารณาคำสั่งไม่ฟ้อง และเพิ่มเติมคณะกรรมการกลั่นกรองคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ที่มีปลัดจังหวัดเป็นประธาน ทั้งนี้ กรรมการส่วนน้อยมีความเห็นว่ายังไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ เนื่องจากข้อมูลที่น่าเสนอยังไม่เพียงพอ ควรศึกษาผลกระทบให้รอบด้าน และนำสถิติการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการมาศึกษาเพิ่มเติมด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายเข้มชัย ชุตินวงศ์)

ประธานกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม

ฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม

โทร. ๐-๒๒๘๐-๔๐๘๕ ต่อ ๖๒๒๔

โทรสาร ๐-๒๒๘๘-๒๘๕๘ , ๐-๒๒๘๐-๖๓๘๔

รายงานการประชุมคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม

ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๓

วันจันทร์ที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมเดช สนิทวงศ์ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

กรรมการผู้เข้าประชุม

|                                  |                            |
|----------------------------------|----------------------------|
| ๑. นายเข้มชัย ชุตินวงศ์          | ประธานกรรมการ              |
| ๒. พลเอก กฤษณะ บวรรัตนารักษ์     | กรรมการ                    |
| ๓. ว่าที่ร้อยตรี ถวัลย์ รุยาพร   | กรรมการ                    |
| ๔. นายวันชัย รุจนวงศ์            | กรรมการ                    |
| ๕. นายชาญณรงค์ ปราณจิตต์         | กรรมการ                    |
| ๖. พลตำรวจเอก รุ่งโรจน์ แสงคร้าม | กรรมการ                    |
| ๗. นายวัลลภ นาคบัว               | กรรมการ                    |
| ๘. นายวิชัยพิพล ติวะตันสกุล      | กรรมการและเลขานุการ        |
| ๙. นายกิตติศักดิ์ โมทย์วาริตรี   | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๑๐. นางรุ่งนภา เพ็ชรพรหมตร       | กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ |

กรรมการผู้เข้าประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์

|                             |         |
|-----------------------------|---------|
| ๑. นายตระกูล วินิจฉัยภาค    | กรรมการ |
| ๒. นายสงกาญ์ อัจฉริยะทรัพย์ | กรรมการ |
| ๓. นายสรารุช เบญจกุล        | กรรมการ |
| ๔. พลตำรวจโท อำนวย นิมมะโน  | กรรมการ |
| ๕. นายอติโชค ผลดี           | กรรมการ |

กรรมการผู้ลาประชุม

|                         |         |
|-------------------------|---------|
| ๑. นายธานีศ เกศวพิทักษ์ | กรรมการ |
|-------------------------|---------|

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๐ น.

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งที่ประชุมทราบ

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

- กรรมการและเลขานุการ นำเสนอรายงานการประชุมคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๓ ในคราวการประชุมเมื่อวันจันทร์ที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๓ ซึ่งได้แจ้งเวียนคณะกรรมการฯ เมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๓ เพื่อให้รับรองรายงานการประชุมภายในวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๓ เมื่อครบกำหนดระยะเวลาไม่มีกรรมการฯ ท่านใดขอแก้ไข จึงขอเสนอที่ประชุมรับรองรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๓ อีกครั้ง
- มติที่ประชุม ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๓

๒.๔ ขณะนี้คณะกรรมการปรับปรุงกฎหมายอาญา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา กำลังดำเนินการปรับปรุงประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งรวมถึงเรื่อง อายุความสะดุดหยุดอยู่ รวมอยู่ด้วย ดังนั้น จึงควรประสานกับฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการปรับปรุงกฎหมายอาญา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา อย่างเป็นทางการ เพื่อขอรับร่างแก้ไขประมวลกฎหมายอาญาดังกล่าว มาศึกษา พิจารณาว่ามีความเหมือน หรือแตกต่างกันอย่างไร และพิจารณาแนวทางการดำเนินงานที่เหมาะสมในการเสนอแก้ไขกฎหมาย ในประเด็นอายุความสะดุดหยุดให้มีผลบังคับใช้ในเวลาที่รวดเร็ว ทั้งนี้ควรประสานเชิญเจ้าหน้าที่ฝ่ายเลขานุการมาให้ข้อมูลต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งต่อไปด้วย

๓. **มติที่ประชุม** ที่ประชุมมีมติมอบหมายฝ่ายเลขานุการประสานกับฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการปรับปรุงกฎหมายอาญา สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา อย่างเป็นทางการ เพื่อขอรับร่างแก้ไขประมวลกฎหมายอาญา และเชิญเจ้าหน้าที่ฝ่ายเลขานุการมาให้ข้อมูลต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งต่อไปด้วย

#### ระเบียบวาระที่ ๔.๒ การทบทวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ

๑. กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ (นายกิตติศักดิ์ โหมทย์วาริสศรี) ได้นำเสนอความเป็นมา และการดำเนินงานเกี่ยวกับการทบทวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ สรุปสาระสำคัญ ดังนี้

##### ๑.๑ ความเป็นมา

กระทรวงยุติธรรม เสนอรายงานผลการดำเนินการ เรื่อง การทบทวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ของคณะกรรมการกฤษฎีกายุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร มาเพื่อคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรมเสนอความเห็น ก่อนที่กระทรวงยุติธรรม จะเสนอคณะกรรมการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) และคณะรัฐมนตรี พิจารณาตามขั้นตอนต่อไป โดยในคราวประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๓ ได้มีมติให้กรรมการทุกท่าน ศึกษารายละเอียดข้อเสนอการทบทวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการอีกครั้ง เพื่อหารือรวมทั้งลงมติในการประชุมครั้งต่อไป

##### ๑.๒ การดำเนินการ

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ตรวจสอบเนื้อหาเบื้องต้นแล้ว มีประเด็นสำคัญ ดังนี้

๑) ประเด็นข้อเสนอแนะให้ยกเลิกมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดทำหน้าที่พิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการตามหลักการเดิมของมาตรา ๑๔๕ โดยที่ประชุมมีมติเห็นเป็น ๒ ฝ่าย ประกอบด้วย

๑.๑) เห็นชอบในหลักการให้มีการทบทวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการตาม มาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพื่อให้สอดคล้องกับ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งกำหนดให้ผู้ว่าราชการ จังหวัดรับผิดชอบการบริหารงานราชการส่วนภูมิภาค และเป็นตัวแทนฝ่ายบริหารที่มีความ เป็นกลาง ไม่มีส่วนได้เสีย จึงมีความเหมาะสมในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้อง

๑.๒) เห็นควรให้คงไว้ซึ่ง มาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพื่อให้มีระบบถ่วงดุลระหว่างพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ และให้ กระบวนการยุติธรรมทางอาญาของประเทศทั้งในเขตกรุงเทพมหานครและในจังหวัดอื่น เป็นระบบอย่างเดียวกัน ซึ่งกำหนดให้ผู้บังคับบัญชาฝ่ายตำรวจมีอำนาจในการ พิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ

ที่ประชุมหารือร่วมระหว่างสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และกระทรวงมหาดไทย มีมติเห็นควรให้มีการทบทวนความเหมาะสมของกระบวนการพิจารณาสั่งไม่ฟ้องดังกล่าว โดยให้ดำเนินการตามหลักการ ในมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนผู้เกี่ยวข้อง นำสถิติการดำเนินงานต่าง ๆ มาวิเคราะห์ผลกระทบ ความคุ้มค่าที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายในทุกขั้นตอน

- ๒) ประเด็นข้อเสนอแนะให้เพิ่มเติมคณะกรรมการกลั่นกรองการสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการที่ประชุมหารือร่วมระหว่าง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และกระทรวงมหาดไทย เห็นชอบหลักการดังกล่าว แต่กระบวนการดังกล่าวอาจก่อให้เกิดปัญหาเรื่องระยะเวลา และสภาพบังคับต่อผู้มีอำนาจทบทวนคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ อาจเป็นการเพิ่มขึ้นตอนและเกิดความล่าช้าในการดำเนินคดี และควรกำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการให้มีความเหมาะสมไม่ซ้ำซ้อนกับการดำเนินการ โดยองค์กรอื่นๆ โดยให้คำนึงถึงหลักการมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ที่บัญญัติให้พึงใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมายเฉพาะกรณีที่เป็นด้วย

ทั้งนี้ องค์ประกอบของคณะกรรมการกลั่นกรองการสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ตามมาตรา ๑๔๕ เพื่อเสนอผู้ว่าราชการจังหวัด ประกอบด้วย ปลัดจังหวัดเป็นประธาน กรรมการที่ผู้ว่าราชการจังหวัดแต่งตั้งจากกองบังคับการตำรวจภูธรจังหวัด สำนักงานยุติธรรมจังหวัด ที่ทำการปกครองจังหวัด ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีความรู้และประสบการณ์ด้านกฎหมายของส่วนราชการที่ปฏิบัติหน้าที่ในเขตจังหวัด และแต่งตั้งนิกร ที่ทำการปกครองจังหวัดหนึ่งคน เป็นเลขานุการ

## ๒. ความเห็นของที่ประชุม

๒.๑ ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๗ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ ดำเนินการอย่างรวดเร็ว โดยไม่ได้ผ่านการสอบถามความคิดเห็นหรือทำประชาพิจารณ์ เพื่อพิจารณาให้รอบคอบ และจากผลการศึกษาของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งได้สอบถามผู้เกี่ยวข้อง ๗ กลุ่ม มี ๖ กลุ่ม คือ ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด ผู้แทนสำนักงานอัยการคดีเยาวชนและครอบครัว ผู้แทนกรมการปกครองและกระทรวงมหาดไทย ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ผู้แทนมหาวิทยาลัย ผู้แทนภาคประชาชน เห็นว่าควรกลับไปใช้ของเดิม ส่วนสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่เห็นด้วย กล่าวคือ เสียส่วนใหญ่เห็นว่าควรกลับไปใช้ของเดิม แต่เพิ่มเติมการให้ตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองในคดีบางประเภท

๒.๒ รายงานการศึกษาของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนสภาผู้แทนราษฎร ไม่มีความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพียงแต่บอกว่าประกาศของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ ไม่ได้ผ่านการพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งในการพิจารณา นอกจากฟังความเห็นของคู่กรณีแล้ว ควรฟังความเห็นของฝ่ายที่เป็นกลาง ซึ่งในรายงานฉบับนี้มีผู้แทนของมหาวิทยาลัย และผู้แทน

ภาคประชาชน สรุปลงไปในแนวทางเห็นด้วยกับแนวทางเดิมและให้มีคณะกรรมการกลั่นกรอง แต่ไม่มีความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา


- ๒.๓ ประเด็นการทบทวนการพิจารณาค่าสิ่งไม่พึงของพนักงานอัยการ ที่กำหนดให้มีคณะกรรมการกลั่นกรองก่อนเสนอให้ผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณา มีความจำเป็นมากน้อยเพียงใด จะทำให้กระบวนการดำเนินงานมีหลายขั้นตอนและใช้เวลานานหรือไม่ มีเหตุผลประกอบการเสนอให้มีคณะกรรมการกลั่นกรองก่อนเสนอให้ผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณา คือ ต้องการแก้ไขจุดอ่อนในการให้ผู้ว่าราชการจังหวัดพิจารณาทบทวนหรือถ่วงดุลการสิ่งไม่พึงของพนักงานอัยการ ซึ่งที่ผ่านมาแม้ผู้ว่าราชการจังหวัดจะรู้ข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในพื้นที่ แต่มีข้อจำกัดทางกฎหมาย ไม่ได้เรียนจบทางด้านนิติศาสตร์ ประกอบกับปัจจุบันการกระทำความผิดมีความซับซ้อน เกี่ยวข้องกับข้อกฎหมายในประเด็นต่าง ๆ ซึ่งในทางปฏิบัติเดิมผู้ว่าราชการจังหวัดมักจะจัดให้มีทีมงานช่วยกลั่นกรอง แต่ผู้ว่าราชการจังหวัดบางท่านก็ไม่ได้ดำเนินการ อ่านข้อมูลแล้วใช้สามัญสำนึกสั่งการ จึงไม่น่าจะเหมาะสม ควรต้องใช้ความเชี่ยวชาญ มีผู้รู้ทางกฎหมายช่วยกลั่นกรอง ซึ่งการกำหนดให้มีคณะกรรมการกลั่นกรองในทุกจังหวัด เพื่อให้ผู้ว่าราชการจังหวัดดำเนินการเหมือนกัน ทั้งนี้ควรกำหนดประเภทคดีที่มีความซับซ้อนต้องผ่านการกลั่นกรองของคณะกรรมการ ไม่ต้องผ่านทุกเรื่อง เพราะจะใช้เวลามาก และประชาชนอาจได้รับผลกระทบ
- ๒.๔ คณะกรรมการกฤษฎีกาชุดที่มีอาจารย์มีชัย ฤชุพันธุ์ เป็นประธาน ได้เคยเสนอให้คงมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แต่ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดมีอำนาจในการรวบรวมพยานหลักฐาน ข้อมูลต่าง ๆ ส่งให้พนักงานสอบสวนรับไปดำเนินการต่อไป ถือเป็นข้อเสนอที่เป็นแนวทางที่สาม อย่างไรก็ตามในการหารือของคณะทำงานฯ ชุดของอาจารย์วิชา มหาคุณ มีแนวคิดไปในแนวทางให้อยู่ในอำนาจของผู้ว่าราชการจังหวัด และให้มีการกลั่นกรองให้มากขึ้นในเรื่องข้อกฎหมาย
- ๒.๕ ประเด็นแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่กรุงเทพฯ และจังหวัดต่าง ๆ นั้น ในอดีตเขตกรุงเทพฯ และธนบุรีมีรูปแบบการปกครองไม่แตกต่างกับจังหวัดต่าง ๆ ในตอนนั้นพื้นที่กรุงเทพฯ และธนบุรีส่งเรื่องไปยังอธิบดีกรมตำรวจ ในส่วนภูมิภาคไปที่ผู้ว่าราชการจังหวัด ซึ่งน่าจะเป็นความสะดวกในการเดินทางมากกว่า การประกาศของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ คงมีคณะกรรมาธิการการศึกษากฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร เป็นการศึกษาแบบหลวม ๆ เมื่อพิจารณาจากข้อมูลของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ หลังการประกาศใช้กฎหมาย ระยะเวลาประมาณ ๓ ปี พบว่ามีคำแย้งของพนักงานสอบสวนมากขึ้น และมีคดีที่อัยการสูงสุดเห็นด้วยกับคำแย้งของพนักงานสอบสวน มีตัวเลขสถิติเก็บไว้ ในการพิจารณาควรมีข้อมูลอ้างอิงที่เป็นรูปธรรม ไม่ควรใช้ความรู้สึก รวมทั้งควรมีการศึกษาข้อมูลอย่างรอบด้าน
- ๒.๖ รองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) มอบหมายให้กระทรวงยุติธรรมเป็นหน่วยงานหลักในการพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสม ความเห็นของคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ ด้านกระบวนการยุติธรรมในครั้งนี้ จะเป็นส่วนหนึ่งของความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องที่จะจัดส่งให้กระทรวงยุติธรรมเพื่อดำเนินการต่อไป ตามหลักการในมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒

๓. **มติที่ประชุม** ที่ประชุมส่วนข้างมากเห็นด้วยในหลักการให้มีการทบทวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการตามมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยมีคำสงวนของกรรมการบางท่านว่าข้อมูลการศึกษายังไม่เพียงพอ ควรมีการศึกษาเพิ่มเติมมากกว่านี้

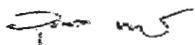
**ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องอื่นๆ**

๑. ประธานกรรมการ แจ้งต่อที่ประชุมว่า เมื่อวันที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๓ สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้จัดประชุมเชิงปฏิบัติการเพื่อขับเคลื่อนแผนการปฏิรูปประเทศสู่การปฏิบัติ โดยมุ่งเน้นขับเคลื่อนเฉพาะกิจกรรม Big Rock ให้เห็นผลสัมฤทธิ์ภายในปี ๒๕๖๕ และกำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินงานในรอบไตรมาส สำหรับแผนปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม มีกิจกรรม Big Rock จำนวน ๕ กิจกรรม โดยกิจกรรมที่ ๑ คือ การให้ประชาชนสามารถติดตามความคืบหน้าขั้นตอนการดำเนินงานต่าง ๆ ในกระบวนการยุติธรรม ซึ่งมีคณะกรรมการฯ เป็นแกนหลัก ในเบื้องต้นจะหารือกับฝ่ายเลขานุการกรอกข้อมูลลงในตารางที่กำหนด ซึ่งเป็นข้อมูลเกี่ยวกับเป้าหมายของการดำเนินงานตามขั้นตอนและวิธีการเพื่อให้บรรลุเป้าหมายของกิจกรรม Big Rock รวมทั้งกำหนดระยะเวลาที่แล้วเสร็จ และจะนำเสนอคณะกรรมการฯ พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป
๒. ประธานกรรมการ นัดประชุมครั้งต่อไป ในจันทร์ที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๔ เวลา ๑๓.๓๐ น.
๓. **มติที่ประชุม** ที่ประชุมรับทราบ

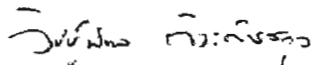
เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.



(นายกิตติศักดิ์ โมทย์วาริตรี)  
ผู้จดยางานการประชุม



(นางรุ่งนภา เพ็ชรพรหมศร)  
ผู้จดยางานการประชุม



(นายวิชัยพิพล ติวะตันสกุล)  
กรรมการและเลขานุการ  
คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม



## คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

### รายงานการประชุม

คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.)

ครั้งที่ ๒/๒๕๖๓

วันพุธที่ ๒๓ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เวลา ๑๓.๓๐ น.

ณ ห้องประชุม ๓๐๑ ชั้น ๓ ตึกบัญชาการ ๑ ทำเนียบรัฐบาล

### ผู้มาประชุม

- |     |  |                  |
|-----|--|------------------|
| ๑.  | รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม.<br>นายสมศักดิ์ เทพสุทิน   | รองประธานกรรมการ |
| ๒.  | ปลัดกระทรวงยุติธรรม<br>ศาสตราจารย์พิเศษวิศิษฎ์ วิศิษฎ์สรอรรถ   | กรรมการ          |
| ๓.  | ปลัดกระทรวงการคลัง<br>นางชลิตา พันธุ์กระวี (ผู้แทน)<br>ที่ปรึกษาการคลัง  | กรรมการ          |
| ๔.  | ปลัดกระทรวงมหาดไทย<br>นายไตรภพ วงศ์ไตรรัตน์ (ผู้แทน)<br>ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย  | กรรมการ          |
| ๕.  | ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม<br>นายฤกษ์พนธ์ วุฒิจันทร์ (ผู้แทน)<br>ผู้อำนวยการกองกฎหมาย   | กรรมการ          |
| ๖.  | อัยการสูงสุด<br>นายวิพล กิตติทัศนาศรัย (ผู้แทน)<br>ผู้อำนวยการสำนักงานวิจัยกฎหมายอาญาและพัฒนากระบวนการยุติธรรม   | กรรมการ          |
| ๗.  | เจ้ากรมพระธรรมนูญ<br>พลเอก ประชาพัฒน์ วัจนะรัตน์   | กรรมการ          |
| ๘.  | ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ<br>พลตำรวจตรี จักรพงษ์ วิวัฒน์วานิช (ผู้แทน)<br>รองผู้บัญชาการ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ<br>ปฏิบัติราชการ สำนักงานกฎหมายและคดี | กรรมการ          |
| ๙.  | เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา<br>นายปกรณ์ นิลประพันธ์   | กรรมการ          |
| ๑๐. | เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ<br>นายวรวิทย์ สุขบุญ  | กรรมการ          |

๑๑. เลขาธิการ...

๑๑. เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน  
นายพดล อุเทน (ผู้แทน)  
ผู้อำนวยการกองกฎหมาย
๑๒. เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด  
นายวิชัย ไชยมงคล
๑๓. เลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ  
นางสาวจินนาค์กร โรจนนันต์ (ผู้แทน)  
รองเลขาธิการสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
๑๔. เลขาธิการคณะรัฐมนตรี  
นางสาวสาวตรี ชำนาญกิจ (ผู้แทน)  
รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
๑๕. เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง  
นางสาวสุรางคณา ทิริญวัฒน์สิน (ผู้แทน)  
ที่ปรึกษาสำนักงานศาลปกครอง
๑๖. เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม  
นายเผ่าพันธ์ ขอบน้ำตาล (ผู้แทน)  
ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอาญา ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่ง  
ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำสำนักประธานศาลฎีกา
๑๗. เลขาธิการเนติบัณฑิตยสภา  
หม่อมราชวงศ์ประเดิมสวัสดิ์ สวัสดิวัฒน์ (ผู้แทน)  
ผู้อำนวยการกองบริการ
๑๘. นายกสภานายความ  
ว่าที่ร้อยตรี ดร.ถวัลย์ รุยาพร
๑๙. ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม  
นายวัลลภ นาคบัว (ผู้แทน)  
รองปลัดกระทรวงยุติธรรม
๒๐. ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน  
นางชุดิมา หาญเผชิญ (ผู้แทน)  
รองเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
๒๑. ผู้แทนสำนักงานงบประมาณ  
นางวิยดา ไชตริตนะศิริ (ผู้แทน)  
รองผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ
๒๒. ผู้ทรงคุณวุฒิด้านอาชีวศึกษา  
นายชาญเชาวน์ ไชยานุกิจ
๒๓. ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย  
ศาสตราจารย์อุดม รัฐอมฤต
๒๔. ผู้ทรงคุณวุฒิด้านการบริหารงานยุติธรรม  
ว่าที่พันตรี สมบัติ วงศ์กำแหง



|   |                  |
|---|------------------|
| ๒๕. คณะบดีคณะนิติศาสตร์หรือเทียบเท่าของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ<br>นายไพสิฐ พาณิชยกุล<br>ผู้ช่วยอธิการบดีฝ่ายกฎหมาย คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่   | กรรมการ          |
| ๒๖. คณะบดีคณะนิติศาสตร์หรือเทียบเท่าของสถาบันอุดมศึกษาของเอกชน<br>ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.เสถียรภาพ นาคหลวง<br>คณะบดีคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ | กรรมการ          |
| ๒๗. ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม<br>พันตำรวจโท พงษ์ธร ธัญญสิริ   | เลขานุการ        |
| ๒๘. รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม<br>นางสาวสุพรรณิ ประเสริฐทองกร   | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒๙. รองผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม<br>นายชัยวัฒน์ รุ่งเล็ก  | ผู้ช่วยเลขานุการ |

#### ผู้ไม่มาประชุม

|   |           |
|---|-----------|
| ๑. ประธานกรรมการ<br>นายวิษณุ เครืองาม รองนายกรัฐมนตรี | ติดราชการ |
|---|-----------|

#### ผู้เข้าร่วมประชุม

|                                   |   |
|-----------------------------------|---|
| ๑. รองศาสตราจารย์วิรัช อัมระपाल   | ที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม                          |
| ๒. นางสาวดวงดาว เกียรติพิศาลสกุล  | หัวหน้าสำนักงานรัฐมนตรี   |
| ๓. นายเรืองศักดิ์ สุวารี          | กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ                                      |
| ๔. นายธปภัค บุรณะสิงห์            | กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ                                      |
| ๕. นายพีรภัทร บุญรอด              | กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ                                      |
| ๖. นางสาวยุพารมณ ศิริกิจพาณิชยกุล | สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม                                     |
| ๗. นางทศพนธ์ นรทัศน์              | สำนักงานศาลปกครอง   |
| ๘. นายกิตติศักดิ์ โมทย์วาริศรี    | ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการปฏิรูปประเทศ<br>ด้านกระบวนการยุติธรรม |
| ๙. นายถวิล โอทอง                  | สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย                                      |
| ๑๐. นายไพรัตน์ ทรัพย์อนันต์       | สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย                                      |
| ๑๑. นายชัช บุญเงิน                | สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ           |
| ๑๒. นายธุมพร พานสร้อย             | สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ           |
| ๑๓. นายชาติรี จันทร์เพ็ญ          | สำนักงานกิจการยุติธรรม  |
| ๑๔. นางอุษา จันทลอย บุญเปี่ยม     | สำนักงานกิจการยุติธรรม  |
| ๑๕. นางชัตติยา รัตนติลก           | สำนักงานกิจการยุติธรรม  |
| ๑๖. นายไชยสุวัฒน์ ฤงเงิน          | สำนักงานกิจการยุติธรรม  |
| ๑๗. นางสาวปริญานุช จริงจิตร       | สำนักงานกิจการยุติธรรม  |
| ๑๘. นางสาวปริญานุช สันติวงษ์      | สำนักงานกิจการยุติธรรม  |
| ๑๙. นางสาวสุทิสาน น้อมรักษา       | สำนักงานกิจการยุติธรรม  |
| ๒๐. นางสาวศัทธิยา แก้วอ่อน        | สำนักงานกิจการยุติธรรม  |
| ๒๑. นางสาวกมลชนก ดุริยประกิจ      | สำนักงานกิจการยุติธรรม  |

เริ่มประชุม...

เพิ่มช่องทางให้ประชาชนโดยเฉพาะอย่างยิ่งประชาชนที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลให้สามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยง่าย ไม่เสียค่าใช้จ่าย สำหรับรูปแบบของหลักสูตรที่เสนอมานั้นรูปแบบที่ ๑ จะเหมาะสมกับแต่ละหน่วยงานที่นำหลักสูตรไปใช้สามารถพิจารณาเพิ่มเติมหัวข้อวิชาที่เป็นความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านตามภารกิจของหน่วยงานได้ ส่วนรูปแบบที่ ๒ เป็นการเพิ่มโอกาสให้กับผู้ที่ไม่มีเวลาเรียนต่อเนื่องกัน จำนวน ๕ วัน ๓๖ ชั่วโมง ให้ได้มีโอกาสที่จะกำหนดระยะเวลาที่เหมาะสมได้

๖. ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมต่อที่ประชุมว่า การรับรองหลักสูตรการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท เป็นไปตามพระราชบัญญัติการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๐ ที่ได้กำหนดให้ผู้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ไกล่เกลี่ยต้องผ่านการอบรมการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทตามหลักสูตรที่คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติรับรอง ซึ่งการเสนอให้คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติรับรองควรเป็นการเห็นชอบในหลักการของรูปแบบการเรียนการสอนของหลักสูตรทั้ง ๒ รูปแบบ แต่สำหรับการฝึกอบรมแบบเพิ่มเนื้อหาวิชาและชั่วโมงฝึกอบรมนอกเหนือจากที่กำหนด จำนวน ๓๖ ชั่วโมง (Extra Training Program) นั้น คณะอนุกรรมการส่งเสริม พัฒนาและขับเคลื่อนการดำเนินงานการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทควรพิจารณาอนุญาตเป็นรายกรณีไป และตรวจสอบให้ชัดเจนว่าเนื้อหาวิชาที่เพิ่มเติมนั้นเป็นเนื้อหาวิชาเกี่ยวกับอะไรและใช้เวลาในการอบรมกี่ชั่วโมง

มติที่ประชุม ๑. เห็นชอบรูปแบบการเรียนการสอนหลักสูตรอบรมการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทตามพระราชบัญญัติการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท พ.ศ. ๒๕๖๒ เพิ่มเติมจำนวน ๒ รูปแบบ คือ (๑) การฝึกอบรมแบบเพิ่มเนื้อหาวิชาและชั่วโมงฝึกอบรม (Extra Training Program) และ (๒) การฝึกอบรมแบบหมวดวิชาเดียวไปจนครบตามลำดับหมวดวิชาจากหมวดวิชาที่ ๑ จนถึงหมวดวิชาที่ ๕ (Block Course) ทั้งแบบต่อเนื่องและไม่ต่อเนื่อง

๒. เห็นชอบให้คณะอนุกรรมการส่งเสริม พัฒนาและขับเคลื่อนการดำเนินงานการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท พิจารณาอนุญาตให้หน่วยงานที่ต้องการขอใช้หลักสูตรอบรมการไกล่เกลี่ยข้อพิพาทตามพระราชบัญญัติการไกล่เกลี่ยข้อพิพาท พ.ศ. ๒๕๖๒ ใน ๒ รูปแบบที่เพิ่มเติม สามารถนำหลักสูตรดังกล่าวไปดำเนินการจัดฝึกอบรมได้

#### ๔.๓ การทบทวนกระบวนการพิจารณาค่าสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานต่อที่ประชุมว่า สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้เสนอรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาค่าสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการมาเพื่อดำเนินการ และรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรีพิจารณาแล้วมีคำสั่งให้กระทรวงยุติธรรม เป็นหน่วยงานหลักรับข้อสั่งเกิดและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร ไปร่วมพิจารณากับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสั่งเกิดและข้อเสนอแนะดังกล่าว โดยสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

สำหรับสาระสำคัญของรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาค่าสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ การศึกษาข้อเท็จจริงทางกฎหมายในกรณีการทบทวนกระบวนการพิจารณาค่าสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการเป็นเรื่องสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบอำนาจฟ้องคดีอาญาของพนักงานอัยการ ซึ่งในรายละเอียดก่อนประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ นั้น การตรวจสอบอำนาจฟ้องคดีอาญาของพนักงานอัยการจะกระทำโดยผู้ว่าราชการจังหวัด แต่เมื่อประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๑๕/๒๕๕๗ เรื่อง แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ ทำให้การตรวจสอบอำนาจฟ้องคดีอาญาของพนักงานอัยการกระทำโดยผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนจึงได้มอบหมาย

ให้คณะ...

ให้คณะอนุกรรมการศึกษาการปฏิรูปกฎหมาย ทบทวนและแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย ดำเนินการศึกษาหาข้อเท็จจริง ประเด็นทางกฎหมาย และแนวทางการแก้ไขปัญหา โดยได้ศึกษาข้อเท็จจริงและประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาร่วมประชุมและให้ศึกษาข้อมูล ข้อเท็จจริง ตลอดจนแสดงความคิดเห็น โดยคณะอนุกรรมการมีข้อสรุปให้ยกเลิกมาตรา ๑๔๕/๑ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยไปใช้มาตรา ๑๔๕ (เดิม) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาและพบข้อโต้แย้งในประเด็นดังนี้

๑. ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมต่อประชาชนในการเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมที่มีประสิทธิภาพ รอบคอบ

๒. เป็นการลดจำนวนองค์กรที่เกี่ยวข้องในการตรวจสอบอำนาจในการสั่งฟ้องของพนักงานอัยการน้อยลง ซึ่งกระทบต่อความเชื่อมั่นต่อกระบวนการยุติธรรมว่าดำเนินไปอย่างอิสระ สุจริต เทียบธรรม

๓. เพื่อให้การตรวจสอบถ่วงดุลการสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เกิดความเป็นธรรมต่อประชาชนและผู้เกี่ยวข้องในคดี และมีความสอดคล้องกับภารกิจของจังหวัดในการบริหารราชการแผ่นดิน ดูแลให้มีการปฏิบัติและบังคับการให้เป็นไปตามกฎหมาย เพื่อให้เกิดความสงบเรียบร้อยและเป็นธรรมในสังคม

จากนั้น กระทรวงยุติธรรมได้ดำเนินการตามข้อสั่งการของรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) สั่งและปฏิบัติราชการแทนนายกรัฐมนตรี โดยจัดประชุมหารือร่วมกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และกระทรวงมหาดไทย เพื่อพิจารณารายงานพร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สภาผู้แทนราษฎร แล้วเมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๖๓ โดยที่ประชุมได้มีมติ ดังนี้

๑. ประเด็นข้อเสนอแนะให้ยกเลิกมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ให้ผู้ว่าราชการจังหวัดทำหน้าที่พิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการตามหลักการเดิมของมาตรา ๑๔๕ โดยที่ประชุมมีความเห็นเป็นสองฝ่าย คือ ฝ่ายที่หนึ่ง เห็นชอบในหลักการให้มีการทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการตามมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งกำหนดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดรับผิดชอบการบริหารงานราชการส่วนภูมิภาค และเป็นตัวแทนฝ่ายบริหารที่มีความเป็นกลาง ไม่มีส่วนได้เสีย จึงมีความเหมาะสมในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้อง และฝ่ายที่สอง เห็นควรให้คงไว้ซึ่งมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพื่อให้มีระบบถ่วงดุลการใช้ดุลพินิจซึ่งกันและกันระหว่างพนักงานสอบสวนและพนักงานอัยการ และให้กระบวนการยุติธรรมทางอาญาของประเทศทั้งในเขตกรุงเทพมหานครและในจังหวัดอื่นเป็นระบบอย่างเดียวกัน ซึ่งกำหนดให้ผู้บังคับบัญชาฝ่ายตำรวจมีอำนาจในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ดังนั้น ที่ประชุมจึงเห็นควรให้มีการทบทวนความเหมาะสมของกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการดังกล่าว โดยให้ดำเนินการตามหลักการมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และพระราชบัญญัติหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายและการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยให้มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนและผู้เกี่ยวข้อง นำสถิติการดำเนินงานต่าง ๆ มาวิเคราะห์ผลกระทบ ความคุ้มค่าที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอน

๒. ประเด็นข้อเสนอแนะให้เพิ่มเติมคณะกรรมการกลั่นกรองการสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ที่ประชุมเห็นชอบในหลักการดังกล่าว เพื่อเป็นการส่งเสริมหลักการมีส่วนร่วมของประชาชน และภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง ในกระบวนการยุติธรรมทางอาญาให้การดำเนินคดีอาญาในชั้นการสอบสวนฟ้องร้องมี

ความรอบคอบ...

ความรอบคอบ และครอบคลุม มากยิ่งขึ้น อย่างไรก็ตาม กระบวนการดังกล่าวอาจเกิดปัญหาในเรื่องของระยะเวลาในการดำเนินการและผลการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองนั้น มีสภาพบังคับต่อผู้มีอำนาจในการพิจารณาทบทวนคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการหรือไม่ เพียงใด ซึ่งอาจเป็นการเพิ่มขึ้นตอนและส่งผลให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินคดีอาญาดังกล่าว นอกจากนี้ ควรมีการกำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการกลั่นกรองและประเภทคดีให้มีความเหมาะสม ไม่ซ้ำซ้อนกับการดำเนินการโดยองค์กรอื่นๆ ทั้งนี้ โดยให้คำนึงถึงหลักการมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ที่บัญญัติให้รัฐพึงใช้ระบบคณะกรรมการในกฎหมายเฉพาะกรณีที่เหมาะสมด้วย

จากการประชุมดังกล่าว กระทรวงยุติธรรมมีความเห็นว่าที่ประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังคงมีความเห็นเป็นสองฝ่าย คือ ฝ่ายที่เห็นควรให้ผู้ว่าราชการจังหวัดมีอำนาจในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ และฝ่ายที่เห็นควรให้ผู้บังคับบัญชาฝ่ายตำรวจมีอำนาจในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ และโดยที่กระบวนการยุติธรรมทางอาญาควรมีระบบการคานอำนาจซึ่งกันและกันมากกว่าสองฝ่าย กระทรวงยุติธรรมจึงมีความเห็นไปในแนวทางให้ฝ่ายปกครองมีอำนาจในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ทั้งนี้ เพื่อให้การทบทวนความเหมาะสมของกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการมีความละเอียด รอบคอบ โดยคำนึงถึงกระบวนการยุติธรรมทั้งระบบ จึงเห็นควรให้เสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณามอบหมายให้กระทรวงยุติธรรม โดยสำนักงานกิจการยุติธรรม ในฐานะฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ ตามพระราชบัญญัติพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๙ พิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง ซึ่งรองนายกรัฐมนตรี (นายวิษณุ เครืองาม) ได้มีข้อสั่งการเมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๓ เห็นชอบตามที่กระทรวงยุติธรรมเสนอ แต่ให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี (สลค.) ขอความเห็นคณะกรรมการปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมด้วย แล้วส่งไปรวมที่ สลค. ก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอกระทรวงยุติธรรมต่อไปในคราวเดียว (กระทรวงยุติธรรมนำเข้าคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) โดยไม่ต้องขอคณะรัฐมนตรี เมื่อได้ความเห็นมาแล้วจึงรวมกับความเห็นคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรมเสนอคณะรัฐมนตรี)

คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ได้มีการประชุมเพื่อพิจารณาเรื่องการทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๓ โดยคณะกรรมการฯ ส่วนมากเห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ที่เสนอให้ทบทวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการตามมาตรา ๑๔๕/๑ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา กำหนดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นผู้พิจารณาคำสั่งไม่ฟ้อง และเพิ่มเติมคณะกรรมการกลั่นกรองการสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ที่มีปลัดจังหวัดเป็นประธาน อย่างไรก็ตาม กรรมการส่วนน้อยมีความเห็นว่ายังไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ เนื่องจากข้อมูลที่นำเสนอยังไม่เพียงพอควรศึกษาผลกระทบให้รอบด้าน และนำสถิติการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการมาศึกษาเพิ่มเติม

จากความเห็นของกระทรวงยุติธรรม และคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม ฝ่ายเลขานุการจึงมีความเห็นไปในแนวทางที่ให้ฝ่ายปกครองมีอำนาจในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ตามมาตรา ๑๔๕ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งกำหนดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดรับผิดชอบการบริหารงานราชการส่วนภูมิภาค

ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้มีประเด็นอภิปราย ดังนี้

๑. ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด เห็นด้วยกับข้อสรุปของรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การทบทวนกระบวนการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ แต่มีข้อสังเกตในประเด็นการกำหนดให้มีกลไกการตรวจสอบโดยการแต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ซึ่งมี

เงื่อนไข...

เงื่อนไขในข้อ ๒ (๒) กำหนดว่าให้คณะกรรมการกลั่นกรองการสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการเข้ามาร่วมพิจารณาในกรณีเป็นคดีที่ผู้เสียหาย ผู้ต้องหา หรือผู้มีส่วนได้เสียร้องขอความเป็นธรรม ซึ่งเห็นควรให้เพิ่มเติมข้อความว่า “โดยให้มีการกำหนดนิยาม ความหมายและขอบเขตของการร้องขอความเป็นธรรมให้ชัดเจน” ทั้งนี้ สำนักงานอัยการสูงสุดได้แก้ไขระเบียบว่าด้วยการร้องขอความเป็นธรรมเรียบร้อยแล้วแต่ยังสามารถปรับนิยาม ปรับระเบียบดังกล่าวให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น เนื่องจากตอนนี้ยังไม่ได้มีการนิยามความหมายและขอบเขตของการร้องขอความเป็นธรรม

นอกจากนี้องค์ประกอบของคณะกรรมการกลั่นกรองการสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการที่ประกอบด้วยกรรมการซึ่งผู้ว่าราชการแต่งตั้งนั้นมีผู้แทนจากกองบังคับการตำรวจภูธรจังหวัด ซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องกับการทำคดีอาญามาก่อน แต่ไม่มีผู้แทนของสำนักงานอัยการซึ่งมีส่วนเกี่ยวข้องกับการทำคดีมาก่อนเช่นกัน จึงควรทำให้เกิดความสมดุลโดยอาจพิจารณาตัดผู้แทนจากกองบังคับการตำรวจภูธรจังหวัด หรือเพิ่มเติมผู้แทนจากสำนักงานอัยการภาคเป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการดังกล่าวด้วย

๒. ศาสตราจารย์อุดม รัฐอมฤต ผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมาย ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมในประเด็นเรื่องวัตถุประสงค์ของการให้ฝ่ายปกครองคือผู้ว่าราชการจังหวัดมีอำนาจในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ เนื่องจากต้องการให้ทางฝ่ายปกครองตรวจสอบว่ามีอะไรไม่ชอบมาพากล มีประชาชนมาร้องเรียนหรือไม่ และควรให้เป็นหน้าที่ของพนักงานอัยการในการชี้แจงเหตุผลประกอบการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้อง

๓. ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีความเห็นไปในแนวทางให้ผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนมีอำนาจในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ เพื่อจะได้มีการตรวจสอบถ่วงดุลได้อย่างถูกต้องแท้จริง โดยเฉพาะเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนซึ่งมีคำสั่งฟ้องและเป็นผู้มีความเข้าใจในข้อเท็จจริงของพยานหลักฐานในคดีเป็นอย่างดี เพราะเป็นผู้ควบคุมสั่งการมาตั้งแต่ต้นยังทราบข้อเท็จจริงและพฤติการณ์แห่งคดีอันจะนำมาซึ่งการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนอย่างแท้จริง ทั้งนี้ สถิติที่ผ่านมาผู้ว่าราชการจังหวัดแทบจะไม่มีความเห็นแย้งคำสั่งของพนักงานอัยการเพื่อเป็นการตรวจสอบถ่วงดุลแต่อย่างใด ประกอบกับทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้จัดตั้งกองบังคับการกฎหมายและคดีขึ้นตามกองบัญชาการภาคต่างๆ พร้อมทั้งมีบุคลากรที่มีคุณวุฒิเนติบัณฑิตรองรับการปฏิบัติหน้าที่ไว้แล้ว ซึ่งหากมีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นอาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อทางราชการและมีผลกระทบในการอำนวยความสะดวกโดยรวมได้

๔. ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ได้ให้ข้อมูลต่อที่ประชุมว่า พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งกำหนดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดรับผิดชอบการบริหารงานราชการส่วนภูมิภาค บำบัดทุกข์บำรุงสุขประชาชนในจังหวัด รวมถึงเป็นประธานศูนย์ดำรงธรรม เมื่อประชาชนมีปัญหาไม่ได้รับความเป็นธรรมส่วนมากก็จะมาร้องเรียนที่ฝ่ายปกครอง ซึ่งในทางปฏิบัติการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการก็จะมีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องที่มีความเชี่ยวชาญด้านกฎหมายเข้าร่วมการพิจารณาด้วย และในกรณีมีข้อสงสัยก็สามารถเชิญพนักงานอัยการมาสอบถามข้อมูลเพิ่มเติม

๕. ปลัดกระทรวงยุติธรรม ได้ให้ข้อเสนอแนะต่อที่ประชุมในกรณีที่คณะกรรมการมีความเห็นเป็น ๒ ฝ่ายว่าฝ่ายเลขานุการสามารถเสนอความเห็นดังกล่าวไปยังคณะรัฐมนตรีได้ว่า คณะกรรมการมีความเห็นเป็น ๒ ฝ่าย กล่าวคือ ฝ่ายข้างมากมีความเห็นไปในแนวทางให้ฝ่ายปกครอง โดยผู้ว่าราชการจังหวัดมีอำนาจในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ และฝ่ายข้างน้อยมีความเห็นไปในแนวทางให้ผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนมีอำนาจในการพิจารณาคำสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ เพื่อจะได้มีการตรวจสอบถ่วงดุลได้อย่างถูกต้องแท้จริง

๖. รองประธานกรรมการ ในฐานะประธานการประชุม ได้มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการรวบรวมและเสนอความเห็นของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ เรื่องกระบวนการพิจารณาค่าสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ ให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

มติที่ประชุม ๑. คณะกรรมการมีความเห็นเป็น ๒ แนวทาง ได้แก่ (๑) กรรมการส่วนมากมีความเห็นไปในแนวทางให้ฝ่ายปกครอง (ผู้ว่าราชการจังหวัด) มีอำนาจในการพิจารณาค่าสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ซึ่งกำหนดให้ผู้ว่าราชการจังหวัดรับผิดชอบการบริหารงานราชการส่วนภูมิภาค (๒) กรรมการส่วนน้อยมีความเห็นไปในแนวทางให้ผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนมีอำนาจในการพิจารณาค่าสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ เพื่อจะได้มีการตรวจสอบถ่วงดุลได้อย่างถูกต้องแท้จริง

๒. มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการเสนอความเห็นของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ เรื่องกระบวนการพิจารณาค่าสั่งไม่ฟ้องของพนักงานอัยการ เสนอให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป

๔.๔ (ร่าง) รายงานประจำปี ๒๕๖๓ คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ

ฝ่ายเลขานุการได้รายงานต่อที่ประชุมว่าตามพระราชบัญญัติพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๙ มาตรา ๑๐ (๘) และ ๑๖ (๖) ได้กำหนดให้สำนักงานกิจการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม ซึ่งเป็นหน่วยงานที่รับผิดชอบงานเลขานุการของคณะกรรมการจัดทำรายงานประจำปีเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ โดยให้คณะกรรมการกำกับดูแลการจัดทำรายงานประจำปี เพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรี ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำร่างเนื้อหาารายงานประจำปี ๒๕๖๓ คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ เรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ รายละเอียดเนื้อหาประกอบด้วย ๔ ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ ๑ ภาพรวมสถานการณ์กระบวนการยุติธรรมของประเทศไทย โดยเป็นการรวบรวมสถิติด้านการบริหารงานยุติธรรมที่สำคัญในปี พ.ศ. ๒๕๖๐-๒๕๖๒ (๓ ปีย้อนหลัง) เช่น สถิติจำนวนคดีที่รับแจ้ง จับกุม และจำนวนผู้ต้องหาที่จับกุมได้ สถิติจำนวนคดีอาญาและคดีแพ่งในศาลชั้นต้น ทว่าราชอาณาจักร สถิติคดีรับเข้าและคดีแล้วเสร็จของศาลปกครองชั้นต้น สถิติจำนวนผู้กระทำผิดซึ่งอยู่ในระบบการพัฒนาพฤตินิสัย สถิติการให้บริการประชาชนของสำนักงานยุติธรรมจังหวัด เป็นต้น

ส่วนที่ ๒ ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ (กพยช.) และอนุกรรมการ แบ่งออกเป็น ๒ ส่วน ได้แก่

๒.๑ ภาพรวมการดำเนินงานของ กพยช.

๒.๒ ภาพรวมการดำเนินงานของอนุกรรมการภายใต้ กพยช.

ส่วนที่ ๓ ผลการดำเนินงานของฝ่ายเลขานุการ (สำนักงานกิจการยุติธรรม) เพื่อสนับสนุนภารกิจของ กพยช. แบ่งออกเป็น ๕ ส่วน ได้แก่

๓.๑ การพัฒนาข้อมูลและสถิติที่สำคัญต่อการพัฒนากระบวนการยุติธรรม

๓.๒ วารสารกระบวนการยุติธรรม

๓.๓ การประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับการบริหารงานยุติธรรม

๓.๔ การขับเคลื่อนงานด้านกระบวนการยุติธรรมในมิติเชิงพื้นที่

๓.๕ การพัฒนาบุคลากรในกระบวนการยุติธรรม

ส่วนที่ ๔ ภาคผนวก โดยเป็นการรวบรวมเนื้อหาเกี่ยวกับโครงสร้างอำนาจหน้าที่และองค์ประกอบของ กพยช. คณะอนุกรรมการภายใต้ กพยช. จำนวน ๑๐ คณะ โครงสร้างภายในสำนักงานกิจการยุติธรรม งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๓

ประเด็น...

## ประเด็นอภิปราย

ที่ประชุมได้มีประเด็นอภิปราย ดังนี้

เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง ได้ขอแก้ไขข้อมูลในหน้า ๑๓ ดังนี้

(๑) สถิติคดีแล้วเสร็จของศาลปกครองชั้นต้นในปีงบประมาณ ๒๕๖๐ จากจำนวน ๗,๘๗๖ คดี แก้ไขเป็น ๘,๐๑๓ คดี

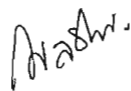
(๒) สถิติคดีแล้วเสร็จของศาลปกครองชั้นต้นในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ จากจำนวน ๖,๘๗๗ คดี แก้ไขเป็น ๖,๘๘๗ คดี

(๓) สถิติคดีแล้วเสร็จของศาลปกครองสูงสุดในปีงบประมาณ ๒๕๖๐ จากจำนวน ๔,๑๔๑ คดี แก้ไขเป็น ๓,๒๒๒ คดี

มติที่ประชุม เห็นชอบ (ร่าง) รายงานประจำปี ๒๕๖๓ คณะกรรมการพัฒนาการบริหารงาน ยุติธรรมแห่งชาติ โดยให้ฝ่ายเลขานุการปรับแก้ไขข้อมูลสถิติของสำนักงานศาลปกครอง และนำเสนอ คณะรัฐมนตรีเพื่อทราบตามขั้นตอนต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ  
ไม่มี


เลิกประชุมเวลา ๑๖.๓๐ น.



(นางสาวกมลชนก ครियประกิจ)  
นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ  
ผู้จรรยาบรรณการประชุม



(นางสาวปริยานุช จริงจิตร)  
ผู้อำนวยการกองงานคณะกรรมการ  
พัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ  
ผู้จรรยาบรรณการประชุม

พันตำรวจโท 

(พงษ์ธร ชาญญศิริ)

ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม  
เลขานุการคณะกรรมการพัฒนาการบริหารงานยุติธรรมแห่งชาติ  
ผู้ตรวจรายงานการประชุม