

## เอกสารประกอบการพิจารณา

ของคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง ประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๗๒๕๕๑ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ได้มีมติตั้งคณะกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๓๕ เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติและพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ แล้วรายงานต่อวุฒิสภา เพื่อประกอบการพิจารณาของที่ประชุมวุฒิสภาในการมีมติให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ โดยกำหนดเวลาปฏิบัติงานภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่วุฒิสภามีมติตั้งคณะกรรมการสามัญฯ ซึ่งจะครบกำหนดในวันพุธที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๑ นั้น

เนื่องจากคณะกรรมการสามัญฯ ได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ รวมทั้ง ได้ตรวจสอบกระบวนการได้มาซึ่งบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อฯ แล้วพบว่า มีประเด็นปัญหาที่วุฒิสภาควรจะต้องพิจารณาเพื่อให้ได้ข้อยุติก่อนที่คณะกรรมการสามัญฯ จะได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติฯ ต่อไป ในเรื่องเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อฯ ในชั้นสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งคณะกรรมการสามัญฯ มีความเห็นว่า น่าจะเป็นกระบวนการพิจารณาที่มีปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ โดยมีละเอียด ดังนี้

๑. คณะกรรมการสามัญฯ ได้พิจารณาตรวจสอบเอกสารบันทึกการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญทั่วไป) วันพฤหัสบดีที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ และผลการนับคะแนนให้ความเห็นชอบการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นการลงคะแนนลับและลงมติเป็นรายบุคคล แล้วพบว่า ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎรครั้งดังกล่าวมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรลงชื่อเข้าร่วมประชุม จำนวน ๔๔๖ คน แต่คะแนนที่ลงมติให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อฯ ทั้ง ๖ คน เมื่อนับรวมคะแนนที่ให้ความเห็นชอบ คะแนนที่ไม่ให้ความเห็นชอบ และคะแนนที่งดออกเสียงแล้ว มีจำนวนสูงสุดเพียง ๒๐๒ คะแนน ซึ่งไม่ถึง ๒๕๐ คะแนน หรือไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎรและยังไม่ถึงจำนวน ๒๒๓ คน หรือไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกที่ลงชื่อเข้าร่วมประชุม ซึ่งย่อหมายความว่า ขณะนั้นน่าจะมีสมาชิกเข้าร่วมประชุมไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎร และไม่ถึงกึ่งหนึ่งจำนวนสมาชิกที่ลงชื่อเข้าร่วมประชุม โดย

ปรากฏผลการลงคะแนนตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร วันพฤหัสบดี  
๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ดังนี้

๑. นายพิศาล พริยะสถิต

- เห็นชอบ ๑๙๐ คะแนน
- ไม่เห็นชอบ - คะแนน
- งดออกเสียง ๑๑ คะแนน

๒. นายไสว พราหมณี

- เห็นชอบ ๑๗๕ คะแนน
- ไม่เห็นชอบ ๑๔ คะแนน
- งดออกเสียง ๑๒ คะแนน

๓. นายกุลพัชร อภิทธิธรรมวินิจ

- เห็นชอบ ๑๙๐ คะแนน
- ไม่เห็นชอบ - คะแนน
- งดออกเสียง ๑๒ คะแนน

๔. นายบุญปลุก ชายเกตุ

- เห็นชอบ ๑๘๔ คะแนน
- ไม่เห็นชอบ - คะแนน
- งดออกเสียง ๑๑ คะแนน

๕. นายถวิล อินทรักษา

- เห็นชอบ ๑๘๘ คะแนน
- ไม่เห็นชอบ - คะแนน
- งดออกเสียง ๑๒ คะแนน

๖. นายอุดม มั่งมีดี

- เห็นชอบ ๑๘๙ คะแนน
- ไม่เห็นชอบ - คะแนน
- งดออกเสียง ๑๒ คะแนน


๒. เมื่อพิจารณาเทียบเคียงกับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๒/๒๕๕๑ คำวินิจฉัย ที่ ๓/๒๕๕๑ และคำวินิจฉัยที่ ๔/๒๕๕๑ ที่ได้วินิจฉัย เรื่อง ความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. .... ร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... และร่าง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. .... ตามลำดับ ซึ่งได้วินิจฉัยโดย

วางหลักการเกี่ยวกับเรื่ององค์ประชุมของสภา สรุปได้ว่า การกำหนดเกี่ยวกับองค์ประชุมของสภานั้น เป็นบทบัญญัติที่กำหนดโดยชัดเจนในรัฐธรรมนูญ กฎหมายอื่นใดและข้อบังคับการประชุมสภาจะขัดหรือแย้งไม่ได้ โดยในขั้นตอนของการลงมติ ซึ่งเป็นผลมาจากการประชุมปรึกษาหารือและแสดงเจตนาออกมา ในรูปของมติที่ประชุมสภา องค์ประชุมจะต้องเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๖ วรรคหนึ่ง กล่าวคือ จะต้องมีส่วนสมาชิกมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ เพราะองค์ประชุมมิได้มีความหมายแต่เพียงว่า เมื่อมีสมาชิกลงชื่อมาประชุมครบและเปิดการประชุมแล้ว หลังจากนั้นสมาชิกจะอยู่ร่วมประชุมหรือไม่ก็ได้ โดยไม่ต้องคำนึงถึงจำนวนสมาชิกในที่ประชุมอีกต่อไป หากเป็นเช่นนั้นแล้ว ผลก็จะเป็นว่า หลังจากเปิดประชุมแม้จะมีสมาชิกอยู่ประชุมเพียงไม่กี่คนก็อาจลงมติและมีเสียงข้างมากได้ ซึ่งมีใช้เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ

ส่วนการอ้างเอกสิทธิ์ของสมาชิกสภาที่จะไม่ออกเสียงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๐ นั้น เป็นคนละเรื่องกับองค์ประชุมที่ต้องประกอบด้วยจำนวนสมาชิกไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของสภา และแม้สมาชิกมีเอกสิทธิ์ที่จะออกเสียงเห็นด้วย ไม่เห็นด้วย งตออกเสียง หรือไม่ลงคะแนน แต่สมาชิกที่ไม่ประสงค์ออกเสียงต้องอยู่ในที่ประชุมเพื่อแสดงเจตนาให้ปรากฏความเห็นของตนในที่ประชุม ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีความเห็นว่า เมื่อการประชุมเพื่อลงมติในวาระที่หนึ่งขึ้นรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญทั้ง ๓ ฉบับดังกล่าว มีสมาชิกเข้าประชุมไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ จึงไม่ครบองค์ประชุมและไม่อาจถือเป็นมติของสภา และเมื่อการประชุมเพื่อลงมติในวาระที่หนึ่งขึ้นรับหลักการเป็นการประชุมโดยไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๖ วรรคหนึ่ง แล้ว การลงมติในวาระที่หนึ่งจึงเป็นการลงมติโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มีผลให้กระบวนการในการตราร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวในวาระที่หนึ่งขึ้นรับหลักการไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ และไม่สามารถนำไปสู่การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญในวาระที่สองและวาระที่สามต่อไปได้

๓. คณะกรรมาธิการสามัญ มีความเห็นว่า การประชุมสภาผู้แทนราษฎรเพื่อลงมติให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการ ป.ป.ท. ของสภาผู้แทนราษฎร ที่ปรากฏข้อมูลว่ามีสมาชิกลงคะแนนจำนวนไม่ถึง ๒๒๓ คน หรือไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎรและไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกที่ลงชื่อเข้าร่วมประชุม เป็นการประชุมโดยไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๖ วรรคหนึ่ง ซึ่งตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้กำหนดให้มีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ประกอบด้วยประธานกรรมการคนหนึ่งและกรรมการอื่นอีกไม่เกิน ๕ คน ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งโดยความเห็นชอบของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาตามลำดับ ดังนั้น เมื่อกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบในชั้นสภาผู้แทนราษฎรไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญแล้ว วุฒิสภาจึงไม่อาจที่จะพิจารณาและลงมติให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อฯ ในลำดับต่อไปได้

คณะกรรมการสามัญ จึงมีมติให้เสนอผลการตรวจสอบที่คณะกรรมการ  
สามัญ ได้ตรวจพบประเด็นปัญหาข้างต้นเพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาได้พิจารณาว่า หากวุฒิสภา  
เห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการสามัญ ที่มีความเห็นว่า กระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบให้  
บุคคลดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการ ป.ป.ท. ในชั้นสภาผู้แทนราษฎร ไม่ชอบด้วย  
รัฐธรรมนูญ ขอให้ส่งเรื่องดังกล่าวคืนไปยังคณะรัฐมนตรีโดยผ่านทางเลขาธิการคณะรัฐมนตรี



(นายพิเชต สุนทรพิพิธ)

ประธานคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ  
ประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

# ด่วนที่สุด

ที่ สว ๐๐๐๘/๔๔๙๕



สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

เรื่อง การสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๑๔๗๐๘ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๑

ตามหนังสือที่อ้างถึงแจ้งว่า คณะรัฐมนตรีได้ลงมติเมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑ รับทราบผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงในการดำเนินการของสภาผู้แทนราษฎรที่ยืนยันว่าการดำเนินการของสภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้ความเห็นชอบบุคคลให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการ ป.ป.ท. ชอบด้วยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๖ แล้ว และแจ้งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวเสนอมายังวุฒิสภาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบรายชื่อบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นประธานและกรรมการ ป.ป.ท. นั้น

ในการนี้ ประธานวุฒิสภาได้พิจารณาแล้ว เห็นว่าการตรวจสอบดังกล่าวเป็นการตรวจสอบในชั้นของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรในฐานะหน่วยงานทางธุรการของสภาผู้แทนราษฎรเท่านั้น และยังมีได้มีการเสนอเรื่องดังกล่าวให้สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณาแต่ประการใด ซึ่งจากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงยังไม่อาจถือเป็นข้อยุติได้ว่าองค์ประชุมของสภาผู้แทนราษฎรในขณะนั้นจะชอบด้วยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญตามความเห็นของสภาผู้แทนราษฎรแล้วหรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงในการดำเนินการสรรหาประธานกรรมการและกรรมการ ป.ป.ท. ของสภาผู้แทนราษฎรว่าชอบด้วยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแล้วหรือไม่ และเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๑ จึงเป็นการสมควรที่จะต้องให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสภาผู้แทนราษฎรที่จะต้องเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติไว้แล้วเท่านั้น โดยสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรจะต้องนำเรื่องเสนอที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาและวินิจฉัยเพื่อหาข้อยุติดังกล่าว

ดังนั้น ประธานวุฒิสภาจึงมีบัญชาให้แจ้งสำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี เพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าสภาผู้แทนราษฎรได้ดำเนินการโดยชอบด้วยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแล้วหรือไม่ ซึ่งหากเป็นกรณีผลการตรวจสอบชอบด้วยบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแล้วทางสภาผู้แทนราษฎรก็ชอบที่จะแจ้งยืนยันมายังคณะรัฐมนตรี เพื่อคณะรัฐมนตรีแจ้งให้วุฒิสภาดำเนินการต่อไป แต่หากเป็นกรณีที่มีชอบด้วยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญทางสภาผู้แทนราษฎรสมควรที่จะดำเนินการให้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช)

เลขาธิการวุฒิสภา

สำนักกำกับและตรวจสอบ

โทร. ๐ ๒๔๓๑ ๙๓๓๖ - ๗ โทรสาร ๐ ๒๔๓๑ ๙๓๒๕

# ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๕๐๓/๑๔๗๖

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี  
๖๖๖ ถนนบรมราชชนนี  
เขตบางพลัด กทม. ๑๐๗๐๐

๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

เรื่อง การสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๑๔๗๖  
ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๑

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ด่วนที่สุด ที่ สว ๐๐๐๘/๔๘๙๕  
ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

ตามที่ได้แจ้งมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๑ ให้ส่งมติของวุฒิสภาไปเพื่อสภาผู้แทนราษฎรตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ และวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑ รับทราบผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงในการดำเนินการของสภาผู้แทนราษฎรในเรื่องดังกล่าว ตามที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเสนอ โดยให้แจ้งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวไปยังสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเพื่อนำเสนอวุฒิสภาพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป นั้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาแจ้งว่า ประธานวุฒิสภาได้พิจารณาเห็นว่าการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นการตรวจสอบในชั้นของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ในฐานะหน่วยงานทางธุรการของสภาผู้แทนราษฎรเท่านั้น ยังมิได้มีการเสนอเรื่องดังกล่าวให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาแต่ประการใด สมควรให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสภาผู้แทนราษฎรที่จะต้องเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติไว้ จึงมีบัญชาให้แจ้งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เห็นชอบให้แจ้งความเห็นของประธานวุฒิสภา ไปยังสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาต่อไป

จึงเรียนยืนยันมา ทั้งนี้ ได้ส่งเรื่องดังกล่าวไปเพื่อสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาต่อไปแล้ว

ขอแสดงความนับถือ



(นายศิริ เลิศธรรมเทวี)

ผู้อำนวยการสำนักกฤษฎีกา ปฏิบัติราชการแทน  
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี