



รายงาน
ของ
คณะกรรมการธิการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.
สภาผู้แทนราษฎร

สำนักกรรมการ ๒
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ความที่สวด
ที่หอ๑๒/๒๕๕๕

(สำเนา)

สภาผู้แทนราษฎร
ถนนอุทองใน เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๑,๐ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมการวิสามัญ จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา ซึ่งกรรมาธิการคณะนี้ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------------------|------------------------------------|
| ๑. นายกมล บันไดเพชร | ๒. นายโกวิท ธารณา |
| ๓. นางสาวชะวาลัทธี ชินธรรมมิตร | ๔. นายไชยวัฒนา ตินรัตน์ |
| ๕. นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ | ๖. นายนิยม เวชกามา |
| ๗. นายนิรมิต สุจาร์ | ๘. นายปรเมศวร์ งามพิเชษฐ์ |
| ๙. พลตำรวจเอก ประชา พรหมนอก | ๑๐. นายประยุทธ์ ศิริพานิชย์ |
| ๑๑. นายประเสริฐ จันทรวงทอง | ๑๒. นายพุทธิพงษ์ ปุณณกันต์ |
| ๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รัชดา ธนาดิเรก | ๑๔. นางสาวเรวดี รัศมีทัต |
| ๑๕. นายวรรณชัย บุญบำรุง | ๑๖. นายวิทยา นิตติธรรม |
| ๑๗. นายวินัย ภัทรประสิทธิ์ | ๑๘. นายวิรัตน์ วิริยะพงษ์ |
| ๑๙. พลตำรวจเอก วิรุพห์ พันแสน | ๒๐. พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์ |
| ๒๑. นายวีระ ธีระภัทรานนท์ | ๒๒. นายศุภชัย ศรีหล้า |
| ๒๓. นายสมเกียรติ ศรีลัมพ์ | ๒๔. นายสัญญาชัย วงษ์สุนทร |
| ๒๕. นายสามารถ แก้วมีชัย | ๒๖. พันตำรวจเอก สีหนาท ประยูรรัตน์ |
| ๒๗. นายสุทัศน์ จันทร์แสงศรี | ๒๘. นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ |
| ๒๙. นายสุรพงษ์ ปิยะโชติ | ๓๐. พลตำรวจตรี สุรินทร์ ปาลาเร่ |
| ๓๑. นายอรรถวิชัย สุวรรณภักดี | |

/บัดนี้...

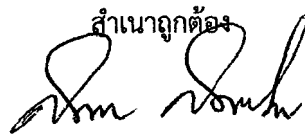
บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมา
เพื่อได้โปรดนำเสนอที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) พลตำรวจเอก ประชา พรหมนอก

(ประชา พรหมนอก)

ประธานคณะกรรมการวิสามัญ

สำเนาถูกต้อง


(นายสามารถ คัมภีรานนท์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ ๒

สำนักกรรมการ ๒

โทร. ๐-๒๒๔๔-๒๖๒๘

โทรสาร ๐-๒๒๔๔-๒๖๒๙

ใกล้รุ่ง/ร่าง

ใกล้รุ่ง/พิมพ์

บุณชริกา/ตรวจ

ตรวจทาน

- ครั้งที่ ๑ - นางบุณชริกา ชุมพะนันท์
- นางสาวใกล้รุ่ง เมืองนก
- นางสาววิลาวรรณ ร่ำริน
- ครั้งที่ ๒ - นางสาวใกล้รุ่ง เมืองนก
- นางสาวปิ่นทาร์ย์ ศิลป์สาย
- นายอัครเดช คนชื่อ
- ครั้งที่ ๓ - นางสาวใกล้รุ่ง เมืองนก
- นางสาวขวัญชนก วิบูลย์คำ
- นายอโณทัย รอดมัย

รายงานของคณะกรรมการวิสามัญ

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๓๘ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ วันพุธที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา โดยให้ถือเอาร่างพระราชบัญญัติของคณะรัฐมนตรีเป็นหลักในการพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๑๕ วัน นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

๑. คณะกรรมการวิสามัญได้มีมติเลือกตั้ง

- | | |
|---------------------------------------|---|
| (๑) พลตำรวจเอก ประชา พรหมนอก | เป็นประธานคณะกรรมการ |
| (๒) พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| (๓) นายอรรถวิชัย สุวรรณภักดี | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| (๔) นายประยุทธ์ ศิริพานิชย์ | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม |
| (๕) พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์ | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่ |
| (๖) นายศุภชัย ศรีหล้า | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่ห้า |
| (๗) พันตำรวจเอก สีหนาท ประยูรรัตน์ | เป็นเลขานุการคณะกรรมการ |
| (๘) นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์ | เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| (๙) นายพุทธิพงษ์ ปุณณกันต์ | เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ คนที่สอง |
| (๑๐) นางสาวเรวดี รัศมีทัต | เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ คนที่สาม |
| (๑๑) นายนิยม เวชกามา | เป็นโฆษกคณะกรรมการ |
| (๑๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์รัชดา ธนาดิเรก | เป็นโฆษกคณะกรรมการ |
| (๑๓) นางสาวชะวรลัทธิ ชินธรรมมิตร | เป็นโฆษกคณะกรรมการ |
| (๑๔) นายสามารถ แก้วมีชัย | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| (๑๕) นายโกวิทย์ ธารณา | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| (๑๖) นายประเสริฐ จันทรรวงทอง | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| (๑๗) นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| (๑๘) นายสมเกียรติ ศรีสัมพันธ์ | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| (๑๙) นายวินัย ภัทรประสิทธิ์ | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| (๒๐) นายวิรัตน์ วิริยะพงษ์ | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| (๒๑) พลตำรวจตรี สุรินทร์ ปาลาเร่ | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |
| (๒๒) นายนิรมิต สุจารี | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ |

๒. คณะกรรมการวิสามัญได้มีมติตั้งที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ คือ

- (๑) นายปรีชา ธนานันท์
- (๒) นายเกียรติ สิทธิอมร
- (๓) นายวีระชัย วีระเมธีกุล
- (๔) นายกิตติ ตั้งจิตรมณีสักดา
- (๕) นายธวัชชัย ยงกิตติกุล
- (๖) นายปานศักดิ์ พงกษากิจ
- (๗) นางวรวรรณ ธาราภูมิ
- (๘) นายวีระชัย ถาวรนต์
- (๙) นายวรุณ กาญจนภู

๓. คณะกรรมการวิสามัญได้มีมติแต่งตั้ง นางสาวไกล่รุ่ง เมืองนก นิติกรชำนาญการพิเศษ กลุ่มงานคณะกรรมการการป้องกันปราบปรามการฟอกเงินและยาเสพติด สำนักกรรมการ ๒ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๒๒

๔. ผู้ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญได้เชิญมาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

๔.๑ สำนักงานศาลยุติธรรม

- นายดล บุณาค

ผู้พิพากษาหัวหน้าศาล

ประจำสำนักประธานศาลฎีกา

๔.๒ สำนักงานอัยการสูงสุด

(๑) นายเกื้อพงษ์ เกียรติจิโรชิตี

อัยการประจำกอง สำนักงานวิชาการ

(๒) นายฉัตรชัย ตริพิพัฒน์กุล

อัยการประจำสำนักงานอัยการสูงสุด

๕. ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

๕.๑ กระทรวงยุติธรรม

(๑) นายศักยา ชูใหม่

หัวหน้าสำนักงานรัฐมนตรี

(๒) นายสหภัทร ไชยสง่าศิลป์

นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ

๕.๒ สำนักงานศาลยุติธรรม

- นางสาวขวัญชนก เทพอิน

นิติกร

๕.๓ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

- นายอภิวัฒน์ จิระศิริโสภณ

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการพิเศษ

๕.๔ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

(๑) นายพงศ์ธร ทองด้วง

นิติกรชำนาญการ

(๒) นางสาวเนาวรัตน์ ศิริเพชร

นิติกรชำนาญการ

(๓)

๕.๕ สำนักงานคณะกรรมการร่วมภาคเอกชน ๓ สถาบัน

- นายธวัชชัย อนันตวาระ เจ้าหน้าที่

๕.๖ สมาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย

- ว่าที่ร้อยตรี เกรียงไกร ลาวพวน นิติกร

๖. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผู้เสนอคำแปรญัตติ จำนวน ๕ คน คือ

(๑) นายอภิชาติ ศักดิ์เศรษฐ์

(๒) นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค

(๓) นายประกอบ จิรภักดิ์

(๔) นายเชียรชัย สุวรรณเพ็ญ

(๕) นายภีรพล ลาภาโรจน์กิจ

๗. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

มีการแก้ไข

มาตรา ๑

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓ เพิ่ม (๑๐) (๑๑) (๑๒) (๑๓) (๑๔) (๑๕) (๑๖) (๑๗)
(๑๘) (๑๙) (๒๐) และ (๒๑) ของบทนิยามคำว่า
“ความผิดมูลฐาน”

มีการแก้ไข

(๑๐)

มีการแก้ไข

(๑๑)

ไม่มีการแก้ไข

(๑๒)

มีการแก้ไข

(๑๓)

มีการแก้ไข

(๑๔)

มีการแก้ไข

(๔)

(๑๕)

มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายประกอบ จิรภิติ ขอแปรญัตติแก้ไขความที่เพิ่มเป็น (๑๕) ของบทนิยาม คำว่า “ความผิดมูลฐาน” ดังนี้

“(๑๕) ความผิดเกี่ยวกับการใช้ ยึดถือ หรือครอบครองทรัพย์สินทางกรรมชาติหรือ กระบวนการแสวงหาประโยชน์จากทรัพย์สินทางกรรมชาติโดยมิชอบต่อผู้ที่ชาวต่างชาติ ชาวต่างชาติที่ขอเข้าเมือง ชาวต่างชาติที่ขอเข้าเมืองในราชอาณาจักร ชาวต่างชาติที่ขอเข้าเมืองในราชอาณาจักร หรือต่อผู้ที่ชาวต่างชาติที่ขอเข้าเมืองในราชอาณาจักร หรือต่อผู้ที่ชาวต่างชาติที่ขอเข้าเมืองในราชอาณาจักร หรือต่อผู้ที่ชาวต่างชาติที่ขอเข้าเมืองในราชอาณาจักร”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

(๑๖)

มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายอภิชาติ ศักดิ์เศรษฐ์ ขอแปรญัตติแก้ไขความที่เพิ่มเป็น (๑๖) ของบทนิยาม คำว่า “ความผิดมูลฐาน” ดังนี้

“(๑๖) ความผิดเกี่ยวกับการประทุษร้ายต่อชีวิตหรือร่างกายจนทำให้เกิดอันตราย สาหัสตามประมวลกฎหมายอาญา เฉพาะที่เกี่ยวกับการจัดหาผู้กระทำความผิด หรือการจ้างหรือการ รับจ้างกระทำความผิดดังกล่าวอันมีลักษณะเป็นนิติบุคคล”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

(๑๗)

ไม่มีการแก้ไข

(๑๘)

มีการแก้ไข

(๑๙)

ไม่มีการแก้ไข

(๒๐)

ไม่มีการแก้ไข

(๒๑)

ไม่มีการแก้ไข

(๕)

(๒๒)

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายอภิชาติ ศักดิ์เศรษฐ์ ขอแปรญัตติเพิ่มความเป็น (๒๒) ของบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ดังนี้

“(๒๒) ความผิดเกี่ยวกับการแบ่งแยกราชอาณาจักรหรือยึดอำนาจการปกครองใน ส่วนหนึ่งส่วนใดแห่งราชอาณาจักร ตามประมวลกฎหมายอาญา”

คณะกรรมการธิการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

(๒๓)

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายอภิชาติ ศักดิ์เศรษฐ์ ขอแปรญัตติเพิ่มความเป็น (๒๓) ของบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ดังนี้

“(๒๓) ความผิดต่อความมั่นคงของรัฐภายนอกราชอาณาจักร ตามประมวล กฎหมายอาญา”

คณะกรรมการธิการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

มาตรา ๔ เพิ่มวรรคสองและวรรคสามของบทนิยาม คำว่า “ความผิดมูลฐาน” ในมาตรา ๓

มีการแก้ไข

มาตรา ๕ แก้ไขบทนิยามคำว่า “ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย” ในมาตรา ๓

มีการแก้ไข

มาตรา ๖ แก้ไข (๑) ของบทนิยามคำว่า “ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด” ในมาตรา ๓

มีการแก้ไข

มาตรา ๗ เพิ่ม (๑/๑) ของมาตรา ๒๕

มีการแก้ไข

มาตรา ๘ เพิ่มมาตรา ๓๗/๑

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๙ แก้ไข (๓) และ (๔) ของมาตรา ๔๐

มีการแก้ไข

มาตรา ๑๐ เพิ่ม (๓/๑) ของมาตรา ๔๐

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๑ เพิ่มวรรคสาม ของมาตรา ๔๔

ไม่มีการแก้ไข

(๖)

มาตรา ๑๒ เพิ่มมาตรา ๔๖/๑

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๓ เพิ่มมาตรา ๖๔/๑ และมาตรา ๖๔/๒

มีการแก้ไข

มาตรา ๖๔/๑

มีการแก้ไข

มาตรา ๖๔/๒

ไม่มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายเจียรชัย สุวรรณเพ็ญ ขอแปรญัตติให้แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๖๔/๒

เป็นดังนี้

“มาตรา ๖๔/๒ ความผิดที่เปรียบเทียบได้ตามมาตรา ๖๒ ถ้ามิได้ฟ้องต่อศาล หรือมิได้มีการเปรียบเทียบตามมาตรา ๖๔/๑ ภายในสี่สัปดาห์นับแต่วันที่พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจพบการกระทำความผิดและรายงานให้เลขาธิการทราบ หรือภายในห้าสัปดาห์นับแต่วันกระทำความผิด เป็นอันขาดอายุความ”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

๘. ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ

คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้วเห็นว่าควรมีข้อสังเกตที่คณะรัฐมนตรีควรทราบหรือควรปฏิบัติไว้ในรายงานของคณะกรรมการเพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณา ดังนี้

(๑) การดำเนินงานของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินตามบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ใน (๑๓) ไม่ควรจะกระทบต่อผู้ประกอบการที่กระทำไปเพื่อให้บริการด้านความบันเทิงแก่ลูกค้า โดยการประกอบธุรกิจดังกล่าวนั้น ไม่ใช่ธุรกิจหลักที่เกี่ยวกับการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งในการดำเนินงานดังกล่าวให้พิจารณาถึงลักษณะการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบการค้าด้วย เพื่อมิให้กระทบต่อผู้ประกอบการค้ารายย่อยโดยทั่วไปได้

(๒) การดำเนินงานตามบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ใน (๑๕) นั้น สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินควรกำหนดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนเพื่อลงโทษผู้กระทำความผิดรายใหญ่ตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย เพื่อมิให้การดำเนินงานดังกล่าวกระทบต่อประชาชนที่ประกอบอาชีพโดยปกติเพื่อความจำเป็นแก่การค้าวิชาชีพ ซึ่งในทางปฏิบัติอาจจะมีการตีความได้ว่าเป็นการกระทำที่มีลักษณะ “อันเป็นปกติธุระ” ได้

(๓) ในกรณีที่ให้มีการเพิ่มความเป็นมาตรา ๓๗/๑ ซึ่งเป็นมาตรการให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ให้ถ้อยคำ หรือผู้ที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลอันเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานโดยให้มีมาตรการในการคุ้มครองตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยานในคดีอาญา ซึ่งในทางปฏิบัติเมื่อกฎหมายใช้บังคับแล้วอาจจะมีบุคคลที่เป็นพยานและให้ถ้อยคำอันเป็นเท็จซึ่งเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมายและขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ดังนั้น จึงควรที่จะกำหนดให้มีบทลงโทษพยานที่ให้ถ้อยคำอันเป็นเท็จซึ่งในกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยานในคดีอาญาไม่ได้มีการกำหนดบทลงโทษไว้ จึงควรที่จะให้มีการแก้ไขกฎหมายดังกล่าวต่อไป

(๗)

๙. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมและข้อสังเกตมาพร้อมกับ
รายงานนี้ด้วยแล้ว

พันตำรวจเอก



(สีหนาท ประยูรรัตน์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

หลักการ

- แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังต่อไปนี้
- (๑) แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” “ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย” และ “ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด” (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓)
- (๒) กำหนดให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีอำนาจกำหนดนโยบายในการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการฟอกเงินที่อาจเกิดจากธุรกรรมบางประเภท (เพิ่มมาตรา ๒๕ (๑/๑))
- (๓) กำหนดมาตรการคุ้มครองพยานสำหรับผู้ให้ถ้อยคำหรือผู้ที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลอันเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ (เพิ่มมาตรา ๓๗/๑)
- (๔) กำหนดให้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีอำนาจเกี่ยวกับการกำกับตรวจสอบ และประเมินการรายงานการทำธุรกรรม และวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการฟอกเงินหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๐ (๓) และ (๔) และเพิ่มมาตรา ๔๐ (๓/๑))
- (๕) กำหนดให้ข้าราชการซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้เป็นตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน (เพิ่มมาตรา ๔๔ วรรคสาม)
- (๖) กำหนดให้กรมสอบสวนคดีพิเศษสนับสนุนการดำเนินการของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินในการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดหรือเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด (เพิ่มมาตรา ๔๖/๑)
- (๗) กำหนดให้มีคณะกรรมการเปรียบเทียบซึ่งมีอำนาจเปรียบเทียบปรับคดีความผิดตามมาตรา ๖๒ มาตรา ๖๓ และมาตรา ๖๔ (เพิ่มมาตรา ๖๔/๑ และมาตรา ๖๔/๒)

เหตุผล

โดยที่พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ไม่ได้กำหนดให้การกระทำความผิดอาญาร้ายแรงบางฐานความผิดเป็นความผิดมูลฐาน ส่งผลให้ผู้กระทำความผิดสามารถนำเงินและทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดมาใช้สนับสนุนการกระทำความผิดอาญาได้อีก จึงเห็นควรกำหนดความผิดมูลฐานเพิ่มเติมและกำหนดกรอบของความผิดมูลฐานให้ชัดเจน เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน นอกจากนี้ ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่จะกำหนดนโยบายในการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการฟอกเงินและเสนอแนะแนวทางเพื่อป้องกันความเสี่ยง กำหนดเรื่องมาตรการคุ้มครองพยาน เรื่องตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษที่จะได้รับเงินเพิ่มตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน และให้กรมสอบสวนคดีพิเศษสนับสนุนการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดหรือการดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด รวมทั้งกำหนดให้มีคณะกรรมการเปรียบเทียบปรับ ทั้งนี้ เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพซึ่งสอดคล้องกับมาตรฐานสากล จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังต่อไปนี้
(๑) แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” “ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย”
และ “ทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด” (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓)

(๒) กำหนดให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีอำนาจกำหนดนโยบาย
ในการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการฟอกเงินที่อาจเกิดจากธุรกรรมบางประเภท (เพิ่มมาตรา ๒๕ (๑/๑))

(๓) กำหนดมาตรการคุ้มครองพยานสำหรับผู้ที่ให้ข้อมูลหรือผู้ที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูล
อันเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ (เพิ่มมาตรา ๓๗/๑)

(๔) กำหนดให้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีอำนาจเกี่ยวกับการกำกับ
ตรวจสอบ และประเมินการรายงานการทำธุรกรรม และวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการฟอกเงินหรือ
การสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๐ (๓) และ (๔) และเพิ่ม
มาตรา ๔๐ (๓/๑))

(๕) กำหนดให้ข้าราชการซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้
เป็นตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน (เพิ่มมาตรา ๔๔ วรรคสาม)

(๖) กำหนดให้กรมสอบสวนคดีพิเศษสนับสนุนการดำเนินการของสำนักงานป้องกัน
และปราบปรามการฟอกเงินในการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดหรือเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สิน
ที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด (เพิ่มมาตรา ๔๖/๑)

(๗) กำหนดให้มีคณะกรรมการเปรียบเทียบซึ่งมีอำนาจเปรียบเทียบปรับคดีความผิด
ตามมาตรา ๖๒ มาตรา ๖๓ และมาตรา ๖๔ (เพิ่มมาตรา ๖๔/๑ และมาตรา ๖๔/๒)

เหตุผล

โดยที่พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ไม่ได้กำหนด
ให้การกระทำความผิดอาญาร้ายแรงบางฐานความผิดเป็นความผิดมูลฐาน ส่งผลให้ผู้กระทำความผิด
สามารถนำเงินและทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดมาใช้สนับสนุนการกระทำความผิดอาญาได้อีก
จึงเห็นควรกำหนดความผิดมูลฐานเพิ่มเติมและกำหนดกรอบของความผิดมูลฐานให้ชัดเจน เพื่อเป็นการ
คุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน นอกจากนี้ ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการฟอกเงินและสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่จะกำหนดนโยบายในการ
ประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการฟอกเงินและเสนอแนะแนวทางเพื่อป้องกันความเสี่ยง กำหนดเรื่องมาตรการ
คุ้มครองพยาน เรื่องตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษที่จะได้รับเงินเพิ่มตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน
และให้กรมสอบสวนคดีพิเศษสนับสนุนการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดหรือการดำเนินการกับทรัพย์สิน
เกี่ยวกับการกระทำความผิด รวมทั้งกำหนดให้มีคณะกรรมการเปรียบเทียบปรับ ทั้งนี้ เพื่อให้การปฏิบัติงาน
เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพซึ่งสอดคล้องกับมาตรฐานสากล จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่าง
พระราชบัญญัติ
ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

.....
.....
.....

.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การฟอกเงิน

พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพ
ของบุคคลซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๓๓ มาตรา ๓๕ มาตรา ๓๖ มาตรา ๔๑ และมาตรา ๔๓ ของ
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

.....
.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปราม
การฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่
วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑๐) (๑๑) (๑๒) (๑๓) (๑๔) (๑๕) (๑๖) (๑๗)
(๑๘) (๑๙) (๒๐) และ (๒๑) ของบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติ
ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ
ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

“(๑๐) ความผิดเกี่ยวกับการใช้ร่วมเป็นสมาชิกอั้งยี่หรือเป็นพรรคพวกของโจรส
ตามประมวลกฎหมายอาญา หรือการมีส่วนร่วมทั้งในองค์กรอาชญากรรมที่มีกฎหมายกำหนดเป็น
ความผิด

(๑๑) ความผิดเกี่ยวกับการรับของโจรตามประมวลกฎหมายอาญา เฉพาะที่
เกี่ยวกับการช่วยจำหน่าย ซื้อ รับจํานำ หรือรับไว้ด้วยประการใดซึ่งทรัพย์สินที่ได้มาโดยการกระทำความ
ผิดอันมีลักษณะเป็นการค้า

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกบทนิยามคำว่า “ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย” หมายความว่า ธุรกรรมที่มีลักษณะที่ผิดปกติไปจากปกติ ที่ผู้ธุรกรรมในลักษณะเดียวกันที่ทำการอยู่ต่อปกติ ผู้ธุรกรรมที่บุคคลธรรมดาเข้าไปได้ในเชิงเศรษฐกิจ ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่ากระทำขึ้นเพื่อหลีกเลี่ยงมิให้ต้องตกอยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือธุรกรรมที่เกี่ยวข้องหรืออาจเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดมูลฐานหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย ทั้งนี้ ไม่ว่าจะเป็นการทำธุรกรรมเพียงครั้งเดียวหรือหลายครั้ง และให้หมายความรวมถึงการพยายามกระทำธุรกรรมดังกล่าวด้วย”

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความใน (๑) ของบทนิยามคำว่า “ทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๑) เงินหรือทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำซึ่งเป็นความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงินหรือจากการสนับสนุนหรือช่วยเหลือการกระทำซึ่งเป็นความผิดมูลฐาน หรือความผิดฐานฟอกเงิน และให้รวมถึงเงินหรือทรัพย์สินที่ได้ใช้หรือมีไว้เพื่อใช้หรือสนับสนุนการกระทำความผิดมูลฐานตาม (๘) ของบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” หรือการกระทำความผิดฐานสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายด้วย”

มาตรา ๗ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑/๑) ของมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

“(๑/๑) กำหนดโทษหลักเกณฑ์และวิธีการในการประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการฟอกเงินที่อาจเกิดจากการทำธุรกรรมของหน่วยงานของรัฐหรือกิจการบางประเภทที่ได้รับข้อมูไม่ต้องรายงานการทำธุรกรรมตามพระราชบัญญัตินี้ และเสนอแนะแนวทางปฏิบัติเพื่อป้องกันความเสี่ยงดังกล่าว”

มาตรา ๘ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๓๗/๑ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒

“มาตรา ๓๗/๑ ในกรณีที่คณะกรรมการธุรกรรมเห็นว่า คดีใดสมควรจัดให้มีมาตรการคุ้มครองช่วยเหลือแก่ผู้ให้ถ้อยคำ หรือผู้ที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลใดอันเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ ให้คณะกรรมการธุรกรรมแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการให้มีมาตรการในการคุ้มครองบุคคลดังกล่าว โดยให้ถือว่าบุคคลดังกล่าวเป็นพยานที่มีสิทธิได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยานในคดีอาญา ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการธุรกรรมเสนอความเห็นด้วยว่าสมควรใช้มาตรการทั่วไปหรือมาตรการพิเศษตามกฎหมายดังกล่าวสำหรับบุคคลเหล่านั้นด้วย

ในกรณีเกิดความเสียหายแก่ชีวิต ร่างกาย อนามัย ชื่อเสียง ทรัพย์สิน หรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดของบุคคลตามวรรคหนึ่ง หรือสามี ภริยา ผู้บุพการี ผู้สืบสันดาน หรือบุคคลอื่นที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับบุคคลดังกล่าว เพราะมีการกระทำผิดอาญาโดยเจตนาเนื่องจากการดำเนินการหรือการให้ถ้อยคำหรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ให้บุคคลนั้นมีสิทธิยื่นคำร้องต่อหน่วยงานที่รับผิดชอบเพื่อขอรับค่าตอบแทนเท่าที่จำเป็นและสมควรตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยานในคดีอาญาดังกล่าว

สำนักงานอาจจัดให้มีค่าตอบแทนหรือประโยชน์อื่นใดแก่บุคคลตามวรรคหนึ่ง ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการประกาศกำหนด”

มาตรา ๙ ให้ยกเลิกความใน (๓) และ (๔) ของมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๓) รับหรือส่งรายงานหรือข้อมูลเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่น หรือตามข้อตกลงที่ได้จัดทำขึ้นระหว่างหน่วยงานในประเทศหรือต่างประเทศ

(๔) เก็บ รวบรวมข้อมูล สถิติ ตรวจสอบ และติดตามประเมินผลการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ และวิเคราะห์รายงานหรือข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับการทำธุรกรรม และประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการฟอกเงินหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย”

มาตรา ๑๐ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๓/๑) ของมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

“(๓/๑) กำหนดแนวทางปฏิบัติ กำกับ ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ของสถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ ตามหลักเกณฑ์วิธีการ และแนวปฏิบัติตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด”

มาตรา ๑๑ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสามของมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

“ให้ข้าราชการของสำนักงานซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน และในการกำหนดให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษต้องคำนึงถึงภาระหน้าที่ คุณภาพของงาน และการดำรงตนอยู่ในความยุติธรรม โดยเปรียบเทียบกับค่าตอบแทนของผู้ปฏิบัติงานอื่นในกระบวนการยุติธรรมด้วย ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการโดยได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง”

มาตรา ๑๒ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๔๖/๑ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒

“มาตรา ๔๖/๑ ในกรณีจำเป็นเพื่อประโยชน์ในการรวบรวมพยานหลักฐานตามพระราชบัญญัตินี้ เมื่อสำนักงานร้องขอให้กรมสอบสวนคดีพิเศษใช้อำนาจสืบสวน สอบสวน และรวบรวมพยานหลักฐานตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษเพื่อดำเนินคดีกับผู้กระทำ

ความผิดตามพระราชบัญญัตินี้หรือเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจดำเนินการตามอำนาจหน้าที่เพื่อสนับสนุนการดำเนินการของสำนักงาน

เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติการตามวรรคหนึ่ง อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยการเสนอแนะของเลขาธิการอาจมีคำสั่งแต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานผู้หนึ่งผู้ใดเป็นพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการสืบสวน การสอบสวน และการรวบรวมพยานหลักฐานตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษในส่วนที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ได้

ในการปฏิบัติการตามวรรคหนึ่งและวรรคสอง ให้เป็นไปตามระเบียบที่อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษและเลขาธิการร่วมกันกำหนด”

มาตรา ๑๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๖๔/๑ และมาตรา ๖๔/๒ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒

“มาตรา ๖๔/๑ ความผิดตามมาตรา ๖๒ มาตรา ๖๓ และมาตรา ๖๔ ให้คณะกรรมการเปรียบเทียบที่คณะกรรมการแต่งตั้งมีอำนาจเปรียบเทียบได้

คณะกรรมการเปรียบเทียบให้มีจำนวน ~~สาม~~ห้าคน ~~โดยที่อย่างน้อยต้องมีผู้หนึ่ง~~ประกอบด้วย เลขาธิการเป็นประธานกรรมการ ผู้แทนหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องสองคน พนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหนึ่งคน โดยมีข้าราชการในสำนักงานที่เลขาธิการมอบหมายเป็นกรรมการและเลขานุการ

ให้เลขาธิการแต่งตั้งข้าราชการในสำนักงาน ~~ซึ่งมีลักษณะพิเศษ~~จำนวนหนึ่ง ~~ซึ่งมีลักษณะพิเศษ~~ไม่เกินสองคนเป็นผู้ช่วยเลขานุการ

เมื่อคณะกรรมการเปรียบเทียบได้ทำการเปรียบเทียบ และผู้ต้องหาได้ชำระค่าปรับตามจำนวนและภายในระยะเวลาที่คณะกรรมการเปรียบเทียบกำหนดแล้ว ให้ถือว่าคดีเลิกกันตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

มาตรา ๖๔/๒ ความผิดที่เปรียบเทียบได้ตามมาตรา ๖๒ ถ้ามิได้ฟ้องต่อศาลหรือมิได้มีการเปรียบเทียบตามมาตรา ๖๔/๑ ภายในสองปีนับแต่วันที่พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจพบการกระทำความผิดและรายงานให้เลขาธิการทราบ หรือภายในห้าปีนับแต่วันกระทำความผิด เป็นอันขาดอายุความ”

.....
.....