

บันทึกการประชุม
คณะอนุกรรมการบันทึกเจตนารมณ์
ในคณะกรรมการวิสามัญบันทึกเจตนารมณ์ จดหมายเหตุ และตรวจรายงานการประชุม
ครั้งที่ ๕
วันจันทร์ที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๐
ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข ๓๖๐๑ ชั้น ๖ อาคารรัฐสภา ๓

อนุกรรมการผู้มาประชุม คือ

- | | |
|--|------------------------|
| ๑. นางศรีวิการ์ เมฆธวัชชัยกุล | ประธานคณะอนุกรรมการ |
| ๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมเกียรติ วรรณปัญญาอนันต์ | รองประธานคณะอนุกรรมการ |
| ๓. นายวัชรินทร์ ปัจเจกวิญญูสกุล | อนุกรรมการ |
| ๔. นายประโกชน์ สภาวสุ | อนุกรรมการ |
| ๕. นายคณิต วัลยะเพ็ชร | อนุกรรมการ |
| ๖. นางสาวปัทมา สุปกำปัง | อนุกรรมการ |

อนุกรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

- | | |
|-------------------------------------|---------------|
| ๑. รองศาสตราจารย์อำไพ อินทรประเสริฐ | (ลาการประชุม) |
| ๒. นางโสมสุดา ลียะวณิช | (ลาการประชุม) |
| ๓. นางนลินี ทวีสิน | (ลาการประชุม) |
| ๔. นางรัชฎาภรณ์ แก้วสนิท | (ลาการประชุม) |

ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

๑. นายนพรัตน์ วิจิตรพันธ์
๒. นางสาวณัฐิณี พัดฉวีวรรณ
๓. นางสาวอุษณี อิศวกาญจนกิจ
๔. นางสาวชมนาด เล็กพูนเกิด
๕. นายก่อสิทธิ์ เสรีวิวัฒนา
๖. นายธราพงศ์ สุขมาก

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๐๐ นาฬิกา

เมื่ออนุกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว นางศรีวิการ์ เมฆวัชชัยกุล ประธาน คณะอนุกรรมการบันทึกเจตนารมณ์ กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญ ได้ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑.๑ ได้รับอนุมัติให้จัดทำโครงการจัดจ้างเหมาทำบันทึกเจตนารมณ์ คณะกรรมการ วิสามัญบันทึกเจตนารมณ์ จดหมายเหตุ และตรวจรายงานการประชุม ได้รับอนุมัติงบประมาณแล้ว

๑.๒ ประธานคณะกรรมการวิสามัญบันทึกเจตนารมณ์ จดหมายเหตุ และ ตรวจรายงานการประชุม ได้ขอเชิญกรรมการ อนุกรรมการ ที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการ และเลขานุการประจำคณะกรรมการ และทุกท่านร่วมรับประทานอาหารค่ำ ณ โรงแรมรัตนโกสินทร์ (รอยัล) ห้องทับทิม ในวันศุกร์ที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๕๐ เวลา ๑๘.๐๐ นาฬิกา

๑.๓ รายงานความคืบหน้าของคณะกรรมการชุดต่างๆ ต่อที่ประชุมของสภาว่าง รัฐธรรมนูญ เนื่องจากสภาว่างรัฐธรรมนูญได้แจ้งให้คณะกรรมการวิสามัญบันทึกเจตนารมณ์ จดหมายเหตุ และตรวจรายงานการประชุม รวมทั้งอนุกรรมการทั้ง ๔ คณะซึ่งรวมถึง คณะอนุกรรมการบันทึกเจตนารมณ์ เข้ารายงานความคืบหน้าต่อที่ประชุมของสภาว่างรัฐธรรมนูญ ในวันจันทร์ที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๕๐ ขณะนี้อยู่ระหว่างรอเข้าชี้แจงต่อที่ประชุมของสภาว่างรัฐธรรมนูญ โดยผู้ช่วยศาสตราจารย์สมเกียรติ วรปัญญาอนันต์ รองประธานคณะอนุกรรมการจะเป็น ผู้รายงานความคืบหน้าต่อที่ประชุมสภาว่างรัฐธรรมนูญ

จากนั้นประธานคณะอนุกรรมการได้กล่าวขอบคุณอนุกรรมการทุกท่าน โดยเฉพาะท่านรองประธานคณะอนุกรรมการ คณะนักวิชาการ และฝ่ายเลขานุการ ซึ่งทุกคน ได้ร่วมมือกันปฏิบัติงานทำให้ผลงานของคณะอนุกรรมการเกิดขึ้นเป็นรูปธรรมจนได้รับคำชม จากท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญบันทึกเจตนารมณ์ จดหมายเหตุ และตรวจรายงาน การประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

ที่ประชุมมีมติรับรองบันทึกการประชุมของคณะอนุกรรมการ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๐ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๕๐ โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่พิจารณา

- คณะอนุกรรมการได้พิจารณาและสรุปประเด็นการอภิปรายของคณะอนุกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญ กรอบที่ ๓ ว่าด้วยองค์กรตรวจสอบอิสระและศาล ในคณะกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญ ดังนี้

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมเกียรติ วรรณปัญญาอนันต์ รองประธานคณะอนุกรรมการได้นำเสนอเอกสารสรุปประเด็นการอภิปรายของคณะอนุกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญกรอบที่ ๓ ว่าด้วยองค์กรตรวจสอบอิสระและศาล ในคณะกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญ จัดทำโดยคณะนักวิชาการซึ่งได้จัดทำเอกสารตามรูปแบบตามมติที่ประชุมของคณะอนุกรรมการบันทึกเจตนารมณ์ ครั้งที่ ๔/๒๕๕๐ รูปแบบการนำเสนอเป็นตาราง ๕ ช่อง โดยในตารางที่มี ๕ ช่องนั้น สามช่องแรกจะตรงกับเอกสารที่เป็นทางการของคณะกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญ ส่วนในช่องที่ ๔ และ ๕ นั้น เป็นความเห็นที่แตกต่างและเหตุผลที่แตกต่างซึ่งเกิดจากการจัดบันทึกของคณะนักวิชาการ และคณะอนุกรรมการบันทึกเจตนารมณ์ ซึ่งข้อมูลที่น่าเสนอนั้นสามารถแก้ไขได้หากอนุกรรมการที่ได้เข้าร่วมรับฟังการประชุมของคณะอนุกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญกรอบที่ ๓ ถ้าเห็นว่าข้อมูลไม่ตรงกัน

สำหรับประเด็นในกรอบที่ ๓ นั้นทางคณะกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญยังพิจารณาไม่เสร็จสิ้น ดังนั้นข้อมูลที่น่าเสนอต่อที่ประชุมยังไม่ครบถ้วน โดยที่ประชุมของคณะกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญยังพิจารณาไม่ถึงในส่วนของสำนักงานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนั้นข้อมูลที่น่าเสนอในกรอบที่ ๓ จึงเป็นข้อมูลตั้งแต่เริ่มแรกจนถึงปัจจุบันเท่านั้น

จากนั้นที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาในรายละเอียดสรุปประเด็นการอภิปรายของคณะอนุกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญ กรอบที่ ๓ ว่าด้วยองค์กรตรวจสอบอิสระและศาล ในคณะกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญ ตามเอกสารที่น่าเสนอในที่ประชุม และที่ประชุมได้มีการแก้ไขและเพิ่มเติมในบางประเด็นที่อนุกรรมการเห็นว่าควรแก้ไขเพิ่มเติมจนครบประเด็นที่ได้นำเสนอต่อที่ประชุมจนได้ข้อสรุปตามเอกสาร สรุปประเด็นเจตนารมณ์รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ในกรอบที่ ๓ ว่าด้วยองค์กรตรวจสอบอิสระและศาล ตามเอกสารที่แนบมานี้

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่นๆ

ที่ประชุมมีมติให้งดประชุมคณะอนุกรรมการ ในวันจันทร์ที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๐ และให้นัดประชุมคณะอนุกรรมการครั้งต่อไป ในวันจันทร์ที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะอนุกรรมการหมายเลข ๓๖๐๑ ชั้น ๖ อาคารรัฐสภา ๓ โดยกำหนดเรื่องที่จะพิจารณา ดังนี้

- ๔.๑ พิจารณารายงานการประชุมและบันทึกการประชุมของคณะอนุกรรมการยกกว้างรัฐธรรมนูญ
- ๔.๒ พิจารณารายงานการประชุมและบันทึกการประชุมของคณะอนุกรรมการยกกว้างรัฐธรรมนูญ ในกรอบที่ ๑ ว่าด้วยสิทธิเสรีภาพการมีส่วนร่วมของประชาชน และการกระจายอำนาจ
- ๔.๓ พิจารณารายงานการประชุมและบันทึกการประชุมของคณะอนุกรรมการยกกว้างรัฐธรรมนูญ ในกรอบที่ ๒ ว่าด้วยสถาบันการเมือง
- ๔.๔ พิจารณารายงานการประชุมและบันทึกการประชุมของคณะอนุกรรมการยกกว้างรัฐธรรมนูญ ในกรอบที่ ๓ ว่าด้วยองค์การตรวจสอบอิสระและศาล

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๐๐ นาฬิกา

นางสาวปรัชญาภรณ์ อมรเวช นิติกร ๖

ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางภิรมย์ เจริญรุ่ง นิติกร ๗ว.

ผู้ตรวจทาน

สำนักกรรมการ ๓

สรุปประเด็น - เจตนาารมณ์รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ในกรอบที่ 3 ว่าด้วยองค์ตรวจสอบอิสระและศาล

ประเด็น	ความเห็นของคณะกรรมการกรรมาธิการร่างและยื่นเสนอเพิ่มเติม	ความเห็นของคณะกรรมการกรรมาธิการร่างรัฐธรรมนูญ	เหตุผลที่แตกต่าง	หมายเหตุ
1. ศาลรัฐธรรมนูญ				
1.1 องค์ประกอบของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	<p>จำนวน 9 คน ประกอบด้วย</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ผู้พิพากษาศาลฎีกา 3 ท่าน 2. ตุลาการศาลปกครองสูงสุด 2 ท่าน 3. ตุลาการศาลทหารสูงสุด 1 ท่าน 4. ผู้ทรงคุณวุฒิสาขาวิชานิติศาสตร์ซึ่งจะต้องมีความรู้เชี่ยวชาญทางนิติศาสตร์อย่างแท้จริง 2 ท่าน 5. ผู้ทรงคุณวุฒิสาขาวิชาเศรษฐศาสตร์หรือวิทยาศาสตร์ หรือสาขาอื่น ซึ่งจะต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญทางด้านนิติศาสตร์หรือการบริหารราชการแผ่นดินอย่างแท้จริง 1 ท่าน 	<p>-เห็นด้วย (14/03/50)</p> <p>-เห็นด้วย (14/03/50)</p> <p>-ให้ตัดออก (14/03/50)</p> <p>-เห็นด้วยโดยให้รวมถึงตุลาการในทหารสูงสุด (14/03/50)</p> <p>-เห็นด้วย (14/03/50)</p>	<p>1) เรื่องจำนวนมี 2 ความเห็น คือ 9(3/2/2) และ 11(3/2/3) คน (14/03/50)</p> <p>2) ให้ตุลาการศาลทหารสูงสุดไปรวมอยู่ในผู้ทรงคุณวุฒิสาขาวิชานิติศาสตร์ เพราะลักษณะของศาลทหารมีลักษณะไม่เหมือนศาลทั่วไป (14/03/50)</p> <p>3) คำว่า "อย่างแท้จริง" มีความหมายว่าอย่างไร ต้องระบุให้ชัดเจน (14/03/50)</p> <p>4) ในข้อ 5 แก่ "หรือสาขาอื่น" เป็น "สังคมศาสตร์" และ ตัดคำว่า "ซึ่งจะต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญทางด้านนิติศาสตร์" ออก (14/03/50)</p> <p>5)โต้แย้งกันว่าตุลาการศาลรัฐธรรมนูญมาจากนิติศาสตร์เพียงอย่างเดียว เพราะนิติศาสตร์ไม่เข้าใจหลักการทำคดีวินิจฉัย หรือควรให้นักนิติศาสตร์เข้ามาช่วย จะได้มีมุมมองมากขึ้น (14/03/50)</p>	

สรุปประเด็น - เจตนากรมการศึกษานานาชาติไทย ในกรอบที่ 3 ว่าด้วยองค์การตรวจสอบอิสระและศาล

ประเด็น	ความเห็นของคณะกรรมการร่างและเสนอเพิ่มเติม คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	เหตุผลที่แตกต่าง	หมายเหตุ
1.2 สำนักงานที่ขอของศาลรัฐธรรมนูญ	1. คงอำนาจในการควบคุมความชอบด้วยกฎหมายของรัฐธรรมนูญ 2. การวินิจฉัยชี้ขาดกรณีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองไปยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินให้ไปช.เสนอต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง 3. การวินิจฉัยคดีสมบัติต้องห้ามของ ส.ส. ส.ว. การสิ้นสุดความเป็นรัฐมนตรีให้เสนอต่อศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้ง	-เห็นด้วย (14/03/50) -เห็นด้วย (14/03/50)	1) ให้ตัดคำว่า "แผนกคดีเลือกตั้ง" ในข้อ 3 ออก เพราะจะทำให้ต้องไปออกพ.ร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญอย่างเช่น กรณีศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เพราะอย่างไรศาลฎีกาก็สามารถตั้งแผนกได้อยู่แล้ว 2) มีผู้เพิ่มกรณีม.268 รัฐธรรมนูญปี 2540 ที่กำหนดให้คำวินิจฉัยผูกพันองค์กรของรัฐ ซึ่งมีปัญหาควรใช้คำอื่น เช่น คำว่า "ให้เป็นที่สุด" แทน	-ไม่ควรกำหนดบทบัญญัติเรื่องคณะกรรมการศาลเองโดยศาลรัฐธรรมนูญ -ไม่ควรเขียนไว้ในรัฐธรรมนูญ ควรเขียนไว้ใน ป.วิ.ศาลรัฐธรรมนูญ -รัฐธรรมนูญปี 2540 กำหนดให้ศาลรัฐธรรมนูญ ออกข้อกำหนดได้เองซึ่งสร้างปัญหาหาก เพราะข้อกำหนดให้ชัดเจนในหลายเรื่อง เนื่องจากรัฐธรรมนูญกำหนดให้ศาลโดยมติเอกฉันท์
1.3 วิสัยพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ	1. ให้มีพ.ร.บ. ว่าด้วยศาลรัฐธรรมนูญ และวิธีพิจารณา 2. ให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจในการออกข้อกำหนดเกี่ยวกับการพิจารณาคดีได้ 3. ควรกำหนดบทบัญญัติเรื่องการละเมิดอำนาจศาลรัฐธรรมนูญ	-เห็นด้วย (14/03/50) -เห็นด้วย (14/03/50)	1) เห็นควรกำหนดเรื่องการละเมิดอำนาจศาลรัฐธรรมนูญโดยให้หลักของศาลปกครองมาใช้แต่ไม่เกี่ยวกับระดับของป.วิ.แพ่ง เพราะโดยหลักศาลรัฐธรรมนูญสามารถฎีกาพิจารณได้ไม่ทางเดียว 2) มีประเด็นเพิ่มเติมว่าต้องออกพ.ร.บ. จัดตั้งศาลรัฐธรรมนูญ หรือไม่ 2.1 เห็นว่าต้องออก เพราะเมื่อรัฐธรรมนูญล้มไปแล้ว ศาลรัฐธรรมนูญจะไม่ต้องล้มตามไปด้วย 2.2 เห็นว่าไม่ต้องออก เพราะมีรัฐธรรมนูญเป็นตัวจัดตั้งอยู่แล้ว	

สรุปประเด็น - เจตนากรมผู้ตรวจการแผ่นดินแห่งราชอาณาจักรไทย ในการอบข้อ 3 ว่าด้วยองค์การตรวจสอบอิสระและศาล

ประเด็น	ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ร่างและขอเสนอเพิ่มเติม คณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ	ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	เหตุผลที่แตกต่าง	หมายเหตุ
1.4 องค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิ	จำนวน 5 คน ประกอบด้วย 1. ประธานสภาผู้แทนราษฎร 2. ประธานศาลรัฐธรรมนูญ 3. ประธานศาลปกครองสูงสุด 4. ประธานสภาผู้แทนราษฎร 5. ผู้ว่าฯฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร	-เห็นด้วย แต่ข้อ 2 ฝ่ายสภาผู้แทนราษฎรก็อปคณะกรรมการสรรหาที่ 3 ว่ากรรมการสรรหาควรเป็นผู้ใด (14/03/50)	1) ไม่ควรให้ประธานศาลรัฐธรรมนูญเข้ามาเป็นคณะกรรมการสรรหา เพราะ จะทำให้ตุลาการที่ถูกระงับเข้ามาอาจถูกอภัยโดยอิทธิพลของประธานศาลรัฐธรรมนูญ (14/03/50) 2) มีผู้ตั้งข้อสังเกตว่า ช่วงรอยต่อระหว่างที่ไม่มีประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานสภาผู้แทนราษฎร ผู้ว่าฯฝ่ายค้าน จะทำอย่างไร (14/03/50)	
1.5 การดำรงตำแหน่ง	ให้ปฏิบัติหน้าที่ถาวร โดยสามารถกลับไปรับตำแหน่งเดิมได้ เมื่อครบวาระ	-เห็นด้วยกับการปฏิบัติหน้าที่โดยถาวร แต่การกลับไปรับตำแหน่งเดิมให้หรือไม่ เสนอแนะการกลับไปพิจารณา (14/03/50)	มีความเห็นเป็น 2 ฝ่ายดังนี้ (14/03/50) 1. สามารถกลับไปรับตำแหน่งเดิมได้ เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาที่ไม่ใช่ผู้ใดออกไม่ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ 2. ไม่สามารถกลับไปดำรงตำแหน่งเดิมได้ เพื่อให้สอดคล้องกับระเบียบของหน่วยงานราชการอื่นๆ และเป็นธรรมแก่ข้าราชการอื่นๆ รวมทั้งไม่ต้องสำรองตำแหน่งไว้	

สรุปประเด็น - เอกสารสนับสนุนแห่งราชอาณาจักรไทย ในกรอบที่ 3 ว่าด้วยองค์การตรวจสอบอิสระและศาล

ประเด็น	ความเห็นของคณะอนุกรรมการร่างและข้อเสนอสหพันธ์คณะกรรมการสิทธิการยกเว้นรัฐธรรมนูญ	ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	เหตุผลที่แตกต่าง	หมายเหตุ
2. ศาลปกครอง				
2.1 อำนาจหน้าที่	แก้ไขอำนาจศาลปกครองให้ครอบคลุมถึงการตรวจสอบการใช้อำนาจทางปกครองขององค์กรอิสระใต้	- เห็นด้วย (14/03/50)	ไม่มีการแสดงความคิดเห็น	- เพื่อแก้ปัญหาที่บัญญัติในรัฐธรรมนูญปี 2540 มา.276 ที่กำหนดให้เฉพาะองค์กรที่อยู่ในข่ายเข้าบังคับบัญชาและกำกับดูแลของรัฐสภาและกำกับดูแลของรัฐสภาเท่านั้น ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญเคยมีคำวินิจฉัยว่าองค์กรอิสระไม่อยู่ภายใต้การบังคับบัญชาและกำกับดูแลของรัฐสภา (14/03/50) - เป็นการตรวจสอบเฉพาะการใช้อำนาจทางการปกครอง ไม่เกี่ยวกับภารกิจารรณคดีและคำวินิจฉัย (14/03/50)
2.2 ความเป็นอิสระของศาล	ควรมีบทบัญญัติรับรองความเป็นอิสระของศาลปกครอง	- เห็นด้วย (14/03/50)	ไม่มีการแสดงความคิดเห็น	

สรุปประเด็น - เจตนากรณีรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ในกรอบที่ 3 ว่าด้วยองค์การตรวจสอบอิสระและศาล

ประเด็น	ความเห็นของคณะอนุกรรมการยก ร่างและข้อเสนอเพิ่มเติม คณะกรรมการการร่างรัฐธรรมนูญ	ความเห็นของคณะกรรมการการร่าง รัฐธรรมนูญ	เหตุผลที่แตกต่าง	หมายเหตุ
---------	--	--	------------------	----------

3. ศาลยุติธรรม

3.1 องค์ประกอบของ ก.ต.	ศาลฎีกา 6 คน ศาลอุทธรณ์ 4 คน ศาล ชั้นต้น 2 คน โดยเลือกในส่วนของผู้ชน ศาลตม	-เห็นด้วย แต่มีข้อสังเกต ใน รัฐธรรมนูญฉบับที่ศาลต้องเข้ามามี บทบาทมาก โอบกอดศาลจะถูก แทรกแซงโดยการเมืองจึงมีมากขึ้น ดังนั้น ต้องมีการควบคุมภายในที่เข้ม แข็ง จึงให้ฝ่ายเลขานุการไป ตรวจสอบก่อน จึงเห็นด้วยตามข้อ กรรมาธิการเสนอ แต่แก้จำนวนศาล อุทธรณ์จาก 4 เป็น 3 คน (14/03/50)	มีผู้ตั้งข้อสังเกตว่าควรจะไปกำหนดไว้ใน กฎหมายของศาลเองหรือไม่ (14/03/50)	-เพื่อแก้ปัญหาบทบาทบัญญัติรัฐธรรมนูญ 2540 เรื่อง ก.ต. ที่ส่งผลกระทบต่อ ปกครองใหญ่ (14/03/50) -มีผู้เสนอให้ลดจำนวน ก.ต.ศาลอุทธรณ์ เหลือ 3 คน และให้เลือกในภายในศาล ของตน (14/03/50)
3.2 อำนาจศาลฎีกา	ควรถูกกำหนดให้ศาลฎีกาพิจารณาเฉพาะ ปัญหาข้อกฎหมาย หรือคดีที่สำคัญซึ่ง ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเห็นสมควร พิจารณา	-เห็นด้วย (14/03/50)	มีผู้ตั้งข้อสังเกตว่าไม่ควรบัญญัติอำนาจศาลฎีกา ไว้ในรัฐธรรมนูญ ซึ่งศาลอื่นก็มี (14/03/50)	-เพื่อเป็นการเปลี่ยนแนวความคิดที่ศาลมี ใช้ของทางของศาลฎีกาเป็นการถาวรเวลา ทำ ให้เกิดความล่าช้า ประกอบกับตาม รัฐธรรมนูญฉบับที่แก้กำหนดให้ศาลฎีกา มีอำนาจมากขึ้น ดังนั้นจึงเห็นควรให้ศาลฎีกาพิจารณา เฉพาะปัญหาข้อกฎหมายเป็นหลัก (14/03/50) -ให้กำหนดใน ป.วิวิธีพิจารณาความ หรือศาล ฎีกาออกข้อกำหนด (14/03/50)

สรุปประเด็น - เอกสารสำหรับผู้ประเมินหนังสือขออนุญาตฯ ในกรอบที่ 3 ว่าด้วยองค์ประกอบอิสระและศาล

ประเด็น	ความเห็นของคณะอนุกรรมการร่างและข้อเสนอเพิ่มเติม คณะกรรมการกฤษฎีกาว่าด้วยรัฐธรรมนูญ	ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	เหตุผลที่แตกต่าง	หมายเหตุ
3.3 การคุ้มครองตัวบุคคลในคดีอาญาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย	ให้ศาลมีอำนาจในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนและดำเนินการพิจารณาโดยเร็ว โดยใช้ระบบไต่สวนแทนระบบกล่าวหา	- เห็นด้วย แต่ให้ฝ่ายเลขานุการกลับไปดูอีกที เพื่อความรวดเร็วในการพิจารณาคดีในกรณีที่มีการคุ้มครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย รวมทั้งการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายของเจ้าหน้าที่ ให้ครอบคลุมทุกกรณี (14/03/50)	มีผู้ตั้งข้อสงสัยแตกต่าง บัญญัติในรัฐธรรมนูญ (14/03/50)	

สรุปประเด็น - ผลการประเมินปัญหาของภาคการเกษตรไทย ในกรอบที่ 3 ว่าด้วยองค์การตรวจสอบอิสระและศาล

ประเด็น	ความเห็นของคณะกรรมการยก ร่างและข้อเสนอเพิ่มเติม คณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ	ความเห็นของคณะกรรมการร่าง รัฐธรรมนูญ	เหตุผลที่แตกต่าง	หมายเหตุ
3.4 การจ่ายค่าตอบแทน เพิ่มเติม	เพิ่มการจ่ายค่าตอบแทนแก่ ผู้ต้องหาในคดีอาญา โดยแก้ไข 245 , 246	1) ไม่เห็นด้วย ตัดออกไปในร่าง ผู้ต้องหา แต่กรณีจ่ายค่าเลี้ยงดูไปเขียน มาตรา 245, 246 ให้ชัดเจนขึ้น (15/03/50) 2) ไม่เห็นด้วยในหลักการนี้ เพราะ เห็นว่า รัฐธรรมนูญ 2540 ได้คุ้มครอง ในการจ่ายค่าทดแทนแก่จำเลยใน คดีอาญา ซึ่งมีปัญหาในทางปฏิบัติ มาก คือ 2.1) งบประมาณไม่เพียงพอที่จะ จ่าย 2.2) เกิดอาชญากรรมใหม่คือ มีบุคคลตก ลงกับผู้เสียหายในข้อหาเสียหาย และมาแบ่งส่วนแบ่งกัน ดังนั้น ไม่ควรนำมาบัญญัติไว้ใน รัฐธรรมนูญ (15/03/50)	มีผู้เห็นด้วย เห็นว่าต้องคุ้มครองผู้ต้องหาด้วย เหมือนต่างประเทศ แต่เป็นเสียงส่วนน้อย ซึ่ง ในทางปฏิบัติของไทยทำไม่ได้ด้วยเหตุดังกล่าว (15/03/50)	
3.5 บทบัญญัติที่มี ความขัดแย้งกับ บทบัญญัติใหม่ใน รัฐธรรมนูญ และพระราชบัญญัติ ศาลรัฐธรรมนูญ	ตัดบทบัญญัติเกี่ยวกับการดำเนิน คดีอาญาที่บัญญัติแล้วในป.วิ. อาญา และพระราชบัญญัติศาลยุติธรรม โดยกำหนดเป็นหลักการกว้าง ๆ	รัฐธรรมนูญ (15/03/50) - เห็นด้วย เห็นควรตัดมาตราที่ ซ้ำซ้อน โดยพิจารณาตั้งแต่มาตรา 233-247 และในบางมาตราต้องมีการ แก้ไข (15/03/50)	ไม่มีการแสดงความเห็น	

สรุปประเด็น - เจตนาารมณ์รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ในกรอบที่ 3 ว่าด้วยองค์การตรวจสอบอิสระและศาล

ประเด็น	ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ คณะกรรมาธิการร่างรัฐธรรมนูญ	ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	เหตุผลที่แตกต่าง	หมายเหตุ
3.6 การเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม	1. ให้มีบทบัญญัติให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยง่าย 2. ให้สิทธิแก่ประชาชนตามจำนวนที่กำหนดในการฟ้องศาลรัฐธรรมนูญได้โดยตรง	-เห็นด้วย (15/03/50) -เห็นด้วย (15/03/50)	ไม่มีการแสดงความคิดเห็น	
3.7 การปฏิบัติเสรีภาพ	1. ต้องกำหนดช่องทางในศาลใต้ศาล หนึ่งรับพิจารณาขอประจักษ์พยาน 2. ให้รัฐให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชนผู้ยากไร้	-เห็นด้วย (15/03/50) -เห็นด้วย (15/03/50)	ไม่มีการแสดงความคิดเห็น	-ให้ไปดูวิธีการอีกครั้ง
3.8 ศาลเลือกตั้งหรือ แยกจากเลือกตั้งในศาล ฎีกา	1. ควรรักษาเลือกตั้งหรือแยกคดี เลือกตั้งในศาลฎีกาทำหน้าที่วินิจฉัยคดี เพิกถอนสิทธิการเลือกตั้ง 2. คดีเลือกตั้งในระดับท้องถิ่น ให้ศาล จังหวัดเป็นผู้พิจารณาพิพากษา	-เห็นด้วย โดยอาจให้ศาลฎีกาทำ หน้าที่วินิจฉัย หรือ ให้ทำหน้าที่ ร่วมกันระหว่างศาลฎีกากับศาล ปกครอง ซึ่งผลจะนำไปพิจารณา (15/03/50)	ไม่มีการแสดงความคิดเห็น	
4. ศาลทหาร				
4.1 องค์การ	คงองค์กรไว้	-เห็นด้วย (20/03/50)	ไม่มีการแสดงความคิดเห็น	

สรุปประเด็น - เจตนาารมณ์รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ในกรอบที่ 3 ว่าด้วยองค์การตรวจสอบอิสระและศาล

ประเด็น	ความเห็นของคณะกรรมการร่างและข้อเสนอลำดับ	ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	เหตุผลที่แตกต่าง	หมายเหตุ
4.2 อำนาจหน้าที่	ศาลทหารมีอำนาจพิจารณาคดีอาญาและคดีอื่น ตามที่กฎหมายบัญญัติ	-เห็นด้วย แต่เนื่องจากถ้อยคำที่ใช้กว้างเกินไป ฝ่ายเลขานุการจะนำไปพิจารณาหาถ้อยคำที่เหมาะสมต่อไป เพื่อมิให้เกิดความสับสน (20/03/50)	มีผู้ร้องอ้างว่ารัฐธรรมนูญปี 2540 ใช้คำว่าศาลทหารมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาทหารและคดีอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ จึงอาจทำให้เห็นได้ว่าอำนาจของศาลทหารถือเอาตามคดีเป็นหลัก ซึ่งในกฎหมายของศาลทหารเองถือตามตัวบุคคลเป็นหลัก ซึ่งตามหลักการแล้วถือตัวบุคคลเป็นหลัก (20/03/50)	

5. อื่นๆ

สรุปประเด็น - เจตนาารมณ์รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ในกรอบที่ 3 ว่าด้วยโครงสร้างตรวจสอบอิสระและศาล

ประเด็น	ความเห็นของคณะกรรมการร่างและข้อเสนเพิ่มเติม	ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	เหตุผลที่แตกต่าง	หมายเหตุ
<p>6.1 ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของผู้พิพากษาและตุลาการ</p>	<p>1. การกำหนดให้ผู้พิพากษาและตุลาการดำรงตำแหน่งได้จนถึงอายุครบ 70 ปีบริบูรณ์</p> <p>2. ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลใด ให้ทำหน้าที่ในศาลนั้น</p>	<p>- ไม่เห็นด้วยทั้งข้อ 1 และ 2 ที่จะห้ามอายุผู้ดำรงตำแหน่งตุลาการ เพราะเป็นไปก้ำกึ่งเกินกฎหมายลูก เพราะเป็นเรื่องภายในของศาลเอง (แต่ในที่ประชุมก็ตีพุดคุยกันในเนื้อหาว่าควรเป็นอย่างไร) (15/03/50)</p>	<p>1) ต้องกำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ เพราะหากไม่กำหนดไว้จะแก้ไขได้ยาก (15/03/50)</p> <p>2) ในเรื่องของอายุมีความเห็น คือ (15/03/50)</p> <p>2.1 ไม่เห็นด้วย เพราะ</p> <p>(1) ควรใช้เกณฑ์เดียวกับข้าราชการทั่วไปเพื่อความยุติธรรม</p> <p>(2) จะทำให้งานของผู้พิพากษาศาลฎีกามากขึ้น</p> <p>(3) ทำให้ศาลชั้นต้นก้าวหน้าช้าลง</p> <p>2.2 เห็นด้วย เพราะต้องการปรับปรุงระบบของศาลเพื่อให้ศาลมีประสิทธิภาพได้ทำงานมากขึ้น</p> <p>3) แก้อำนาจ "ในศาลนั้น" เป็น "ได้เป็นศาลนั้น" (15/03/50)</p>	<p>ที่กำหนดอายุไว้เพื่อเป็นทางเลือกแก่ผู้พิพากษาว่าจะเป็นผู้พิพากษาหรือหลังกำหนดหรือเป็นผู้พิพากษาอาวุโส เพราะในรัฐธรรมนูญมี 2540 กำหนดให้ผู้พิพากษาอาวุโสอยู่ตั้งแต่ในศาลชั้นต้นทำขึ้น ซึ่งทำลายนโยบาย (15/03/50)</p>
<p>5.2 ที่มาของประธานศาลฎีกา</p>	<p>คัดเลือกจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาตามวิธีการที่กฎหมายกำหนด</p>	<p>ไม่เห็นด้วย เพราะไม่ต้องการให้เป็นระบบเลือกตั้ง แต่ยังคงยึดถือระบบอาวุโส เพื่อป้องกันการบิดเบือนการเมืองในศาล (15/03/50)</p>	<p>แม้จะมีผู้เห็นว่าให้ระบบเลือกตั้งมาใช้เพื่อการพัฒนาในทางบริหาร แต่ก็ยังมีเสียงส่วนน้อยเพราะงานของศาลอย่างแท้จริงคือการวินิจฉัยคดี ไม่ใช่ทางบริหาร (15/03/50)</p>	

สรุปประเด็น - เจตนาารมณ์รัฐธรรมูณ์แห่งราชอาณาจักรไทย ในกรอญที่ 3 ว่าด้วยองค์การตรวจสอบอิสระและศาล

ประเด็น	ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ร่างและยื่นเสนอเพิ่มเติม คณะกรรมาธิการร่างรัฐธรรมนูญ	ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	เหตุผลที่แตกต่าง	หมายเหตุ
5.3 อ้านาจของหน่วยงานอิสระในการเสนอกฎหมาย	ให้ศาลและองค์การอิสระสามารถเสนอกฎหมายต่อรัฐสภาได้	ไม่เห็นด้วย โยบให้เสนอได้เฉพาะกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับองค์การของตนเองเท่านั้น ซึ่งที่ประชุมเห็นว่าอาจจะขัดหลักการแต่ให้เสนอไว้ก่อน (15/03/50)	ไม่มีการแสดงความเห็น	
5.4 เงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่น	1. เพิ่มข้าราชการยกเว้นมาตรา 253 2. ให้บัญชีเงินเดือนของฝ่ายบริหารฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการเป็นบัญชีเดียวกัน	ไม่เห็นด้วยกับข้อ 1 แต่ไม่ทราบบัญชีเงินเดือนตรา 253 (15/03/50) ไม่เห็นด้วยกับข้อ 2 เพราะคำว่า "บัญชีเดียวกัน" มีความหมายว่าอย่างไร (15/03/50)	มาตรา 253 โดยหลักเป็นเรื่องความเป็นอิสระของศาล ถ้าเพิ่มอัยการแล้วจะทำให้เข้าใจผิดได้ว่าอัยการเป็นองค์การอิสระเหมือนศาล แต่มีผู้แย้งว่าเพื่อความสะดวกในการแก้ไขกฎหมาย (15/03/50)	
5.5 ความเป็นอิสระของอัยการ	1. ให้สำนักงานอัยการสูงสุดเป็นองค์กรอิสระ 2. ให้รัฐสภาเลือกอัยการสูงสุด	ไม่เห็นด้วยทั้งข้อ 1 และ 2 แต่ให้บัญชีเป็นหลักประกันในเรื่องความเป็นอิสระในการดำเนินคดีทั้งปวงที่อยู่ในอำนาจของอัยการ (15/03/50) - ให้แก้ไขคำว่า "เลือก" เป็น "ให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้ง" (15/03/50)	มีผู้ตั้งข้อสังเกตว่า ถ้าแยกเป็นอิสระแล้ว อำนาจหน้าที่จะต้องพิจารณาเพียงคดีอาญาอย่างเดียว ส่วนคดีอื่นๆต้องสร้างองค์กรขึ้นมาทำหน้าที่แทน (15/03/50)	เพื่อเป็นการป้องกันการถูกแทรกแซงจากการเมือง โดยเฉพาะการสังคีติ (15/03/50)

ประเด็น ความเห็นของคณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ และข้อเสนอเพิ่มเติม คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	เหตุผลที่แตกต่าง	หมายเหตุ
--	-------------------------------------	------------------	----------

6. คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

6.1 กระบวนการสรรหา ไปรูปแบบเดียวกับศาลปกครอง และศาลรัฐธรรมนูญ และ คณะกรรมการ ไปช.ไปช.	ให้รูปแบบเดียวกับ 4 เรื่องศาลรัฐธรรมนูญ เป็น "รูปแบบการสรรหาเช่นเดียวกับศาลรัฐธรรมนูญและคณะกรรมการ ปชช." (15/03/50)	ไม่มีการแสดงความเห็น	
---	---	----------------------	--

6.2 ลำดับหน้าที่ 1. ให้มีลักษณะเป็นศาลปกครอง ชำนาญการพิเศษด้าน	-เห็นด้วยกับข้อ 1 แต่แก้ไขเป็น "คดีวินัยงบประมาณและการคลัง ให้ขึ้นศาลปกครอง โดย คตง. อาจตั้งกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทในเรื่องนี้ของตนเอง ได้" โดยต้องไปพิจารณาอีกที เพราะบางเรื่องไม่ต้องบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ (15/03/50) -เห็นด้วยกับข้อ 2 (15/03/50)	ไม่มีการแสดงความเห็น	ตามรัฐธรรมนูญปี 2540 ประกอบกับพ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญ กำหนดให้คณะกรรมการวินัยงบประมาณและการคลังเป็นผู้วินิจฉัย และสั่งให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ส่งและเป็นผู้สืบคดี ดังนั้นอาจทำให้เข้าใจผิดได้ว่าไม่สามารถตรวจสอบจากองค์กรตุลาการได้ แต่ข้อเสนอที่กำหนดให้เป็นในรูปแบบของคณะกรรมการวินัยซึ่งขาดข้อพิพาท ซึ่งจะไปเงื่อนไขในเขตอำนาจของศาลปกครอง และเสนอให้มีวิธีพิจารณาเฉพาะด้านในศาลปกครองด้วย
--	--	----------------------	--

ประเด็น	ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ร่างและข้อเสนอเพิ่มเติม คณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ	ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	เหตุผลที่แตกต่าง	หมายเหตุ
---------	--	-------------------------------------	------------------	----------

7. ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

7.1 จำนวน	เพิ่มจำนวนผู้ตรวจการแผ่นดินจากเดิม 3 คน เป็น 5 คน โดยกำหนดให้ มีตำแหน่งประธานด้วย	-เห็นด้วย (15/03/50)	ไม่มีการแสดงความเห็น	รัฐธรรมนูญปี 2540 มีปัญหาคือ 1)งานมีมาก แต่ประสิทธิภาพต่ำ 2)ขาดแคลนบุคลากร เพราะงบประมาณมีน้อย 3)ผู้ตรวจการยึดติดกับตัวทบทวนมากเกินไป 4)เป็นหน่วยงานใหม่จึงขาดความเข้าใจ 5)ปฏิบัติไม่จริงจัง ประชาชนจึงยังไม่เข้าใจ ทำให้เกิดความซ้ำซ้อนของงาน (15/03/50)
-----------	---	----------------------	----------------------	---

7.2 การสรรหา	เช่นเดียวกับศาลรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และ คณะกรรมการ ป.ป.ช.	-เห็นด้วยให้ใช้รูปแบบเดียวกับ 4 เรื่องศาลรัฐธรรมนูญ (15/03/50)	ไม่มีการแสดงความเห็น	
--------------	---	---	----------------------	--

7.3 อำนาจหน้าที่	1.สามารถหยิบยืมปัญหาเพื่อต่อข้อของประชาชน หรือปัญหาต่อสาธารณชน พิจารณา "ได้ทันที" 2.เพิ่มอำนาจผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาในการตรวจสอบองค์การอิสระอื่น	-เห็นด้วย ทั้งข้อ 1 และ 2 โดยเพิ่ม ความว่า "และศาลโดยให้จำกัดการ ตรวจสอบแต่ในบางกรณี" โดยฝ่าย เดชาวัช ไปพิจารณาละเอียด (15/03/50)	มีผู้ไม่เห็นด้วยที่ให้ตรวจสอบศาลได้ เพราะ สามารถดำเนินคดีทางอาญา ทางแพ่ง และอาจ โดยการถอดถอน "ได้อยู่แล้ว" ถ้ามีคดีของ "จะ มี" ปัญหา (15/03/50)	-เพิ่มอำนาจในการตรวจสอบศาลด้วย (15/03/50)
------------------	--	---	--	--

7.4 รายงานของผู้ ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา	ให้เผยแพร่ต่อสาธารณะด้วย	-เห็นด้วย (15/03/50)	ไม่มีการแสดงความเห็น	
---	--------------------------	----------------------	----------------------	--

สรุปประเด็น - เจตนากรมส่งเสริมสหกรณ์แห่งประเทศไทย ในกรอบที่ 3 ว่าด้วยองค์การตรวจสอบอิสระและศาล

ประเด็น	ความเห็นของคณะกรรมการร่าง ร่างและข้อเสนอเพิ่มเติม คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ความเห็นของคณะกรรมการร่าง รัฐธรรมนูญ	เหตุผลที่แตกต่าง	หมายเหตุ
หมายเหตุ ที่ขอเสนอให้ เป็นการพิจารณา คณะกรรมการร่าง รัฐธรรมนูญ ณ โรงแรม สปริง ซิวิตี (5-10/03/50)				