

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกย่องรางวัลรัฐธรรมนุญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับรางวัลรัฐธรรมนุญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกย่องรางวัลรัฐธรรมนุญ ความเห็นของคณะกรรมการยกย่องรางวัลรัฐธรรมนุญ</p>	<p>รางวัลรัฐธรรมนุญ ปี๒๕๕๐</p>
<p>๙.๕ การควบคุมตรวจสอบ ปปช. และองค์กรอิสระอื่นตาม รัฐธรรมนูญ</p> <p>๑) ให้ประชาชนผู้มีสิทธิ เลิกตั้งไม่น้อยกว่า ๒๐,๐๐๐ คน เข้าชื่อร้องต่อวุฒิสภาได้</p>	<p>กฎหมาย ทั้งในระดับประเทศและระดับท้องถิ่น (เห็นด้วย ๖๗.๙% ไม่เห็นด้วย ๘.๘% ไม่ระบุ ๒๓.๓% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p>	<p>มาตรา ๒๕๑</p>
	<p><u>๒.องค์การตามรัฐธรรมนูญ</u> -ไม่มีความเห็น</p>	
	<p><u>๓.คณะอนุกรมวิกรมยกย่องรัฐธรรมนุญ</u> -ไม่มีการอภิปราย</p>	
	<p><u>๔.คณะกรรมเถิดการย่องรางวัลรัฐธรรมนุญ</u> -เห็นด้วย เพื่อเพิ่มสิทธิประชาชนในการเข้าชื่อเพื่อตรวจสอบป.ช. (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p>	
<p>๒) ให้การปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. และองค์กร อิสระอื่นตามรัฐธรรมนูญเป็น การปฏิบัติหน้าที่ในการยุติธรรม ตามประมวลกฎหมายอาญา</p>	<p><u>๑.ประชาชน</u> -ไม่มีความเห็น</p>	<p>มาตรา ๒๕๓ วรรคท้าย</p>
	<p><u>๒.องค์การตามรัฐธรรมนูญ</u> -ไม่มีความเห็น</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการพิจารณาเรื่องร้องเรียนความผิดเห็นเกี่ยวกับการรักร้างรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของกรรมาธิการกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๑๐. การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน	<p>๓. คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ - ไม่มีการอภิปราย</p> <p>๔. คณะกรรมาธิการกร่างรัฐธรรมนูญ - เห็นด้วย (๒/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๑. ประชาชน - ไม่มีความเห็น</p> <p>๒. องค์การตามรัฐธรรมนูญ - ไม่มีความเห็น</p> <p>๓. คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑) ข้อสังเกต ปัญหาที่ผ่านมากการตรวจสอบทรัพย์สินของนักการเมือง จะเห็นได้ว่า บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินของนักการเมืองรายได้กับทรัพย์สินที่มีอยู่ ไม่สอดคล้องกัน ที่เห็นชัดก็คือ มีทรัพย์สินเป็นพันล้าน แต่มีรายได้แค่ล้านเศษ ๆ ซึ่งรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๕๓ วรรคสาม กำหนดให้ประชาชนตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สิน หนี้สิน ซึ่งมีผู้เสนอหลักการใหม่ คือ ควรจะเพิ่มว่าเมื่อพิจารณาแล้ว เห็นว่าทรัพย์สิน หนี้สิน กับรายได้ที่ยื่นมาไม่ได้สัดส่วนกัน ต้องสั่งให้เจ้าพนักงานประเมินภาษีไปตรวจสอบว่าจะตั้งฟ้องหรือไม่ เป็นการหลีกเลี่ยงการพิสูจน์ ไปที่เจ้าพนักงานประเมินภาษี (ครั้งที่ ๒ - ๘/๒/๒๕๕๐)</p> <p>๒) ควรกำหนดให้รวมถึงบิดามารดาด้วยหรือไม่ (ครั้งที่ ๔ - ๑๘/๐๒/๒๕๕๐)</p> <p>๓) ในมาตรา ๒๕๓ วรรคสอง รัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ควรกำหนดให้รวมถึงสส. สว. และข้าราชการการเมืองด้วย (ครั้งที่ ๔ - ๑๘/๐๒/๒๕๕๐) หรืออาจกำหนดให้เป็นดุลพินิจว่าจะเปิดเผยบัญชีรายการทรัพย์สินหรือไม่ก็ได้ แต่ก้อาจเกิดปัญหาเรื่องการใช้ดุลพินิจจึงควรกำหนดให้เปิดเผยทั้งหมดทั้ง สส. สว. และข้าราชการการเมืองด้วย(ครั้งที่ ๔ - ๑๘/๐๒/๒๕๕๐)</p> <p>๔) ที่ปรึกษาของบุคคลดังกล่าวก็จะมีส่วนสำคัญในการแนะนำให้เสียภาษีจึงควรจะต้องเป็นผู้สนับสนุนหรือไม่(ครั้งที่ ๔ - ๑๘/๐๒/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๕๐

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกรร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่ ๑) ความเห็นของอนุกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
	<p>๔. คณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑) เห็นด้วย โดยคำว่า "บุตร" นั้น ให้มีความหมายรวมถึง บุตรที่บรรลุนิติภาวะแล้วด้วย ในเฉพาะกรณีที่เกี่ยวข้องเท่านั้น เพื่อป้องกันการหลีกเลียงโดยโอนทรัพย์สินไปไว้ที่บุคคลอื่น เพื่อไม่ต้องแสดงในรายการทรัพย์สิน ซึ่งหากตรวจสอบพบในภายหลังจะถือว่าเป็นการปกปิดหรือไม่แจ้งรายการทรัพย์สินให้ครบถ้วนแต่มีผู้แจ้งไว้ในส่วนของบุตรที่บรรลุนิติภาวะแล้วจะเป็นการกระทบสิทธิของบุคคลอย่างมาก (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๒) ครรชย์หนีบัญชีทางด้าอื่นด้วย ไม่ว่าจะเป็นเรื่องรายได้ รายจ่าย หรือการเสียภาษีอากร โดยควรแก้ไขเพิ่มเติมเป็นคำว่า "ยื่นบัญชีการเงิน" (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๓) มีผู้ตั้งข้อสงสัยเกี่ยวกับเรื่องอนุพันธ์ทางการเงินมีพัฒนาอย่างรวดเร็ว ดังนั้นวิธีการที่ดัดแปลงแก้ไขก็คือ ทำอย่างไรให้สามารถตรวจสอบผู้ถือทรัพย์สิน ได้อย่างทั่วถึงครอบคลุมในทุกกรณี และตรวจสอบได้จริง ไม่ว่าจะเป็นคนใช้ ทรัสต์ตีรี หรือบุคคลใดก็ตาม ถ้าเป็นผู้ถือแทนแล้วต้องยื่นทุกกรณี (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๔) คณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ มีมติ ๒๑-๗ เสียง ให้ใช้บังคับกับผู้สมัครและบุตรของรัฐมนตรีที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ และมีมติ ๑๗-๑๑ เสียงไม่ใช้บังคับกับบุตรที่บรรลุนิติภาวะแล้ว (โรงแรมเดอะไทด์ รีสอร์ท, ๐๖-๑๑/๐๔/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๕๐ (หรือมาตรา ๒๕๑ แห่งรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐)
๒) แก้ไขการลงลายมือชื่อกำกับใบบัญชี โดยไม่ต้องลงลายมือชื่อกำกับทุกหน้า	<p>๑. ประชาชน - ไม่มีความเห็น</p> <p>๒. องค์กรตามรัฐธรรมนูญ - ไม่มีความเห็น</p> <p>๓. คณะอนุกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ - ไม่มีการอภิปราย</p> <p>๔. คณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ - เห็นด้วย (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p>	

<p>ประเด็น</p> <p>๓) ให้ผู้มีส่วนได้เสียสามารถร้องขอให้เปิดเผยบัญชีของผู้ดำรงตำแหน่งอื่นที่มีใ้ นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีได้ในกรณีที่เป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาพิพากษาคดี หรือการวินิจฉัยชี้ขาด</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกย่องรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการสิทธิการยกย่องรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิการยกย่องรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ ๑) ควรรายการแสดงความบัญญัติที่รายการทรัพย์สินครอบครัวรวมถึงผู้ช่วยรัฐมนตรีและเลขานุการรัฐมนตรี ๒) ควรรายการแสดงความบัญญัติที่รายการทรัพย์สินของข้าราชการระดับสูง</p> <p>๓.คณะกรรมการสิทธิการยกย่องรัฐธรรมนูญ -ไม่มีการอภิปราย</p> <p>๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ๑) ควรกำหนดให้มีการยื่นบัญชีทรัพย์สินของผู้พิพากษาและตุลาการด้วย (๒๐/๐๓/๒๕๕๐) ๒) ควรกำหนดครอบครัวของคู่สมรสให้ไปถึง สส. สว. และนักการเมืองระดับท้องถิ่น รวมทั้งทุกตำแหน่งตามมาตรา ๓๐๓ ตามรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p> <p>มาตรา ๒๕๒</p>
<p>๔) ให้แสดงรายการภาษีเงินได้ต่อปช.ด้วย</p>	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	<p>มาตรา ๒๕๐ วรรคสอง</p>

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ- รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่ ๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
	<p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>- ไม่มีการอภิปราย</p> <p>๔. คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>- ควรกำหนดให้การหลีกเลี่ยงการชำระภาษีของนายกรัฐมนตรีย ต้องพ้นจากตำแหน่งในทันที (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p>	
๕) การที่บุคคลใดไม่ยื่นบัญชีผู้ นั้นต้องห้ามมิให้สมัครสมาชิก พรรคการเมือง และสมัครรับ เลือกตั้งในตำแหน่งทางการเมือง เพิ่มเติม	<p>๑. ประชาชน</p> <p>- ไม่มีความเห็น</p> <p>๒. องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>- ไม่มีความเห็น</p> <p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>- มีผู้ให้ข้อสังเกตหากห้ามเป็นสมาชิกพรรคการเมืองก็จะไปขัดกับเรื่องสิทธิในการรวมกลุ่มตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่ ๔ - ๑๘/๐๒/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๕๔ วรรคสองหรือ ท้าย
	<p>๔. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>- เห็นด้วย (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของกรมการยุติธรรมร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
<p>๑๑. การถอดถอนจากตำแหน่ง</p> <p>๑) การเขียนรายงานของ บปช. ให้เป็นลักษณะการตีสวนและตั้งระบู้ให้ชัดเจนว่า กระบวนการจะดำเนินต่อไปอย่างไร</p>	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -ข้อสังเกตปัญหาที่ผ่านมาในทางปฏิบัติ คือ เมื่อเรื่องส่งไปที่บปช. แล้วปรากฏว่าเข้าสู่กระบวนการที่ไม่ชัดเจน คือ ไม่มีการบัญญัติขั้นตอนที่ชัดเจนว่าจะให้บปช. ดำเนินการในขั้นตอนต่อไปอย่างไร ทำให้ไม่มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่องไป ผลสุดท้ายเรื่องก็ยุติลง โดยไม่มีการฟ้องคดีสู่ศาล(ครั้งที่ ๔ - ๑๕/๐๒/๒๕๕๐)</p> <p>๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย (๒๐/๐๗/๒๕๕๐)</p>	<p>มาตรา ๒๖๓ วรรคสอง</p>
<p>๒) ในรายงานต้องระบุให้ชัดเจนว่า"มีพยานหลักฐานที่ควรเชื่อถือได้"</p>	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	<p>มาตรา ๒๖๓</p>

ประเด็น	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ ภายใต้งานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่ ๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p>	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
	<p>๓. คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ - คำว่า "ส่อไปในทางหรือต่อว่า" นั้น ไม่ชัดเจนควรแก้ไขให้ชัดเจน (ครั้งที่ ๒ - ๘/๒/๒๕๕๐) ๔. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ - เห็นด้วย (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p>	
<p>๓) บัญญัติให้อัยการมีอิสระ และ อัยการสูงสุดต้องได้รับ คัดเลือกจากรัฐสภา</p>	<p>๑. ประชาชน - ไม่มีความเห็น</p> <p>๒. องค์การตามรัฐธรรมนูญ - ไม่มีความเห็น</p> <p>๓. คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ๑) มีข้อเสนอให้มี อัยการพิเศษที่เรียกว่า "ผู้ฟ้องคดี" โดยคัดเลือกนักกฎหมายที่สุจริต ไม่มีผลประโยชน์ใด ๆ และไม่เป็นข้าราชการด้วย ถือเป็นอิสระจริง ๆ ในทำนองเดียวกับประเทศเกาหลีใต้ ที่ฟ้องคดีอาญานักการเมือง โดยไม่ใช้ข้าราชการประจำเข้าไปเกี่ยวข้อง (ครั้งที่ ๒ - ๘/๒/๒๕๕๐) ๒) เดิมพนักงานอัยการที่มีความอิสระในระดับหนึ่งแต่ปัญหาในความเป็นจริงที่เกิดขึ้น ก็คือมีคดีบางคดีที่เกี่ยวข้องกับนักการเมืองที่พนักงานอัยการจะส่งฟ้องแต่ก็ไม่ส่งฟ้องเนื่องจากออกนอกอยู่ภายใต้อิทธิพลของนักการเมือง จึงควรบัญญัติให้ชัดเจนว่าให้อัยการมีอิสระอย่างแท้จริง (ครั้งที่ ๔ - ๑๘/๐๒/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๕๖ วรรคสอง

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ ราชงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการสิทธิการร่างรัฐธรรมนูญ ๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย เพื่อให้เป็นองค์การตามรัฐธรรมนูญ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของอัยการเป็นอิสระ มิใช่เป็นส่วนราชการของฝ่ายบริหารซึ่งจะเป็นการสอดคล้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของอัยการที่ต้องให้ความยุติธรรมอย่างเป็นกลางและต้องดำเนินการปฏิบัติผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญด้วยซึ่งจะต้องดำเนินการปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของอัยการให้มีความอิสระและเป็นกลางตามรัฐธรรมนูญเช่นเดียวกับผู้พิพากษาและตุลาการต่อไป (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๔) การถอดถอนทั่วไปให้รัฐสภาเป็นผู้พิจารณา ส่วนการถอดถอนที่เกิดจากการกระทำควมมีผิดอาญาให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณา	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ถ้า สว. มาจากการสรรหา ควรให้อำนาจถอดถอนนักการเมืองได้</p> <p>๓.คณะกรรมการสิทธิการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย (ครั้งที่ ๔ - ๑๘/๐๒/๒๕๕๐)</p> <p>๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๖๓ และมาตรา ๒๖๔

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p>
<p>๑๒. การดำเนินคดีอาญากับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง</p>	<p>๑.ประชาชน -ไม่ความเห็น</p> <p>๒.องค์การตามรัฐธรรมนูญ -ไม่ความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย (ครั้งที่ ๔ - ๑๘/๐๒/๒๕๕๐)</p> <p>๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย โดยรวมถึงการกระทำความคิดในฐานะ ตัวการ ผู้สนับสนุนด้วย (๒๐/๐๓/๒๕๕๐) เพื่อให้ใช้บังคับถึงบุคคลอื่นที่มีส่วนร่วมกระทำความคิดเพิ่มขึ้นด้วย เพื่อเป็นการป้องกันและปราบปรามการกระทำความคิดให้ได้ผลดียิ่งขึ้น (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p>	<p>มาตรา ๒๖๖ วรรคสองหรือท้าย</p>
<p>๒) ผู้ต้องคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองสามารถอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้</p>	<p>๑.ประชาชน -ไม่ความเห็น</p> <p>๒.องค์การตามรัฐธรรมนูญ -ไม่ความเห็น</p>	<p>มาตรา ๒๖๙ วรรคสาม และวรรคสี่หรือท้าย</p>

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ ราชงานผลกรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกรร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการกรร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการกรร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p>
<p>๒) ผู้ต้องคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองสามารถอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้</p>	<p>๓. คณะอนุกรรมการกรร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย (ครั้งที่ ๔ - ๑๕/๐๒/๒๕๕๐)</p> <p>๔. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑) เห็นด้วย โดยเห็นว่าต้องมีเงื่อนไขในการอุทธรณ์ เช่น มีพยานหลักฐานเพิ่มเติมทำให้อรรถเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไป เพื่อให้สิทธิแก่ผู้ต้องคำพิพากษาขอทบทวนคำพิพากษาได้ตามเหตุที่กำหนด ส่วนรายละเอียดของคำวินิจฉัยว่าจะมีข้อความอย่างไรเป็นเรื่องในวิสัยของศาลซึ่งไม่จำเป็นต้องบัญญัติในรัฐธรรมนูญและบัญญัติไว้ในพร.บ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาความอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๒) มีความเห็นแยกเป็น ๒ ฝ่าย คือ</p> <p>ฝ่ายเห็นด้วยที่สามารถอุทธรณ์ได้ เพื่อให้เป็นสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมืองตามสนธิสัญญาระหว่างประเทศ กล่าวคือ ถ้าลงโทษทางอาญา ต้องได้รับการตรวจสอบโดยศาล ๒ ชั้นไม่ใช่ชั้นเดียว ดังนั้นจึงเสนอให้อุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้อีกชั้นหนึ่ง</p> <p>ฝ่ายไม่เห็นด้วย เห็นว่า ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองก็ถูกเลือกมาจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา แล้วเหตุใดจะให้อุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้อีก และยังเห็นว่า ตามกระบวนการในการพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต้องผ่านทั้งป.ช. อัยการ มาแล้ว จึงเห็นได้ว่า เป็นการได้รับการตรวจสอบโดยศาล ๒ ชั้นแล้วเช่นกัน (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p>	<p>มาตรา ๒๖๔ วรรคสาม และวรรคสี่หรือท้าย</p>

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่ ๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐</p>
<p>๑๓.๑ ความเป็นอิสระในตำแหน่งประมุข</p> <p>๑) ให้องค์กรอิสระและศาลมีอิสระในการจัดสรรงบประมาณ</p>	<p>๑๓. อื่น ๆ</p>	
<p>๑. ประชาชน</p> <p>๑) องค์กรตามรัฐธรรมนูญควรปลอดจากการครอบงำทางการเมืองอย่างแท้จริง ไม่ว่าจะเป็นการสรรหากรรมการ หรือการจัดทำงบประมาณ</p> <p>(๑) เห็นด้วย ๓๓.๖% เห็นด้วยและขอให้มีองค์การภาคประชาชนมีส่วนร่วม ๕๓.๑% ไม่เห็นด้วย เพราะรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้เหมาะสมแล้ว ๕.๐% ไม่ตอบ ๘.๓% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๒) เห็นด้วย ๓๕.๙% เห็นด้วยและขอให้มีองค์การภาคประชาชนมีส่วนร่วม ๔๘.๓% ไม่เห็นด้วย เพราะรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้เหมาะสมแล้ว ๖.๓% ไม่ตอบ ๙.๕% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๓) เห็นด้วย ๓๔.๖% เห็นด้วยและขอให้มีองค์การภาคประชาชนมีส่วนร่วม ๔๘.๘% ไม่เห็นด้วย เพราะรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้เหมาะสมแล้ว ๖.๕% ไม่ตอบ ๑๐.๒% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>๒) องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญควรปลอดจากการครอบงำทางการเมืองอย่างแท้จริง</p> <p>(๑) เห็นด้วย ๘๔.๖% ไม่ระบุ ๑๕.๕% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๒) เห็นด้วย ๖๗.๘% ไม่ระบุ ๓๒.๒% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๓) เห็นด้วย ๗๔.๘% ไม่เห็นด้วย ๐.๖% ไม่ระบุ ๒๔.๖% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>๓) ควรกำหนดงบประมาณให้แก่องค์กรตามรัฐธรรมนูญในจำนวนที่ชัดเจนตามสัดส่วนของงบประมาณรายจ่ายประจำปี เพื่อให้มีอิสระในการดำเนินงาน</p> <p>(๑) ควรกำหนดเพราะจะได้ไม่ต้องอยู่ในการครอบงำของฝ่ายบริหาร ๗๓.๓% ไม่จำเป็นต้องกำหนดให้คณะกรรมการสิทธิการวิสามัญงบประมาณประจำปีพิจารณาเป็นปีๆ ไป ๑๗.๑% ไม่ตอบ ๙.๖% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๒) ควรกำหนดเพราะจะได้ไม่ต้องอยู่ในการครอบงำของฝ่ายบริหาร ๗๐.๑% ไม่จำเป็นต้องกำหนดให้คณะกรรมการสิทธิการวิสามัญงบประมาณรายจ่ายประจำปีพิจารณาเป็นปีๆ ไป ๑๗.๘% ไม่ตอบ</p>		

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่ ๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐</p>
<p>๑๓.๑ ความเป็นอิสระในด้านงบประมาณ ๑) ให้องค์กรอิสระและศาล มีอิสระในการจัดสรรงบประมาณ</p>	<p>๑๒.๑% (จากแบบสอบถามบุคคลครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐) (๓) ควรกำหนดเพราะจะได้ไม่ตกอยู่ในการครอบงำของฝ่ายบริหาร ๖๙.๘% ไม่จำเป็นต้องกำหนดให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนงบประมาณรายจ่ายประจำปีพิจารณาเป็นปีๆ ไป ๑๗.๖% ไม่ตอบ ๑๒.๖% (จากแบบสอบถามบุคคลครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐) ๔) ควรกำหนดสัดส่วนของงบประมาณรายจ่ายประจำปีให้กับองค์กรตามรัฐธรรมนูญอย่างชัดเจน เพื่อให้มีอิสระในการดำเนินงาน (๑) เห็นด้วย ๖๙.๒% ไม่เห็นด้วย ๗.๗% ไม่ระบุ ๒๓.๑% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐) (๒) เห็นด้วย ๕๙.๘% ไม่เห็นด้วย ๔.๖% ไม่ระบุ ๓๕.๖% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐) (๓) เห็นด้วย ๖๓.๑% ไม่เห็นด้วย ๓.๐% ไม่ระบุ ๓๓.๙% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p><u>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</u> -ไม่มีความเห็น</p> <p><u>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</u> ๑) เห็นด้วย โดยมีข้อเสนอคือ (ครั้งที่ ๒ - ๘/๒/๒๕๕๐) (๑) จัดสรร โดยคิดเป็นจำนวนเปอร์เซ็นต์ของงบประมาณ (๒) ตั้งเป็นกองทุน และก็นำเงินดอกผลจากกองทุนนั้นเป็นรายได้ ๒) ข้อเสนอแนะของฝ่ายบริหาร ทำให้องค์กรอิสระไม่อาจที่จะดำเนินการได้อย่างกว้างขวาง เพราะถูกจำกัดด้วยงบประมาณ(ครั้งที่ ๒ - ๘/๒/๒๕๕๐)</p> <p><u>๔.คณะกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ</u> -เห็นด้วยแต่ไม่ควรกำหนดให้มีการจัดสรรงบประมาณให้องค์กรอิสระเป็นสัดส่วนที่แน่นอนตามงบประมาณประจำปี เพราะอาจจะมีปัญหาในทางปฏิบัติ เนื่องจากต้องยอมรับว่าสำนักงานกฎหมายแพ่งและการเมืองอย่างมาก (๒๐/๐๗/๒๕๕๐)</p>	<p>รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐</p>

<p>ประเด็น ๒) จัดตั้งสำนักงานบริหาร งบประมาณขององค์กรอิสระ โดยให้ขึ้นตรงต่อรัฐสภา</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น เกี่ยวกับการร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ความเห็นของคณะกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p>
<p>๑.ประชาชน ๑) ควรกำหนดมาตรการในการควบคุมและตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณเพื่อมิให้ตกอยู่ในการ ครอบงำของฝ่ายการเมือง (ควรมีมาตรการในการควบคุมและตรวจสอบ ๘๐.๒% ไม่จำเป็นเพราะ รัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้เหมาะสมแล้ว ๑๑.๖% ไม่ตอบ ๘.๒%) (จากแบบสอบถาม รายบุคคลครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐) ๒) ควรกำหนดกลไกหรือมาตรการในการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของฝ่ายการเมืองที่กระทำต่อ ข้าราชการประจำ และการควบคุมการใช้จ่ายเงินงบประมาณ (เห็นด้วย ๖๙.๒% ไม่เห็นด้วย ๗.๗% ไม่ ระบุ ๒๓.๑%) (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐) ๓) ควรกำหนดมาตรการในการควบคุมและตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณเพื่อมิให้ตกอยู่ในการ ครอบงำของฝ่ายการเมือง (ควรมีมาตรการในการควบคุมและตรวจสอบ ๗๗.๐% ไม่จำเป็นเพราะ รัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้เหมาะสมแล้ว ๙.๙% ไม่ตอบ ๑๓.๑%) (จากแบบสอบถาม รายบุคคลครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐) ๔) ควรกำหนดกลไกหรือมาตรการในการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของฝ่ายการเมืองที่กระทำต่อ ข้าราชการประจำ และการควบคุมการใช้จ่ายเงินงบประมาณ (เห็นด้วย ๖๐.๙% ไม่เห็นด้วย ๑.๑% ไม่ ระบุ ๓๘.๐%) (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐) ๕) ควรกำหนดมาตรการในการควบคุมและตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณเพื่อมิให้ตกอยู่ในการ ครอบงำของฝ่ายการเมือง (ควรมีมาตรการในการควบคุมและตรวจสอบ ๗๘.๒% ไม่จำเป็นเพราะ รัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้เหมาะสมแล้ว ๑๐.๓% ไม่ตอบ ๑๑.๕%) (จากแบบสอบถาม รายบุคคลครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐) ๖) ควรกำหนดกลไกหรือมาตรการในการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของฝ่ายการเมืองที่กระทำต่อ ข้าราชการประจำ และการควบคุมการใช้จ่ายเงินงบประมาณ (เห็นด้วย ๗๔.๕% ไม่เห็นด้วย ๐.๙% ไม่ ระบุ ๒๕.๖%) (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p>	<p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น ๓.คณะอนุกรรมการกฤษฎีกา -ไม่มีการอภิปราย</p>	<p>๓๑๓๓</p>

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นชอบประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกรร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	รัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๓) ควรกำหนดให้องค์กรอิสระสามารถแปรญัตติขอเพิ่มงบประมาณได้	<p>๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -ไม่มีการอภิปราย</p> <p>๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p>	
๑๓.๒ ความอิสระของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ -คณะกรรมการสรรหาต้องคำนึงถึงสภาพจิตของผู้สมัครเป็นผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -ไม่มีการอภิปราย</p> <p>๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย ฝ่ายเลขที่การจะรับไปพิจารณาว่าจะเขียนอย่างไร (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p>	

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ ราชบัณฑิตยสถาน เกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p>
<p>๑๓.๓ รายงานขององค์กรอิสระ -ให้เผยแพร่ต่อสาธารณะด้วย</p>	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๓.คณะอนุกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ -ไม่มีการอภิปราย</p>	
	<p>๔.คณะกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p>	
<p>๑๓.๔ คณะกรรมการตรวจสอบ การกระทำที่ก่อให้เกิดความ เสียหายแก่รัฐ (คตส.) -ให้คตส. เป็นองค์กรอิสระตาม รัฐธรรมนูญ</p>	<p>๑.ประชาชน ๑) ระบบคานและดุลอำนาจขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ เหมาะสมแล้ว (ครมมี ๓๕.๘% รัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้เหมาะสมแล้ว ๕๒.๖% ไม่ตอบ ๑๑.๖% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐) ๒) ควรมีการวางระบบคานและดุลอำนาจขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ (เห็นด้วย ๔๖.๒% ไม่ระบุ ๕๓.๘%) (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐) ๓) ระบบคานและดุลอำนาจขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ เหมาะสม (ครมมี ๓๕.๓% รัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้เหมาะสมแล้ว ๔๘.๖% ไม่ตอบ ๑๖.๑% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐) ๔) ควรมีการวางระบบคานและดุลอำนาจขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ (เห็นด้วย ๕๔.๐% ไม่ระบุ ๔๖.๐%) (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐) ๕) ระบบคานและดุลอำนาจขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ เหมาะสมแล้ว (ครมมี ๓๓.๕% รัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้เหมาะสมแล้ว ๕๐.๐% ไม่ตอบ ๑๖.๕% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐) ๖) ควรมีการวางระบบคานและดุลอำนาจขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ (เห็นด้วย ๗๐.๖% ไม่เห็นด้วย ๐.๗% ไม่ระบุ ๒๘.๗%) (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p>	
	<p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับภารกิจรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นขององค์กรนิติการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๑๓.๕ การทรยศต่อความไว้วางใจของประชาชน	<p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -ไม่มีการอภิปราย</p> <p>๔. คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -ไม่เห็นด้วย เพราะเป็นองค์กวีควรว (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๑. ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒. องค์การตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เนื่องจากเรื่องของกระบวนการทำให้ประเทศได้รับความเสียหายในทางเศรษฐกิจอย่างร้ายแรงโดยดำเนินถึงแต่ผลประโยชน์ต่อพรรคพวกพี่น้อง หรือกระทบการในลักษณะที่เอื้อประโยชน์ต่อต่างชาติในการเข้ามียึดครองในระบบสังคม เศรษฐกิจ การเมืองได้ ให้อภิปรายต่อประเทศชาติหรือทรยศต่อความไว้วางใจของประชาชน โดยให้นำมาบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ไม่ควรบัญญัติไว้ในกฎหมายว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาต่อผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เพราะจะทำให้มีข้อจำกัดในเรื่องอายุความ ซึ่งในประเด็นปัญหาดังกล่าวนี้ไม่ควรมีเรื่องอายุความ ทั้งนี้เพื่อเป็นการป้องปรามผู้ที่คิดจะมาได้อำนาจในทางการเมืองจะต้องระมัดระวังว่าตนเองจะกระทำการอันเป็นการเข้าข่ายของความผิดฐานนี้ได้ ถ้าไม่ได้กระทำการอันเป็นการรักษาผลประโยชน์ของประเทศชาติ โดยมีเจตนาให้เกิดความเสียหาย (๒๖/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๔. คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -ไม่มีการอภิปราย</p>	