

ประเด็น ประเด็น	สรุปประเด็นหลักความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ ร่างงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับภารกิจทางรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ คณะกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
<p>-ห้ามมิให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและรัฐมนตรีเข้าไปก้าว ก้าวหรือแทรกแซงการปฏิบัติหน้าที่ตามปกติของข้าราชการประจำเว้นแต่เป็นการกระทำตามอำนาจหน้าที่ ในการบริหารราชการตามนโยบายที่ได้แถลงต่อรัฐสภาหรือปฏิบัติตามที่กฎหมายบัญญัติ</p> <p>-คณะรัฐมนตรีต้องร่วมรับผิดชอบต่อมติใดๆที่ผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมคณะรัฐมนตรี</p>	<p>๔. คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ควรมีการตรวจสอบการใช้อำนาจของฝ่ายการเมืองที่ใช้ต่อข้าราชการประจำและผ่านไปทางกลไกงบประมาณด้วย(๐๑/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๑) มีผู้เสนอให้มีความกรรมการที่กึ่งคุณธรรมข้าราชการพลเรือน โดยเป็นองค์กรกึ่งตุลาการ เข้ามาทำหน้าที่ (โรงแรมสปริงฟิลด์,๐๕-๑๐/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๒) มีผู้เสนอว่าไม่ใช่ว่าอย่างไรก็มีช่องว่าง ดังนั้น จึงควรหาวิธีว่าจะทำอะไรให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูลได้อย่างถูกต้อง คือต้องสร้างระบบเปิดเผยข้อมูลให้มีความโปร่งใส และมีผู้เสนอว่าในต่างประเทศระบบโอนข้าราชการระดับสูงไปเป็นข้าราชการสำนักฝ่ายรัฐสภา คือเมื่อมีรัฐบาลใหม่ก็จะมีข้าราชการประจำบางส่วนเป็นฝ่ายรัฐบาล และบางส่วนไม่ใช่ฝ่ายที่ผู้ใช้ก็จะไม่มีโอกาสเติบโตหรือแสดงความสามารถจึงควรสร้างกลไกโดยให้ข้าราชการที่ไม่ใช่ฝ่ายรัฐบาลสามารถย้ายไปเป็นข้าราชการได้ชั่วคราว เพื่อทำหน้าที่คอยตรวจสอบฝ่ายรัฐบาลร่วมกับฝ่ายค้าน เช่นนี้ก็จะเป็นการคานอำนาจกัน ข้าราชการที่ดีมีความสามารถก็สามารถแสดงผลงาน ทำงานได้ (แต่ยังมีข้อโต้แย้งว่าจะทำให้ข้าราชการกลายเป็นข้าราชการที่ต้องสังกัดพรรคการเมือง) (โรงแรมสปริงฟิลด์,๐๕-๑๐/๐๓/๒๕๕๐)</p>	<p>มาตรา ๒๕๗</p> <p>มาตรา ๒๕๙</p>

ข้อมูลเบื้องต้นในการจัดทำบันทึกเจตนาของร่างรัฐธรรมนูญ กรอบที่ ๓

ประเด็น	สรุปประเด็นความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๑. ศาลรัฐธรรมนูญ		
<p>๑.๑ องค์ประกอบของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ</p> <p>-จำนวน ๙ คน ประกอบด้วย</p> <p>๑. ผู้พิพากษาศาลฎีกา ๓ ท่าน</p> <p>๒. ตุลาการศาลปกครองสูงสุด ๒ ท่าน</p> <p>๓. ตุลาการศาลทหารสูงสุด ๑ ท่าน</p> <p>๔. ผู้ทรงคุณวุฒิศาชาวิชานิติศาสตร์ ซึ่งจะต้องมีความรู้เชี่ยวชาญทางนิติศาสตร์อย่างแท้จริง ๒ ท่าน</p> <p>๕. ผู้ทรงคุณวุฒิศาชารัฐศาสตร์ หรือรัฐประศาสนศาสตร์ หรือสาขาอื่น ซึ่งจะต้องมีความรู้ความเชี่ยวชาญทางด้านนิติศาสตร์หรือการบริหารราชการแผ่นดินอย่าง</p>	<p>๑. องค์ประกอบ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๒. องค์การตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นควรแก้ไของค์ประกอบของศาลรัฐธรรมนูญ จากรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๔๐</p> <p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑) เห็นด้วย กับจำนวน ๙ คน</p> <p>๒) ในส่วนของการประกอบมีข้อเสนอ ดังนี้</p> <p>ศาลฎีกา ๓ ศาลปกครอง ๓ ผู้ทรงคุณวุฒิต่างนิติศาสตร์ ๓ ศาลฎีกา ๓ ศาลปกครอง ๒ ผู้ทรงคุณวุฒิต่างนิติศาสตร์ ๓ ศาลทหาร ๑ ศาลฎีกา ๔ ศาลปกครอง ๒ ผู้ทรงคุณวุฒิต่างนิติศาสตร์ ๒ ศาลทหาร ๑</p> <p>๓) ในข้อ ๕ ควรให้ผู้ทรงคุณวุฒิศาชารัฐศาสตร์ในตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่ฝ่ายเห็นว่าควรมี เห็นว่า ศาลรัฐธรรมนูญก่อนซึ่งจะเป็นการเมือง น่าจะให้ผู้ทรงคุณวุฒิศาชาเป็นผู้คอยให้ความเห็นหรือให้ข้อคิดความผลกระทบบนอย่างนี้ ในทางการเมือง เมื่อพิจารณาอำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญที่สำคัญ มี ๒ เรื่อง คือ</p>	มาตรา ๒๐๐

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดทั้งหมดของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
แท้จริง ๑ ท่าน	<p>ตรวจสอบกฎหมายให้ข้าราชการมีทั้งวินัยข้อขัดแย้งระหว่างองค์กรตามรัฐธรรมนูญ เมื่อต้องวินิจฉัยข้อขัดแย้งระหว่างองค์กรตามรัฐธรรมนูญ จึงต้องมีสภาวิชาชีพช่วย ส่วนจะกำหนดไว้ในองค์ประกอบใดเป็นอีกประเด็นหนึ่ง ซึ่งมีผู้เห็นว่า วัตถุประสงค์ของการเป็นของผู้ทรงคุณวุฒิทางรัฐศาสตร์ หรือ ไม่ตัดศาลทหารออก แต่ให้ใช้คำว่า เป็นผู้ทรงคุณวุฒิทางรัฐศาสตร์ซึ่งต้องมีความเชี่ยวชาญทางด้านนิติศาสตร์ นอกจากรัฐศาสตร์นั้นแค่นั้น แต่ไปใช้คำว่า รัฐศาสตร์ หรือรัฐประศาสนศาสตร์หรือการบริหารราชการแผ่นดิน ให้เป็นที่ยอมรับในทางวิชาการอย่างแท้จริง</p> <p>ฝ่ายเห็นว่าไม่ควรมีเห็นว่า ปัญหาจากรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ เกิดจากความบกพร่องของนักรัฐศาสตร์ ซึ่งไม่เข้าใจหลักนิติศาสตร์ทำให้การเขียนคำวินิจฉัย หรือการลงมติไม่เป็นไปตามหลักกฎหมาย อีกทั้งเห็นว่าองค์ประกอบที่มาจากทางศาลปกครอง ก็มีความเชี่ยวชาญหลายด้านอยู่แล้ว ดังนั้นไม่ควรรวมกำหนดแยกต่างหากอีก (ครั้งที่ ๓ - ๑๔/๒/๒๕๕๐)</p>	

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกรร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่ ๑) ความเห็นของอนุกรรมการกรร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐</p>
<p>ประเด็น</p>	<p>๔. ความเห็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑) เรื่องจำนวนมี ๒ ความเห็น คือ ๙ คน (๓/๒/๒) และ ๑ คน ๓/๒/๓) คน โดยตัดศาลทหารออกไป (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๒) เห็นด้วยเรื่ององค์ประกอบ โดยสี่ข้อสังเกต คือ</p> <p>(๑) ให้ตุลาการศาลทหารสูงสุดไปรวมอยู่ในผู้ทรงคุณวุฒิสาขานิติศาสตร์ เพราะลักษณะของศาลทหารมีลักษณะไม่เหมือนศาลทั่วไป (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>(๒) คำว่า "อย่างแท้จริง" มีความหมายว่าอย่างไร ต้องระบุให้ชัดเจน (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>(๓) ในข้อ ๕ แก่ข้อความว่า "หรือสาขาอื่น" เป็น "สังคมศาสตร์" และ ดัดคำว่า "ซึ่งจะต้องมีความเชี่ยวชาญทางด้านนิติศาสตร์" ออก (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>(๔)โต้แย้งกันว่าตุลาการศาลรัฐธรรมนูญควรมาจากนักนิติศาสตร์เพียงอย่างเดียว เพราะนักรัฐศาสตร์ไม่เข้าใจหลักการทำคำวินิจฉัย หรือ ควรให้นักรัฐศาสตร์เข้าร่วมด้วย จะได้พิจารณาได้รอบด้านมากขึ้น (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๓) สรุปประเด็นนี้มีพัฒนาการดังนี้</p> <p>เห็นควรกำหนดจำนวนและสัดส่วนขององค์คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญใหม่เพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขขอบเขตอำนาจหน้าที่และการลดจำนวนลง เพื่อให้มีจำนวนจำกัด ซึ่งจะทำให้มีการสรรหาบุคคลที่มีความรู้และมีความเชี่ยวชาญ ในระดับสูงได้อย่างแท้จริงเพื่อทำหน้าที่ได้ตรงตามความรับผิดชอบอย่างมีประสิทธิภาพ สำหรับในส่วนของผู้ทรงคุณวุฒินั้น ได้แก้ไขให้ชัดเจนว่า ต้องมีความเชี่ยวชาญอย่างแท้จริง และผู้ทรงคุณวุฒิให้สามารถสรรหาได้จากสาขารัฐประศาสนศาสตร์ และสังคมศาสตร์อื่น เพื่อให้ได้บุคคลที่หลากหลายยิ่งขึ้น</p> <p>ข้อเสนอกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ศาลฎีกา ๓ ศาลปกครอง ๒ ศาลทหาร ๑ ผู้ทรงคุณวุฒิต่างด้านนิติศาสตร์ ๒ ผู้ทรงคุณวุฒิต่างด้านรัฐศาสตร์ ๑</p> <p>ข้อเสนอกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ศาลฎีกา ๓ ศาลปกครอง ๒ ตัดศาลทหาร ผู้ทรงคุณวุฒิต่างด้านนิติศาสตร์ ๒ ผู้ทรงคุณวุฒิต่างด้านรัฐศาสตร์ ๒</p> <p>ข้อเสนอกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ศาลฎีกา ๓ ศาลปกครอง ๒ ตัดศาลทหาร ผู้ทรงคุณวุฒิต่างด้านนิติศาสตร์ ๒ ผู้ทรงคุณวุฒิต่างด้านรัฐศาสตร์ ๒</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐</p>

<p>ประเด็น ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลกฎหมายของประชาชนเพื่อประกอบการยกย่องรัฐธรรมนูญ ราชอาณาจักรรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่ ๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐</p>
<p>๑.๒ อำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ ๑) ความเป็นกลางในการควบคุมความชอบด้วยกฎหมายของรัฐธรรมนูญ</p>	<p>๑. ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒. องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ควรให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา พรบ. ประกอบรัฐธรรมนูญก่อนบังคับใช้ และศาลรัฐธรรมนูญควรมีบทบาทในการคุ้มครองสิทธิประชาชน</p>	<p>มาตรา ๑๘๐, มาตรา ๒๐๗, มาตรา ๒๐๘, มาตรา ๒๑๐ และ มาตรา ๒๔๘</p>
<p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑) เห็นด้วย โดยให้คำอธิบายไว้ดังเดิม ดังนี้</p> <p>(๑) การควบคุมความชอบด้วยรัฐธรรมนูญก่อนที่กฎหมายจะบังคับใช้ตามรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖๒ และ ๑๘๖ ราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖๖ ๑ และ ๑๘๖ ราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖๖ ๑ และการควบคุมความชอบด้วยรัฐธรรมนูญภายหลังจากที่กฎหมายบังคับใช้ ผ่านทางศาลตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖๔ ผ่านทางผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๘๘ การควบคุมเงื่อนไขการตราพระราชกำหนดตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๑๕ และมีข้อเสนอให้เพิ่มช่องทางผ่านคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเพิ่มเติมด้วย</p> <p>(๒) อำนาจวินิจฉัยกรณีมีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรต่าง ๆ ตามรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๖๖</p> <p>๒) มีผู้ให้ข้อสังเกตว่าอำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ น่าจะครอบคลุมถึงปัญหาเรื่องสนธิสัญญาที่มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงอาณาเขตให้อยู่ในอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญด้วยเพื่อปัญหาในทางการเมืองจะได้ขอยก ทั้งนี้ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา หรือ ส.ต.ตามจำนวนที่กำหนดเป็นผู้เสนอให้ศาลรัฐธรรมนูญเป็นผู้พิจารณา (ครั้งที่ ๓ - ๑๔/๒/๒๕๕๐)</p>	<p>มาตรา ๑๘๐, มาตรา ๒๐๗, มาตรา ๒๐๘, มาตรา ๒๑๐ และ มาตรา ๒๔๘</p>	

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p>
<p>๑.๒ อำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑) คงอำนาจในการควบคุมความชอบด้วยกฎหมายของรัฐธรรมนูญ</p>	<p>๔.ความเห็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑) คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา๒๖๘ ควรถือเป็นเด็ดขาดและมีผลผูกพันรัฐสภา ครม. ศาลและองค์กรอิสระของรัฐหรือไม่ และมีผู้ให้ข้อสังเกตว่า กรณีตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา๒๖๘ ที่กำหนดให้คำวินิจฉัยผูกพันองค์กรของรัฐนั้น มีปัญหาควรใช้คำอื่น เช่น คำว่า "ให้เป็นที่สุด" แทน ผลการลงมติคือ ไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอนี้ว่าคำวินิจฉัยของรัฐธรรมนูญไม่ควรผูกพันองค์กรอื่นของรัฐด้วยคะแนน ๒๘-๑ เสียง (โรงแรมเดอะไทตรัสอร์ท,๐๖-๑๑/๐๔/๒๕๕๐)</p> <p>๒) ควรคงคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจระหว่างศาลไว้เช่นเดิม จะให้ศาลรัฐธรรมนูญทำหน้าที่นี้แทนไม่ได้ เพราะจะทำให้คดีเล็กน้อยมาสู่ศาลรัฐธรรมนูญมากเกินไป</p> <p>๓) ควรมีการกำหนดบทลงโทษในกรณีที่มีการหมิ่นอำนาจศาลรัฐธรรมนูญ และ</p> <p>๔) ไม่ควรกำหนดให้ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจพิจารณาในประเด็นปัญหาเรื่องการทำความตกลงหรือสนธิสัญญาระหว่างประเทศ</p>	<p>มาตรา ๑๘๐, มาตรา ๒๐๗, มาตรา ๒๐๘, มาตรา ๒๑๐ และ มาตรา ๒๔๘</p>
<p>๒) การวินิจฉัยชี้ขาดกรณีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินให้ปช. เสนอต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง</p>	<p>๑.ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย (ครั้งที่ ๓ - ๑๔/๒/๒๕๕๐)</p> <p>๔.ความเห็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยแก้ไขให้ศาลฎีกาแผนกผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัยแทนศาลรัฐธรรมนูญ เพราะจะต้องมีการพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับการกระทำความผิด ซึ่งต้องมีการพิสูจน์เจตนาตามหลักคดีอาญา และบางท่านให้ความเห็นเพิ่มเติม คือ ไม่ควรกำหนดให้คำสั่งของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นที่สุด โดยสามารถอุทธรณ์ไปยังที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้ (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p>	<p>มาตรา ๒๕๓ และมาตรา ๒๕๔</p>

ประเด็น ๓) การวินิจฉัยคุณสมบัติ ต้องห้ามของ สส. สว. การสิ้นสุด ความเป็นรัฐมนตรี ให้เสนอต่อ ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้ง	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น เกี่ยวกับกรร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตุลาการรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๓) การวินิจฉัยคุณสมบัติ ต้องห้ามของ สส. สว. การสิ้นสุด ความเป็นรัฐมนตรี ให้เสนอต่อ ศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้ง	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย เนื่องจากในรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดให้สมาชิกจำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๑๐ สามารถยื่นคำร้อง ขอให้วินิจฉัยเรื่องสมาชิกภาพของสมาชิกได้ โดยให้ประธานแห่งสถาบันเป็นผู้รับคำร้อง แล้วส่งไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อ วินิจฉัยสมาชิกภาพว่าผู้สิ้นสุดลงหรือไม่ เมื่อวินิจฉัยแล้วให้ศาลรัฐธรรมนูญแจ้งกัวินิจฉัยนั้นไปยังประธานแห่งสภาที่ ได้รับคำร้อง สภาปัญหา คือ สภาแห่งนั้น ไม่ส่งเรื่องมาก็ช่วยกันเรื่องไว้ และไม่ได้อำนาจเลย แม้จะมีองค์กรอื่นๆส่ง เรื่องดังกล่าวมา เช่น กก.ต. กก.ค.ก็ไม่สามารถส่งเรื่องดังกล่าวให้ศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยได้ เพราะไม่มีกฎหมาย บัญญัติให้อำนาจไว้ อำนาจที่ กก.ค.มีอยู่เพียงแค่นั้นขั้นตอนระหว่างการเลือกตั้งเท่านั้น แต่ปัญหาดังกล่าวนี้ เป็นกรณี หลังจากผู้สมัครเลือกตั้งผู้หนึ่งเข้าดำรงตำแหน่งแล้วจึงพ้นอำนาจของ กก.ค.ไปแล้ว กก.ค.ได้สามารถส่งเรื่องดังกล่าว ไปยังสถาบันฯ ซึ่งสถาบันฯก็ไม่ได้ดำเนินการต่อแต่อย่างใด จึงมีข้อเสนอ โดยแยกออกเป็นสองฝ่าย คือ</p> <p>(๑) ฝ่ายที่เห็นว่าควรให้ศาลรัฐธรรมนูญเป็นศาลที่มีอำนาจพิจารณา เพราะในร่างรัฐธรรมนูญฉบับนี้ศาลฎีกาจะมี บทบาทมากขึ้น งานจึงมากขึ้น ประกอบกับถ้าให้ศาลฎีกาคัดสินในปีหน้า จะทำให้ศาลฎีกาถูกการเมืองแทรกแซง และ ขั้นตอนการตรวจสอบก่อนการเลือกตั้งแม้จะยังเป็นอำนาจของศาลฎีกาคัดสิน แต่กรณีปัญหานี้เป็นขั้นตอนขั้นต้นกัน คำ วินิจฉัยและคำพิพากษาจึงไม่อาจถกกันกันได้ ดังนั้นควรให้ศาลรัฐธรรมนูญเป็นศาลที่มีอำนาจวินิจฉัย</p> <p>(๒) ส่วนอีกฝ่ายหนึ่งเห็นว่า ควรให้ศาลฎีกาเป็นศาลที่มีอำนาจวินิจฉัย เพราะเรื่องการพิจารณาคุณสมบัติผู้สมัครรับ เลือกตั้ง สส. สว. กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจของศาลฎีกาเป็นผู้วินิจฉัย เมื่อได้รับเลือกตั้งไปแล้ว คุณสมบัติต่าง ๆ ที่ต้อง ตรวจสอบก็เป็นเรื่องเดียวกัน ไม่เช่นนั้นจะเกิดการถกกันของคำวินิจฉัย โดยหลักศาลรัฐธรรมนูญจะวินิจฉัยในเฉพาะ</p>	มาตรา ๘๙

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p>
<p>๓) การวินิจฉัยคุณสมบัติ ต้องห้ามของ สส. สว. การสิ้นสุดความเป็นรัฐมนตรี ให้เสนอต่อศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้ง</p>	<p>ปัญหาข้อกฎหมาย โดยเฉพาะการดูแลความเป็นระเบียบ กติกาในทางการเมืองเป็นหลัก แต่ปัญหากรณีนี้เป็นเรื่องของ พยานหลักฐานถือว่าเป็นเรื่องในทางข้อเท็จจริง อีกทั้ง องค์ประกอบของศาลรัฐธรรมนูญมีองค์คณะเดียว ถ้าเพิ่มเรื่องที่เป็นข้อเท็จจริงในการที่ต้องวินิจฉัยอย่างมาก ก็จะเป็นปัญหาในเรื่องความล่าช้า ซึ่งถ้าเปรียบเทียบกับศาลฎีกาแล้ว สามารถจะแยกเป็นองค์คณะได้จึงมีความรวดเร็วมากกว่า ดังนั้นควรให้ศาลฎีกาเป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัย</p> <p>ข้อสังเกต อาจารย์ศุภมิตร โพธิ์คง เห็นว่าควรให้เป็นที่องค์การคู่ระหว่างศาลฎีกากับศาลปกครองเพราะถ้าศาลเข้าไปเกี่ยวข้องกับทางการเมืองแล้ว จะส่งผลต่อปัญหาความเป็นอิสระของศาลเกิดขึ้น</p> <p>และยังมีสมาชิกท่านอื่นเสนอว่า ควรกำหนดระยะเวลาให้ชัดเจนเลยว่าให้รับคำร้องนั้น ส่งคำร้องไปยังศาลใดศาลหนึ่งเพื่อวินิจฉัยภายในกำหนดกี่วัน เช่น ๓๐ วัน หรืออื่นๆ เพื่อเป็นการแก้ปัญหาการไม่ยอมส่งเรื่อง (๒๖/๐๓/๒๕๕๐)</p>	<p>มาตรา ๘๙</p>
	<p>๘.ความเห็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยมีความเห็นเพิ่มเติม คือ ให้ตัดคำว่า "แผนกคดีเลือกตั้ง" ออก เพราะจะทำให้ต้องไปออกพรบ.ประกอบรัฐธรรมนูญอย่างเช่น กรณีศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เพราะอย่างไรศาลฎีกาก็สามารถตั้งแผนกเองได้อยู่แล้ว (๑๘/๐๓/๒๕๕๐)</p>	

ประเด็น ๑.๓ วิธีพิจารณาของศาล รัฐธรรมนูญ ๑) ให้มีพรบว่าด้วยศาล รัฐธรรมนูญและวิธีพิจารณา	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการพิจารณาของประชาชน (ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการวินิจฉัยรัฐธรรมนูญ เกี่ยวกับกรรมาธิการรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการวินิจฉัยรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมาธิการวินิจฉัยรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์การตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการวินิจฉัยรัฐธรรมนูญ -มีความเห็นแยกออกเป็นสองฝ่าย คือ</p> <p>ฝ่ายที่เห็นด้วย เห็นว่า ปัญหาของรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ปัญหาหนึ่งก็คือการลงมติในการทำวินิจฉัยชี้ขาด อันเกิดจากรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้ศาลรัฐธรรมนูญออกข้อกำหนดวิธีพิจารณาได้เอง ซึ่งปัญหาเรื่องวิธีพิจารณา นั้น เห็นว่าศาลทุกศาลสามารถจะออกข้อกำหนดให้ตนกับสภาวการณ์ เช่น ศาลยุติธรรม หรือ ศาลชำนาญพิเศษ ที่สามารถ จะออกข้อกำหนดได้เอง โดยอิสระ เพื่อความสะดวกของศาล เพราะถ้าไม่ให้ศาลออกข้อกำหนดเองได้เองแล้วจะต้องมา ออกเป็นพรบ. ทำให้ใช้ขัดข้องเวลาทำงาน เพียงแต่มีเงื่อนไขว่าต้องมีการพิจารณาโดยศาลรัฐธรรมนูญให้ออกข้อกำหนดนี้จึงจะ ทำได้ กล่าวคือ ต้องมี พรบ.รองรับ ไม่ใช่ให้ออกข้อกำหนดวิธีพิจารณาโดยอาศัยรัฐธรรมนูญโดยตรงไม่ได้ นอกจากนี้ ยังมีหลายประเด็นที่ทำให้เกิดปัญหา เช่น การพิจารณาพิพากษาได้หรือไม่ เวลาไม่มีประธานใครจะทำหน้าที่ และการ ทำคำวินิจฉัยจะทำในลักษณะใด (ครั้งที่ ๓ - ๑๔/๒/๒๕๕๐)</p> <p>ฝ่ายที่ไม่เห็นด้วย เห็นว่า เมื่อรัฐธรรมนูญฉบับนี้ลดอำนาจศาลรัฐธรรมนูญลงแล้วจึงไม่ต้องให้มีวิธีพิจารณาที่ต้อง ออกเป็นกฎหมาย เพราะทำให้โดยสภาต้องชี้แต่คดีพิจารณาข้อกฎหมายเท่านั้น ไม่ต้องออกบังคับคดีพิจารณาแล้ว (ครั้งที่ ๓ - ๑๔/๒/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๑๑ วรรคท้าย

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๒) ให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ มีอำนาจในการออกข้อกำหนดเกี่ยวกับ การพิจารณาพิเคราะห์คดีได้	<p>๔.ความเห็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยมีความเห็นเพิ่มเติม คือ</p> <p>(๑) เฉพาะวิธีพิจารณาเท่านั้นที่ควรออกเป็นพรบ.วิธีพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญ ส่วนการจัดตั้งศาลรัฐธรรมนูญเป็นไปตามรัฐธรรมนูญอยู่แล้ว ไม่ต้องตราพรบ.จัดตั้งศาลรัฐธรรมนูญเพิ่มอีก ซึ่งมีผู้เห็นแย้งว่าต้องตราพรบ.จัดตั้งศาลรัฐธรรมนูญด้วย เพราะเมื่อรัฐธรรมนูญล้มไปแล้ว ศาลรัฐธรรมนูญจะไม่ต้องล้มตามรัฐธรรมนูญไปด้วย</p> <p>(๒) ควรมีการกำหนดเพิ่มเติมในวรรคสองของมาตรา๒๖๙ ตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ว่า “ถ้าตุลาการแพ้มติในเรื่องอำนาจศาล ต้องมีมติในประเด็นของคดีด้วย”</p> <p>๑.ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย (ครั้งที่ ๓ - ๑๔/๒/๒๕๕๐)</p> <p>๔.ความเห็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย เพราะรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดให้ศาลรัฐธรรมนูญออกข้อกำหนดได้เองซึ่งสร้างปัญหามาก เพราะข้อกำหนดไม่ชัดเจนในหลายเรื่อง เนื่องจากรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดให้ทำโดยมติเอกฉันท์ จึงเป็นไปได้ยากที่จะกำหนดกฎเกณฑ์ในเรื่องต่าง ๆ ได้ครบถ้วน ทำให้เกิดช่องว่างในทางปฏิบัติในการใช้ข้อกำหนดของศาลรัฐธรรมนูญ เพียงแต่ต้องเพิ่ม.มารองรับ (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๑๑

<p>ประเด็น การละเมิดอำนาจศาล รัฐธรรมนูญ</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่ ๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐</p>
<p>๓) การกำหนดบทบัญญัติเรื่อง การละเมิดอำนาจศาล รัฐธรรมนูญ</p>	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย (ครั้งที่ ๓ - ๑๔/๒/๒๕๕๐)</p> <p>๔.ความเห็นคณะกรรมการสิทธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย โดยมีความเห็นเพิ่มเติม คือ ควรกำหนดเรื่องการละเมิดอำนาจศาลรัฐธรรมนูญโดยนำหลักของศาลปกครองมาใช้แต่ไม่ถึงกับระดับของ ป.วิ.แพ่ง เพราะโดยหลักศาลรัฐธรรมนูญสามารถวินิจฉัยทางวิชาการ แต่ไม่ควรกำหนดให้ศาลรัฐธรรมนูญกำหนดเรื่องละเมิดอำนาจศาลได้เอง และมีผู้ขอตั้งเกณฑ์ไม่ควรมบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ควรบัญญัติไว้ในพรบ.ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญแทน (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p>	<p>ไม่มีกำหนดไว้ใน รัฐธรรมนูญ</p>
<p>๑.๔ องค์ประกอบของ คณะกรรมการสรรหา ผู้ทรงคุณวุฒิ -จำนวน ๕ คน ประกอบด้วย ๑. ประธานศาลฎีกา ๒. ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ๓. ประธานศาลปกครองสูงสุด</p>	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -เห็นควรกำหนดที่มาของศาลรัฐธรรมนูญใหม่</p>	<p>มาตรา ๒๐๒</p>

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรวบรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p>
<p>๔. ประธานสภาผู้แทนราษฎร ๕. ผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร</p>	<p>๓. ญัตติขอแก้ไขรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย โดยมีข้อสังเกต คือ (๑) สำหรับองค์กระอิสระอื่น ๆ นั้น ควรพิจารณาว่าต้องมีองค์ประกอบนี้หรือไม่ เพราะคณะกรรมการสรรหา ทั้ง ๕ ท่านนี้ มีผู้เห็นว่า ศาลรัฐธรรมนูญ กับ ปปช. อาจใช้ได้ แต่องค์กรอื่น ๆ อาจไม่เหมาะสมต้องไปพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง (๒) ควรกำหนดให้ชัดเจนหากมีกรณีที่ไม่มีการสรรหาในบางตำแหน่งหรือไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ (๓) คณะกรรมการสรรหาศาลาการยุติธรรมรัฐธรรมนูญ มีผู้เสนอให้นำกฤษฎีกาเสนอได้ ๑ คน โดยวุฒิสภารับรอง กับเสนอโดยประธานรัฐสภาแล้วผ่านวุฒิสภารับรอง (ครั้งที่ ๓ - ๑๔/๒/๒๕๕๐) (๔) ที่มาของคณะกรรมการสรรหาคณะกรรมการองค์กรอิสระ และศาลรัฐธรรมนูญ ให้เป็นลักษณะเดียวกัน คือ ผู้เป็นคณะกรรมการสรรหาที่ประกอบไปด้วย ประธานศาลฎีกา ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานศาลปกครองสูงสุด ประธานสภาผู้แทนราษฎร ผู้นำฝ่ายค้าน และเสนอให้วุฒิสภารับรองและวุฒิสภามีอำนาจยังได้ ๑ ครั้ง ถ้าคณะกรรมการสรรหาเห็นว่าไม่มีเหตุผล ก็ดำเนินการสรรหาใหม่ แต่ถ้าเห็นว่าไม่มีเหตุผลก็สามารถยื่นขึ้นตามมติเดิมและนำความกราบบังคมทูลเพื่อแต่งตั้ง (ครั้งที่ ๔ - ๑๕/๒/๒๕๕๐)</p>	
	<p>๔. ความเห็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ๑.) เห็นด้วยที่จะใช้รูปแบบคณะกรรมการสรรหาที่ประกอบไปด้วย ๕ ท่านนี้ แต่ในกรณีเฉพาะของการสรรหาตุลาการศาลรัฐธรรมนูญนั้น ไม่ควรให้ประธานศาลรัฐธรรมนูญเข้ามาเป็นคณะกรรมการสรรหา เพราะจะทำให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญที่ได้รับการสรรหาเข้ามาอาจตกอยู่ภายใต้อิทธิพลของประธานศาลรัฐธรรมนูญ ทำให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญไม่มีอิสระอย่างแท้จริง ๒.) และมีผู้ตั้งข้อสังเกตว่า ช่วงรอยต่อระหว่างที่ไม่มีประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานสภาผู้แทนราษฎร ผู้นำฝ่ายค้านจะทำอย่างไร ซึ่งเห็นว่าควรกำหนดบทบัญญัติเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวไว้ด้วย (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p>	

ประเด็น	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกย่องรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญ</p>	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๑.๕ การดำรงตำแหน่ง	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p>	มาตรา ๒๐๕ และมาตรา ๒๐๕
-ให้ปฏิบัติหน้าที่ถาวร โดยสามารถกลับไปรับตำแหน่งเดิมได้ เมื่อครบวาระ	<p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๓.คณะอนุกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย แต่มีบางท่านเสนอให้ดำรงตำแหน่งได้ ๙ ปี เมื่อครบแล้วกลับไปรับตำแหน่งเดิมได้ (ครั้งที่ ๓ -๑๔/๒/๒๕๕๐)</p>	
	<p>๔.ความเห็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วยกับการปฏิบัติหน้าที่โดยถาวร แต่กรณีกลับไปรับตำแหน่งเดิมได้หรือไม่ มีความเห็นเป็นสองฝ่ายดังนี้ คือ</p> <p>๑) ฝ่ายที่เห็นว่าสามารถกลับไปรับตำแหน่งเดิมได้ เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาที่ไม่มีผู้โดยยากไปดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ</p> <p>๒) กับฝ่ายที่เห็นว่าไม่สามารถกลับไปดำรงตำแหน่งเดิมได้ เพื่อให้สอดคล้องกับระเบียบของหน่วยงานราชการอื่นๆ และเป็นธรรมแก่ข้าราชการอื่นๆ รวมทั้งไม่ต้องสำรองตำแหน่งไว้ ซึ่งทำให้เกิดความยุ่งยาก (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p>	

<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการกร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p>
<p>ประเด็น ๒.๑ อำนาจหน้าที่ -แก้ไขอำนาจศาลปกครองให้ครอบคลุมถึงการตรวจสอบการใช้อำนาจทางการปกครองขององค์กรอำนาจทางปกครองขององค์กรอิสระได้</p>	<p>๒. ศาลปกครอง</p>
<p>๒.๑ อำนาจหน้าที่ -แก้ไขอำนาจศาลปกครองให้ครอบคลุมถึงการตรวจสอบการใช้อำนาจทางการปกครองขององค์กรอำนาจทางปกครองขององค์กรอิสระได้</p>	<p>มาตรา ๒๑๘</p>
<p>๒.๑ อำนาจหน้าที่ -แก้ไขอำนาจศาลปกครองให้ครอบคลุมถึงการตรวจสอบการใช้อำนาจทางการปกครองขององค์กรอำนาจทางปกครองขององค์กรอิสระได้</p>	<p>๑.ประชาชน -ควรให้มีองค์กรอิสระหรือฝ่ายตุลาการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญอื่นในลักษณะถ่วงดุลซึ่งกันและกัน อาทิ การตรวจสอบการใช้อำนาจของ ก.ก.ด. ตามกรอบเวลาที่กำหนด หรือการใช้อำนาจวินิจฉัยเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการกร่างรัฐธรรมนูญ ๑) ปัญหาเกี่ยวกับการควบคุมตรวจสอบการใช้อำนาจขององค์กรอิสระหรือองค์กรอื่นๆ ที่ใช้อำนาจในการตรวจสอบ ซึ่งในบางกรณีเป็นการใช้อำนาจทางการบริหาร การออกกฎระเบียบต่างๆ เป็นต้น เป็นการใช้อำนาจทางปกครอง จึงควรกำหนดให้ศาลปกครองสามารถเข้าไปตรวจสอบการใช้อำนาจทางปกครองขององค์กรอิสระได้</p> <p>๒) เห็นควรแก้ไขปรับปรุงมาตรา๒๑๖ แห่งรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งปัจจุบันกำหนดบนพื้นฐานของลักษณะองค์กรเป็นหลักให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น โดยกำหนดให้เป็นลักษณะคดีเพื่อให้อำนาจของศาลปกครองมีความชัดเจนยิ่งขึ้น (ครั้งที่ ๒ - ๘/๒/๒๕๕๐)</p>
<p>อำนาจทางปกครองขององค์กรอิสระได้</p>	<p>๔.ความเห็นคณะกรรมการกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย โดยมีข้อสังเกต คือ เห็นควรแก้ไขปรับปรุงรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา๒๑๖ ซึ่งปัจจุบันกำหนดบนพื้นฐานของลักษณะองค์กรเป็นหลักให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญเคยมีคำวินิจฉัยว่าองค์กรอิสระไม่อยู่ภายใต้การบังคับบัญชาและกำกับดูแลของรัฐบาล เพื่อแก้ปัญหาทับญูติในมาตรา๒๑๖ ที่กำหนดให้เฉพาะองค์กรที่อยู่ภายใต้การบังคับบัญชาและกำกับดูแลของรัฐบาลเท่านั้นที่อยู่ภายใต้การควบคุมและตรวจสอบของศาลปกครอง (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p>

ประเด็น ๒.๒ ความเป็นอิสระของศาล -ควรมีบทบัญญัติรับรองความเป็นอิสระของศาลปกครอง	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการสิทธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	มาตรา ๒๑๙ วรรคท้ายและ มาตรา ๒๒๒
	<p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย โดยเห็นว่าปัญหาที่ศาลปกครองไม่มีอิสระ คือ รัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา๒๗๗ กำหนดให้การแต่งตั้งตุลาการศาลปกครองต้องได้รับความเห็นชอบของคณะกรรมการตุลาการศาลปกครองตามที่กฎหมายบัญญัติ ประกอบกับจำนวนตุลาการที่กำหนดไว้ในพรบ.จัดตั้งศาลปกครองให้เป็นไปตามสว.และสส. เห็นชอบ จึงเกิดปัญหาคือในพรบ.จัดตั้งศาลปกครอง รัฐสภาไปบังคับเอาไว้ว่าจำนวนตุลาการต้องได้รับความเห็นชอบจาก สส.และสว. ในขณะที่ศาลอื่นไม่มี พอจำนวนถูกบังคับไว้แล้วการจะเพิ่มจำนวนจึงเป็นไปได้ยาก เนื่องจากศาลปกครองมีอำนาจพิพากษาคดีในหลายประเภท ซึ่งไปกระทบกับการใช้อำนาจของฝ่ายปกครอง ดังนั้นโอกาสที่จะเพิ่มจำนวนจึงเป็นไปได้ยาก ความเป็นอิสระจึงไม่ได้มีอยู่อย่างแท้จริง ในชั้นนี้จึงเสนอให้จำนวนตุลาการศาลปกครองให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการตุลาการศาลปกครองกำหนด เพื่อให้มีหลักการเช่นเดียวกับศาลยุติธรรม (ครั้งที่ ๒ - ๘/๒/๒๕๕๐)</p>	
	<p>๔.ความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตุลาการรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่ ๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
<p>๓.๑ องค์ประกอบของ ก.ต.</p> <p>-ศาลฎีกา ๖ คน</p> <p>-ศาลอุทธรณ์ ๔ คน</p> <p>-ศาลชั้นต้น ๒ คน โดยเลือกในส่วน</p> <p>ของชั้นศาลตน</p>	<p>๓. ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๒. องค์การตุลาการรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๓. คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยมีข้อสังเกตคือ</p> <p>(๑) ที่ให้เลือกในชั้นศาลตนนั้น เพื่อป้องกันปัญหากรณีผู้เลือกไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับผู้มีสิทธิได้รับเลือก และเพื่อแก้ไขการปกครองดูแลผู้พิพากษาที่มีอายุไล่เนื่อยกับผู้พิพากษาที่มีอายุ โสมาก เพราะความเสี่ยงของศาลชั้นต้นมีเป็นจำนวนมากถึง ๒๐๐๐ กว่าคน ทำให้สามารถกำหนดทิศทางหรือกลไกของ ก.ต. ได้ ดังนั้นจึงควรกำหนดให้เลือกได้ในส่วนของชั้นศาลตนเท่านั้น (ครั้งที่ ๒ - ๘/๒/๒๕๕๐)</p> <p>(๒) ให้ ก.ต. ผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกสองคน ซึ่งวุฒิสภาเลือกจากบุคคลซึ่งไม่เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม อันเป็นไปตามหลักการเดิม ซึ่งก็ไม่มีปัญหา แต่มีผู้เห็นว่าไม่มีความเชื่อมโยงระหว่างอำนาจนิติบัญญัติ บริหาร ตุลาการ ในเมื่อเรามีระบบที่มีการตรวจสอบถ่วงดุลซึ่งกันและกันแล้ว จึงมีข้อเสนอว่าควรให้ผู้ทรงคุณวุฒิ ๒ คนมาจาก ฝ่ายบริหาร ๑ คน ฝ่ายนิติบัญญัติ ๑ คน เพื่อให้เกิดความเชื่อมโยงและมีการทำงานกัน (ครั้งที่ ๒ - ๘/๒/๒๕๕๐)</p> <p>(๓) เหตุใดสัดส่วนของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจึงไม่สัมพันธ์กับจำนวนศาลในแต่ละชั้น ศาลฎีกาคนน้อยแต่ได้ส่วนมากกว่า ทั้งนี้ก็เพื่อจะแก้ไขระบบที่ปกปิดครองผู้ใหญ่ (ครั้งที่ ๒ - ๘/๒/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๑๖
๓. ศาลยุติธรรม		

<p>ประเด็น</p> <p>๓.๑ องค์ประกอบของ ก.ต.</p> <ul style="list-style-type: none"> -ศาลฎีกา ๖ คน -ศาลอุทธรณ์ ๔ คน -ศาลชั้นต้น ๒ คน โดยเลือกในส่วน <p>ของชั้นศาลต้น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๔.ความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยมีข้อสังเกต คือ</p> <p>(๑) ในรัฐธรรมนูญฉบับนี้ศาลต้องเข้ามาบทบาทมาก โอกาสที่ศาลจะถูกแทรกแซง โดยการเมืองจึงมีมากขึ้น ดังนั้น ต้องมีการควบคุมภายในที่เข้มแข็ง จึงเห็นด้วยต่ออนุกรรมการเสนอ แต่ขอแก้จำนวนศาลอุทธรณ์จาก ๔ เป็น ๓ คน แล้วไปเพิ่มในชั้นศาลอื่นแทน (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>(๒) เพื่อแก้ไขปัญหาบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ เรื่อง ก.ต. ที่ส่งผลให้เกิดปัญหาเด็กปกครอง ผู้ใหญ่ และเพื่อให้ผู้พิพากษาศาลสูงที่มีประสบการณ์มากกว่าศาลล่างมีบทบาทในการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตุลาการ (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>(๓) มีผู้ตั้งข้อสังเกตว่าควรต้องไปกำหนดไว้ในกฎหมายของศาลเองหรือไม่ ไม่ควรบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ แต่มีผู้โต้แย้งว่า เนื่องจากรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ บัญญัติประเด็นนี้ไว้จนนำมาสู่ปัญหาเด็กปกครองผู้ใหญ่นั้นเอง แต่ปัญหาดังกล่าวจึงยังคงต้องบัญญัติในประเด็นนี้ไว้ต่อไป (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p> <p>มาตรา ๒๑๖</p>
<p>๓.๒ อำนาจศาลฎีกา</p> <ul style="list-style-type: none"> -ควรกำหนดให้ศาลฎีกาพิจารณาเฉพาะปัญหาข้อกฎหมาย หรือคดีที่สำคัญซึ่งที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเห็นสมควรพิจารณา 	<p>๑.ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยอาจกำหนดให้ที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาเป็นผู้กลั่นกรองคดีก่อนซึ่งที่ประชุมใหญ่อาจออกระเบียบในการกักันกรองคดีได้ ข้อสังเกตรัฐธรรมนูญประเทศเอสโตเนียฉบับใหม่ได้กำหนดเรื่องนี้ไว้ (ครั้งที่ ๒ - ๘/๒/๒๕๕๐)</p>	<p>มาตรา ๒๑๕ วรรคสอง</p>

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์การตุลาการรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่ ๑) ความเห็นขององค์กรนิติการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
๓.๓ การคุ้มครองตัวบุคคลในคดีอาญาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย	<p>๔. ความเห็นคณะกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย เพื่อเป็นการเปลี่ยนแนวความคิดที่คู่ความมักใช้ช่องทางของศาลฎีกาเป็นการถ่วงเวลาในการพิจารณาคดี ทำให้เกิดความล่าช้า และทำให้ปริมาณคดีค้างพิจารณาเป็นจำนวนมาก ประกอบกับตามรัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้กำหนดให้ศาลฎีกามีงานมากขึ้น ดังนั้นจึงเห็นควรให้ศาลฎีกาพิจารณาเฉพาะปัญหาข้อกฎหมายเป็นหลัก มีผู้ตั้งข้อสังเกตว่าไม่ควรบัญญัติอำนาจศาลฎีกาไว้ในรัฐธรรมนูญ ซึ่งศาลอื่น ๆ ก็ไม่มี แต่ให้กำหนดใน ป.วิธีพิจารณาความหรือศาลฎีกาออกข้อกำหนดแทน (๑๔/๐๗/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๐
๓.๓ การคุ้มครองตัวบุคคลในคดีอาญาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย	<p>๑. ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	
-ให้ศาลมีอำนาจในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนและดำเนินการศึกษาโดยเร็ว โดยใช้ระบบได้สวนแทนระบบกล่าวหา	<p>๒. องค์การตุลาการรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยให้ศาลยุติธรรมมีอำนาจในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน โดยกำหนดให้ประชาชนคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน หรือผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา มีสิทธิในการร้องต่อศาล ได้โดยตรง และให้ศาลดำเนินการสอบสวนพิจารณาโดยเร็ว โดยใช้ระบบได้สวน แทนระบบกล่าวหา เพื่อความรวดเร็วในการพิจารณาคดี โดยเฉพาะในกรณีที่มีการคุ้มครองตัวบุคคลในคดีอาญาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย รวมทั้งการดำเนินการ โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายของเจ้าหน้าที่ตามป.วิ.อาญา กรณีที่มีการจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชนอื่นใด และให้ถือว่าเป็นคดีที่มีความสำคัญอันดับแรกเหนือคดีอื่นทั้งหมด (ครั้งที่ ๒ - ๘/๑๒/๒๕๕๐)</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตมรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกายกร่างรัฐธรรมนูญ	สำนักงานกฎหมาย ปี๒๕๕๐
๔.๔ การจ่ายค่าตอบแทน -เพิ่มกรณีการจ่ายค่าตอบแทนแก่ผู้ต้องหาในคดีอาญา โดยแก้ไข มาตรา ๒๕๕, ๒๕๖ ตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐	<p>๔.๔.๑ เห็นชอบกรณีการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย เพื่อความรวดเร็วในการพิจารณาคดีในกรณีที่มีการคุมขังที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย รวมทั้งการดำเนินการที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายของเจ้าหน้าที่ ให้ครอบคลุมทุกกรณี (๑๘/๐๓/๒๕๕๐) มีผู้ตั้งข้อสงสัยเกี่ยวกับ ป.วิ.อาญา มีอยู่แล้วไม่ควรบัญญัติในรัฐธรรมนูญ (๑๘/๐๓/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๕๐
๓.๕ การจ่ายค่าตอบแทน -เพิ่มกรณีการจ่ายค่าตอบแทนแก่ผู้ต้องหาในคดีอาญา โดยแก้ไข มาตรา ๒๕๕, ๒๕๖ ตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐	<p>๑.๒ ประชาขาน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.๑ องค์การตมรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	มาตรา ๕๐
	<p>๑.๑ คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑) เห็นด้วย โดยมีข้อสังเกต คือ(ครั้งที่ ๒ - ๕/๒/๒๕๕๐)</p> <p>(๑) ปัญหาตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการตมกฎหมายพิจารณาค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญาที่พิจารณาว่าควรจ่ายค่าทดแทนแก่จำเลยหรือไม่ นั้น ได้ใช้หลักเกณฑ์ในทางละเมิดมาปรับใช้ในลักษณะที่เป็นการชดเชยความเสียหายให้กับจำเลยมากกว่าที่จะเป็นการจ่ายค่าทดแทนตามเจตนารมณ์ของมาตรา ๒๕๖ แห่งรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ เมื่อในทางปฏิบัติคณะกรรมการให้หลักเกณฑ์ทางละเมิดมาปรับใช้ในกรณีนี้ ดังนั้นเพื่อแก้ปัญหาดังกล่าว จึงอาจกำหนดเป็นแนวทางไว้เพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาจ่ายค่าชดเชยเป็นค่าชดเชยในเชิงสงเคราะห์ ไม่ใช่ค่าเสียหายจากการถูกกระทำละเมิดของเจ้าหน้าที่</p> <p>(๒) อาจกำหนดให้ศาลมีคำสั่งจ่ายค่าชดเชยในคำพิพากษาในกรณีที่ศาลเห็นว่าจำเลยไม่ได้รับการทำความผิดจริง ไม่ใช่กรณียกฟ้องเนื่องจากยกประ โยชน์แห่งความสงสัยให้จำเลย</p> <p>๒) มีผู้เสนอว่า ให้ศาลมีคำสั่งจ่ายค่าตอบแทนในคำพิพากษาได้เลย เพราะศาลรู้ตัวคดีของผู้ต้องหาในคดีอาญานั้นเป็นอย่างดี แต่มีผู้แย้งว่า กรณีเป็นเรื่องกองทุนของรัฐเป็นเรื่องการบริหาร ศาล ไม่มีอำนาจ (ครั้งที่ ๒ - ๕/๒/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๕๐

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกรร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตุลาการรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา ร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>มาตรา ๕๐</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p>
<p>๓.๔ การจ่ายค่าตอบแทน</p> <p>-เพิ่มกรณีการจ่ายค่าตอบแทนแก่ผู้ต้องหาในคดีอาญา โดยแก้ไข มาตรา ๒๕๕, ๒๕๖ ตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐</p>	<p>๔.ความเห็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑) ไม่เห็นด้วย ไม่ควรเพิ่มกรณีผู้ต้องหาเข้าไปอีก ให้ตัดออกไปในเรื่องผู้ต้องหา แต่กรณีจ่ายค่าตอบแทนไปเขียนมาตรา ๒๕๕,๒๕๖ ตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้ชัดเจนขึ้น (๑๕/๐๓/๒๕๕๐) โดยให้มีการจ่ายเฉพาะที่ศาลสั่งโดยชัดแจ้งเท่านั้นว่าไม่มีความผิด และควรมีระบบกองทุนค่าตอบแทนผู้เสียหายด้วย</p> <p>๒) ไม่เห็นด้วยในหลักการนี้ เพราะเห็นว่า รัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้คุ้มครองในกรณีจ่ายค่าตอบแทนแก่จำเลยในคดีอาญา ซึ่งมีปัญหาในทางปฏิบัติมาก คือ</p> <p>๒.๑) งบประมาณไม่เพียงพอที่จะจ่าย</p> <p>๒.๒) เกิดอาชญากรรมใหม่คือ มีบุคคลตกลงกับผู้เสียหายให้มาขอค่าเสียหายและมาแบ่งส่วนแบ่งกัน ดังนั้น ไม่ควรนำมาบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๓) ข้อสังเกตมีบางท่านเห็นว่าต้องคุ้มครองผู้ต้องหาด้วยเหมือนต่างประเทศ แต่เป็นเสียงส่วนน้อย ซึ่งในทางปฏิบัติของไทยทำไม่ได้ด้วยเหตุดังกล่าว (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p>	<p>มาตรา ๕๐</p>	<p>มาตรา ๕๐</p>
<p>๓.๕ บทบัญญัติที่มีความซับซ้อนกับบทบัญญัติใน ป.วิ. อาญา และพระธรรมนูญศาลยุติธรรม</p> <p>-ตัดบทบัญญัติเกี่ยวกับกรดำเนินคดีอาญาที่ได้บัญญัติไว้แล้วใน ป.วิ อาญา และพระธรรมนูญศาลยุติธรรม โดยกำหนดเป็นหลักการกว้างๆ</p>	<p>๑.ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	<p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	<p>มาตรา ๕๐</p>

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ ราชบัณฑิตยสถาน เกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่ ๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
ประเด็น	<p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑) เห็นด้วย โดยตัดบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการดำเนินคดีอาญาที่ได้บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และพระราชบัญญัติศาลยุติธรรมออกแล้วให้นำมาบัญญัติเป็นหลักการกว้างๆ ในลักษณะเป็นการประกันสิทธิเสรีภาพของประชาชน (ครั้งที่ ๒ - ๘/๒/๒๕๕๐)</p> <p>๒) มาตราที่เสนอให้ตัดออก ได้แก่ มาตรา ๒๓๖ ถึง มาตรา ๒๔๓ แห่งรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ เนื่องจากมีบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวไว้แล้วในมาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติธรรมนูญ และมาตรา ๕๗ ถึง มาตรา ๑๑๕ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา การกำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญทำให้ไม่ขัดแย้งในการแก้ไขปรับปรุงให้สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งในรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ หมายความว่าด้วยสิทธิและเสรีภาพของชนชาวไทยตั้งแต่มาตรา ๓๑ ถึง มาตรา ๓๕ ก็ได้บัญญัติหลักการในเรื่องดังกล่าวไว้แล้ว</p> <p>๔. ความเห็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>- เห็นด้วย เห็นควรตัดมาตราที่ซ้ำซ้อน โดยพิจารณาตั้งแต่มาตรา ๒๓๓-๒๔๗ และในบางมาตราต้องมีการแก้ไข เพราะหากยังคงบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญจะทำให้มีการปรับปรุงเพื่อเพิ่มสิทธิและเสรีภาพในกระบวนการยุติธรรมจะกระทำได้อย่าง(๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๔๐ และมาตรา ๘๐
๓.๖ การเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม	<p>๑. ประชาชน</p> <p>- ไม่มีความเห็น</p>	
๑) ให้มีบทบัญญัติให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมไม่ได้	<p>๒. องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>- ไม่มีความเห็น</p>	
โดยง่าย	<p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>- เห็นด้วย (ครั้งที่ ๒ - ๘/๒/๒๕๕๐)</p>	
	<p>๔. ความเห็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>- เห็นด้วย เพื่อเป็นหลักประกันแห่งสิทธิ และจะต้องมีการตรากฎหมายเพื่อกำหนดรายละเอียดในแต่ละเรื่องตามขอบเขตที่กำหนดไว้ซึ่งจะสามารถทำให้การปรับปรุงการคุ้มครองประชาชนให้เหมาะสมได้เมื่อมีเหตุการณเปลี่ยนแปลงไป(๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นขององค์กรสิทธิการยกย่องรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๒) ให้สิทธิแก่ประชาชนตามจำนวนที่กำหนดในการฟ้องศาลรัฐธรรมนูญได้โดยตรง	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย โดยให้มีบทบัญญัติที่ประชาชนสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้ง่าย เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้กับประชาชน ซึ่งจะเพิ่มคุณค่าประโยชน์ในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนนั้น เห็นควรให้สิทธิแก่ประชาชนตามจำนวนที่กำหนดในการฟ้องศาลรัฐธรรมนูญได้โดยตรง กล่าวคือ ในกรณีที่ต้องคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ หรือ ในกรณีที่ประชาชนเห็นว่าบทบัญญัติของกฎหมายที่ออกโดยองค์กรที่ใช้อำนาจนิติบัญญัติจัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่ ๒ - ๕/๒/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๐๘ วรรคหนึ่ง
	<p>๔.ความเห็นคณะกรรมการสิทธิการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p>	

<p>ประเด็น</p> <p>๓.๗ การปฏิเสศความยุติธรรม</p> <p>๑) ต้องกำหนดช่องทางให้ศาล</p> <p>ในศาลหนึ่งรับพิจารณาคดีของ</p> <p>ประชาชน</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น</p> <p>เกี่ยวกับการร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาว่ารัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นว่าศาลต้องไม่ปฏิเสธ โดยในรัฐธรรมนูญให้กำหนดช่องทางเพื่อให้ศาลใดศาลหนึ่งต้องรับพิจารณาคดีของประชาชน</p> <p>(ครั้งที่ ๒ - ๘/๒/๒๕๕๐)</p> <p>๔.ความเห็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยไปปฏิบัติราชการอีกครั้ง (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๑.ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยรัฐจะต้องจัดให้มีการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายสำหรับประชาชนที่ยากจนที่แยกจากสำนักงานอัยการสูงสุด</p> <p>หรือสภาพยากจน (ครั้งที่ ๒ - ๘/๒/๒๕๕๐)</p> <p>๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยให้ไปปฏิบัติราชการอีกครั้ง (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p>
<p>๒) ให้รัฐให้ความช่วยเหลือทาง</p> <p>กฎหมายแก่ประชาชนผู้ยากไร้</p>		

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ ราชานุญาตเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่ ๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐</p>
<p>๓.๘ ศาลเลือกตั้งหรือแผนกเลือกตั้งในศาลฎีกา</p> <p>๑) ครรรมิศาลเลือกตั้งหรือแผนกคดีเลือกตั้งในศาลฎีกาทำหน้าที่วินิจฉัยคดีเพิกถอนสิทธิการเลือกตั้ง</p>	<p>๑.ประชาชน</p> <p>๑) ควรให้มีองค์กรอิสระหรือฝ่ายตุลาการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญในลักษณะถ่วงดุลซึ่งกันและกัน (สมควร ๗๒.๓% ไม่สมควร ๒๐.๑% ไม่ตอบ ๗.๖%) (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>๒) ควรให้มีศาลหรือองค์กรตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรอิสระ (เห็นด้วย ๘๔.๖% ไม่เห็นด้วย ๗.๗% ไม่ระบุ ๗.๗%) (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>๓) ควรให้มีองค์กรอิสระหรือฝ่ายตุลาการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญอื่นในลักษณะถ่วงดุลซึ่งกันและกัน (สมควร ๗๐.๗% ไม่สมควร ๒๐.๑% ไม่ตอบ ๙.๒%) (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>๔) ควรให้มีศาลหรือองค์กรตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรอิสระ (เห็นด้วย ๗๕.๙% ไม่เห็นด้วย ๔.๖% ไม่ระบุ ๑๙.๕%) (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>๕) ควรให้มีองค์กรอิสระหรือฝ่ายตุลาการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญอื่นในลักษณะถ่วงดุลซึ่งกันและกัน (สมควร ๖๙.๖% ไม่สมควร ๒๐.๕% ไม่ตอบ ๙.๙%) (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>๖) ควรให้มีศาลหรือองค์กรตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรอิสระ (เห็นด้วย ๗๖.๒% ไม่เห็นด้วย ๒% ไม่ระบุ ๒๑.๘%) (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p>	<p>มาตรา ๒๑๔ วรรคสาม</p>