

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกรร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
<p>๑๑. การถอดถอนจากตำแหน่ง</p> <p>๑.) การเขียนรายงานของ ปปช. ให้เป็นลักษณะการได้สวนและต้องระบุให้ชัดเจนว่า กระบวนการจะดำเนินต่อไปอย่างไร</p>	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	มาตรา ๒๖๓ วรรคสอง
	<p>๓.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -ข้อสังเกตปัญหาที่ผ่านมาในทางปฏิบัติ คือ เมื่อเรื่องส่งไปที่ปปช. แล้วปรากฏว่าเข้าสู่กระบวนการที่ไม่ชัดเจน คือ ไม่มีการบัญชีขั้นตอนที่ชัดเจนว่าจะให้ปปช. ดำเนินการในขั้นตอนต่อไปอย่างไร ทำให้ไม่มีการดำเนินการอย่างไรต่อไป ผลสุดท้ายเรื่องก็ยุติลง โดยไม่มีการฟ้องคดีศาล(ครั้งที่ ๔ - ๑๕/๐๒/๒๕๕๐)</p>	
	<p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p>	
<p>๒.) ในรายงานต้องระบุให้ชัดเจนว่า"มีพยานหลักฐานที่ควรเชื่อได้ว่า"</p>	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	มาตรา ๒๖๓

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ ราชานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๓.) บัญญัติให้อัยการมีอิสระ และ อัยการสูงสุดต้องได้รับ คัดเลือกจากรัฐสภา	<p>๓. คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ - คำว่า "สอไป" ในทางหรือสื่อว่า" นั้นไม่ชัดเจนควรแก้ไขให้ชัดเจน (ครั้งที่ ๒ - ๕/๒/๒๕๕๐)</p> <p>๔. คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ - เห็นด้วย</p> <p>๑. ประชาชน - ไม่มีความเห็น</p> <p>๒. องค์กรตามรัฐธรรมนูญ - ไม่มีความเห็น</p> <p>๓. คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ๑.) มีข้อเสนอให้มี อัยการพิเศษที่เรียกว่า "ผู้ฟ้องคดี" โดยคัดเลือกนักกฎหมายที่สุจริต ไม่มีผลประโยชน์ใด ๆ และไม่เป็นการเข้าราชการด้วย ถือเป็นอิสระจริงๆ ในทำนองเดียวกับประเทศเกาหลีใต้ ที่ฟ้องคดีอาญานักการเมือง โดยไม่ให้ข้าราชการประจำเข้าไปเกี่ยวข้อง (ครั้งที่ ๒ - ๕/๒/๒๕๕๐)</p> <p>๒.) เดิมพนักงานอัยการมีความอิสระในระดับหนึ่งแต่มีปัญหาในความเป็นจริงที่เกิดขึ้น ก็คือมีคดีบางคดีที่เกี่ยวข้องกับนักการเมืองที่พนักงานอัยการจะส่งฟ้องแต่ก็ไม่ส่งฟ้องเนื่องจากอาจตกอยู่ภายใต้อิทธิพลของนักการเมือง จึงควรบัญญัติให้ชัดเจนว่าให้อัยการมีอิสระอย่างแท้จริง (ครั้งที่ ๔ - ๑๕/๑๒/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๔๖ วรรคสอง

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๔.) การถอดถอนทั่วไปให้รัฐสภาเป็นผู้พิจารณา ส่วนการถอดถอนที่เกิดจากกรกระทำ ความผิดอาญาให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิจารณา	<p>๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย เพื่อให้เป็นองค์การตามรัฐธรรมนูญ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของอัยการเป็นอิสระ มิใช่เป็นส่วนราชการของฝ่ายบริหารซึ่งจะเป็นการสอดคล้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของอัยการที่ต้องให้ความเป็นกลางและต้องดำเนินการปฏิบัติผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญซึ่งจะต้องดำเนินการปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของอัยการให้มีความอิสระและเป็นกลางตามรัฐธรรมนูญเช่นเดียวกับผู้พิพากษาและตุลาการต่อไป</p> <p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ถ้า สว. มาจากการสรรหา ควรให้มีอำนาจถอดถอนนักการเมืองได้</p> <p>๓.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p> <p>๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p>	มาตรา ๒๖๓ และมาตรา ๒๖๔

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกายกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
<p>๑๒. การดำเนินการคดีอาญากับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง</p> <p>๑.) การดำเนินการคดีอาญากับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองให้รวมถึงผู้ให้ ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สิน หรือประโยชน์อื่นใดแก่บุคคลดังกล่าว เพื่อจูงใจให้กระทำการหรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ด้วย</p>	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p>	<p>มาตรา ๒๖๖ วรรคสองหรือท้าย</p>
<p>๒.) ผู้ต้องคำพิพากษาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองสามารถอุทธรณ์ต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้</p>	<p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย โดยรวมถึงการกระทำความผิดในฐานะ ผู้ใช้ ผู้สืบทับส่นด้วย (๒๐/๐๓/๒๕๕๐) เพื่อให้ใช้บังคับถึงบุคคลอื่นที่มีส่วนร่วมกระทำความผิดเพิ่มขึ้นด้วย เพื่อเป็นการป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดให้ได้ผลดียิ่งขึ้น</p> <p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	<p>มาตรา ๒๖๙ วรรคสาม และวรรคสี่หรือท้าย</p>

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
	<p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p> <p>๔.คณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) เห็นด้วย โดยเห็นว่าต้องมีเงื่อนไขในการออกฤทธิ์ เช่น มีพยานหลักฐานเพิ่มเติมทำให้ข้อเท็จจริงเปลี่ยนแปลงไป เพื่อให้สิทธิแก่ผู้ต้องคำพิพากษาขอโทษคำพิพากษาได้ตามเหตุที่กำหนด ส่วนรายละเอียดของคำวินิจฉัยว่าจะมีข้อความอย่างไรเป็นเรื่องในระเบียบปฏิบัติของศาลซึ่งไม่จำเป็นต้องบัญญัติให้รัฐธรรมนูญและบัญญัติไว้ให้พรบ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (๒๐/๐๗/๒๕๕๐)</p> <p>๒.) มีความเห็นแยกเป็น ๒ ฝ่าย คือ</p> <p>ฝ่ายเห็นด้วยที่สามารถออกฤทธิ์ได้ เพื่อให้เป็นสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมืองตามสิทธิสัญญาระหว่างประเทศ กล่าวคือ ถ่วงโทษทางอาญา ต้องได้รับการตรวจสอบโดยศาล ๒ ชั้นไม่ใช่ชั้นเดียว ดังหนังสือเสนอให้ยุทธวิธีที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้อีกชั้นหนึ่ง</p> <p>ฝ่ายไม่เห็นด้วย เห็นว่า ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองก็ถูกเลือกมาจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา แล้วเหตุใดจะให้ยุทธวิธีที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้อีก และยังเห็นว่า ตามกระบวนการในการพิจารณาตีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต้องผ่านทั้งปชช. อัยการ มาแล้ว จึงเห็นได้ว่า เป็นการได้รับการตรวจสอบโดยศาล ๒ ชั้นแล้วเช่นกัน (๒๐/๐๗/๒๕๕๐)</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่ ๑) ความเห็นขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
<p>๑๓.๑ ความเป็นอิสระในด้านงบประมาณ</p> <p>๑.) ให้องค์กรอิสระและศาล มีอิสระในการจัดสรรงบประมาณ</p>	<p>๑๓. อื่นๆ</p> <p>๑.ประชาชน</p> <p>๑.) องค์กรตามรัฐธรรมนูญควรปลอดจากการครอบงำทางการเมืองอย่างแท้จริง ไม่ว่าจะเป็นการสรรหากรรมการ หรือการจัดทำงานประมาณ</p> <p>(๑) เห็นด้วย ๓๓.๖% เห็นด้วยและขอให้มีองค์ภาคประชาชนมีส่วนร่วม ๕๓.๑% ไม่เห็นด้วย เพราะรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้เหมาะสมแล้ว ๕.๐% ไม่ตอบ ๘.๓% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๒) เห็นด้วย ๓๕.๙% เห็นด้วยและขอให้มีองค์ภาคประชาชนมีส่วนร่วม ๔๘.๓% ไม่เห็นด้วย เพราะรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้เหมาะสมแล้ว ๖.๓% ไม่ตอบ ๙.๕% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๓) เห็นด้วย ๓๔.๖% เห็นด้วยและขอให้มีองค์ภาคประชาชนมีส่วนร่วม ๔๘.๘% ไม่เห็นด้วย เพราะรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้เหมาะสมแล้ว ๖.๕% ไม่ตอบ ๑๐.๒% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>๒.) องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญควรปลอดจากการครอบงำทางการเมืองอย่างแท้จริง</p> <p>(๑) เห็นด้วย ๘๔.๖% ไม่ระบุ ๑๕.๔% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๒) เห็นด้วย ๖๗.๘% ไม่ระบุ ๓๒.๒% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๓) เห็นด้วย ๗๔.๘% ไม่เห็นด้วย ๐.๖% ไม่ระบุ ๒๔.๖% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>๓.) ควรกำหนดงบประมาณให้แก่องค์กรตามรัฐธรรมนูญในจำนวนที่ชัดเจนตามสัดส่วนของงบประมาณรายจ่ายประจำปี เพื่อให้มีอิสระในการดำเนินงาน</p> <p>(๑) ควรกำหนดเพราะจะได้ไม่ตกอยู่ในการครอบงำของฝ่ายบริหาร ๗๓.๓% ไม่จำเป็นต้องกำหนดให้คณะกรรมการสิทธิวิสามัญงบประมาณรายจ่ายประจำปีพิจารณาเป็นปีๆไป ๑๗.๑% ไม่ตอบ ๙.๖% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๒) ควรกำหนดเพราะจะได้ไม่ตกอยู่ในการครอบงำของฝ่ายบริหาร ๗๐.๑% ไม่จำเป็นต้องกำหนดให้คณะกรรมการสิทธิวิสามัญงบประมาณรายจ่ายประจำปีพิจารณาเป็นปีๆไป ๑๗.๘% ไม่ตอบ ๑๒.๑% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐)</p>	

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p>
	<p>(๓) ควรกำหนดเพราะจะไม่ได้ตกอยู่ในการครอบงำของฝ่ายบริหาร ๖๙.๘% ไม่จำเป็นต้องกำหนดให้คณะกรรมการสิทธิการรวิสามัญบัญญัติประมวลรายจ่ายประจำปีพิจารณาเป็นปีๆไป ๑๗.๖% ไม่ตอบ ๑๒.๖% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>๔.) ควรกำหนดสัดส่วนของประมวลรายจ่ายประจำปีให้กับองค์กรตามรัฐธรรมนูญอย่างชัดเจน เพื่อให้มีอิสระในการดำเนินงาน</p> <p>(๑) เห็นด้วย ๖๙.๒% ไม่เห็นด้วย ๗.๗% ไม่ระบุ ๒๓.๑% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๒) เห็นด้วย ๕๙.๘% ไม่เห็นด้วย ๔.๖% ไม่ระบุ ๓๕.๖% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๓) เห็นด้วย ๖๓.๑% ไม่เห็นด้วย ๓.๐% ไม่ระบุ ๓๓.๙% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p>	
	<p><u>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</u> -ไม่มีความเห็น</p>	
	<p><u>๓.คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</u></p> <p>๑.) เห็นด้วย โดยมีข้อเสนอคือ (ครั้งที่ ๒ - ๕/๒/๒๕๕๐)</p> <p>(๑) จัดสรร โดยคิดเป็นจำนวน%ของงบประมาณ</p> <p>(๒) ตั้งเป็นกองทุน และก็ใช้เงินดอกผลจากกองทุนนั้นเป็นรายได้</p> <p>๒.) ข้อสังเกต ปัญหาตามรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ติงการจัดสรรจะอยู่ภายใต้กรอบงบประมาณของสำนักงบประมาณ ซึ่งเป็นการจัดสรรอำนาจของฝ่ายบริหาร ทำให้องค์กรอิสระไม่อาจที่จะดำเนินการ ได้อย่างกว้างขวาง เพราะถูกจำกัดด้วยงบประมาณ(ครั้งที่ ๒ - ๕/๒/๒๕๕๐)</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกรร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๒.) จัดตั้งสำนักงานบริหารงบประมาณขององค์กรอิสระ โดยให้ขึ้นตรงต่อรัฐสภา	<p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วยแต่ไม่ควรกำหนดให้มีการจัดสรรงบประมาณให้องค์กรอิสระเป็นสัดส่วนที่แน่นอนตามงบประมาณประจำปี เพราะอาจจะมีปัญหาในทางปฏิบัติ เนื่องจากต้องยอมรับว่าสำนักงานกฎหมายและทางราชการมีอยู่อย่างมา</p> <p>๑.ประชาชน</p> <p>๑.) ควรกำหนดมาตรการในการควบคุมและตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณเพื่อให้เกิดอยู่ในการครอบงำของฝ่ายการเมือง</p> <p>(๑) ควรมีมาตรการในการควบคุมและตรวจสอบ ๘๐.๒% ไม่จำเป็นเพราะรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้เหมาะสมแล้ว ๑๑.๖% ไม่ตอบ ๘.๒% (จากแบบสอบถามบุคคลครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๒) ควรมีมาตรการในการควบคุมและตรวจสอบ ๗๗.๐% ไม่จำเป็นเพราะรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้เหมาะสมแล้ว ๙.๙% ไม่ตอบ ๑๓.๑% (จากแบบสอบถามบุคคลครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๓) ควรมีมาตรการในการควบคุมและตรวจสอบ ๗๘.๒% ไม่จำเป็นเพราะรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้เหมาะสมแล้ว ๑๐.๓% ไม่ตอบ ๑๑.๕% (จากแบบสอบถามบุคคลครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>๒.) ควรกำหนดกลไกหรือมาตรการในการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของฝ่ายการเมืองที่กระทำต่อข้าราชการประจำ และการควบคุมการใช้จ่ายเงินงบประมาณ</p> <p>(๑) เห็นด้วย ๖๙.๒% ไม่เห็นด้วย ๗.๗% ไม่ระบุ ๒๓.๑% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๒) เห็นด้วย ๖๐.๙% ไม่เห็นด้วย ๑.๑% ไม่ระบุ ๓๘.๐% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๓) เห็นด้วย ๗๔.๕% ไม่เห็นด้วย ๐.๙% ไม่ระบุ ๒๔.๖% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐	
<p>๓.) ควบคุมกำหนดในองค์กฤษฎีสามารถแปรอยู่ดีดิดขอเพิ่มงบประมาณได้</p> <p>๑๓.๒ ความอิสระของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กฤษฎี</p> <p>-คณะกรรมการสรรหาต้องคำนึงถึงสภาพจิตใจของผู้สมัครเป็นผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กฤษฎี</p>	<p>๑.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย</p>		
	<p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย</p>		
	<p>๑.ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>		
	<p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>		
	<p>๑.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย</p>		
	<p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย</p>		
	<p>๑๓.๒ ความอิสระของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กฤษฎี</p> <p>-คณะกรรมการสรรหาต้องคำนึงถึงสภาพจิตใจของผู้สมัครเป็นผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กฤษฎี</p>	<p>๑.ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	
		<p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	
<p>๑.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย ฝ่ายเลขานุการจะเข้าไปพิจารณาว่าจะตีอย่างไร (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p>			
<p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย</p>			

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
<p>๑๓.๓ รายงานขององค์กรอิสระ -ให้เผยแพร่ต่อสาธารณะด้วย</p>	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมวิธีการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p> <p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p>	
<p>๑๓.๔ คณะกรรมการตรวจสอบ การกระทำที่ก่อให้เกิดความ เสียหายแก่รัฐ (คตส.) -ให้คตส. เป็นองค์กรอิสระตาม รัฐธรรมนูญ</p>	<p>๑.ประชาชน</p> <p>๑.) ระบบคานและดุลอำนาจขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๔๐ เหมาะสมแล้ว (๑) ครมมี ๓๕.๘% รัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้เหมาะสมแล้ว ๕๒.๖% ไม่ตอบ ๑๑.๖% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๒) ครมมี ๓๕.๓% รัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้เหมาะสมแล้ว ๔๘.๖% ไม่ตอบ ๑๖.๑% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๓) ครมมี ๓๓.๕% รัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดไว้เหมาะสมแล้ว ๕๐.๐% ไม่ตอบ ๑๖.๕% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>๒.) ครมมี การวางระบบคานและดุลอำนาจขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ (๑) เห็นด้วย ๔๖.๒% ไม่ระบุ ๕๓.๘% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๒) เห็นด้วย ๕๔.๐% ไม่ระบุ ๔๖.๐% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๓) เห็นด้วย ๗๐.๖% ไม่เห็นด้วย ๐.๗% ไม่ระบุ ๒๘.๗% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ ราชงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
	<p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๔. คณะกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่เห็นด้วย เพราะเป็นองค์ชั่วคราว (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p>	
<p>๓.๕ การทยอยต่อความไว้วางใจของประชาชน</p>	<p>๑. ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๒. องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>- เนื่องจากเรื่องของการบริหารในการทำให้ประเทศไทยในทางเศรษฐกิจอย่างร้ายแรงโดยคำนึงถึงแต่ผลประโยชน์ต่อพรรคพวกพี่น้อง หรือกระทำการในลักษณะที่เอื้อประโยชน์ต่อต่างชาติในการเข้ามามีครองในระบบสังคม เศรษฐกิจ การเมืองได้ ให้ถือเป็นการทรยศต่อประเทศชาติหรือทรยศต่อความไว้วางใจของประชาชน โดยให้นำมาบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ไม่ควรบัญญัติไว้ในกฎหมายว่าด้วยการดำเนินคดีอาญาต่อผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เพราะจะทำให้มีข้อจำกัดในเรื่องอายุความ ซึ่งในประเด็นปัญหาดังกล่าวนี้ไม่ควรมีเรื่องอายุความ ทั้งนี้เพื่อเป็นการป้องปรามผู้ที่คิดจะมาได้อำนาจในทางการเมืองจะต้องระมัดระวังว่าตนเองจะกระทำการอันเป็นการเข้าข่ายของความผิดฐานนี้ได้ ถ้าไม่ได้กระทำอันเป็นการกระทำความผิดของประเทศไทยโดยมีเจตนาให้เกิดความเสียหาย (๒๖/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๔. คณะกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	