

ประเด็น ๒.) ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลโต ให้ทำหน้าที่ในศาลนั้น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ ราชานผลการรับฟังความคิดเห็น เกี่ยวกับการร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการสิทธิการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๒.) ผู้พิพากษาอาวุโสในศาลโต ให้ทำหน้าที่ในศาลนั้น	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการสิทธิการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p> <p>๔.คณะกรรมการสิทธิการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย โดยแก้คำว่า "ในศาลนั้น" เป็น "ได้ไม่เกินศาลนั้น" (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p>	ไม่มีกำหนดไว้ใน รัฐธรรมนูญ
๕.๒ ที่มาของประธานศาลฎีกา คัดลอกจากที่ประชุมใหญ่ศาล ฎีกาตามวิธีการที่กฎหมาย กำหนด	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการสิทธิการร่างรัฐธรรมนูญ -มีความเห็นแยกเป็นสองฝ่าย คือ</p> <p>๑.) ฝ่ายที่ไม่เห็นด้วยเห็นว่า ควรได้มาโดยระบบอาวุโส โดยผ่านความเห็นชอบของ ก.ต. ตามที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน ไม่ควรไป เปลี่ยนแปลงเพราะจะทำให้หลายระบบที่ยึดถือกันมา คือระบบอาวุโสกับหลักความซื่อสัตย์สุจริต ซึ่งมีผู้ใช้ข้อสังเกตว่าการแต่งตั้ง ประธานศาลฎีกาในระบบปัจจุบันที่ผ่านมาซึ่งให้ ก.ต.เป็นผู้คัดเลือกนั้น ยังไม่เคยเกิดปัญหาถึงกับมีผลกระทบต่อความซื่อสัตย์ต่อ ตัวผู้ดำรงตำแหน่งประธานศาลฎีกา ส่วนวิกฤติตุลาการ ในศาลยุติธรรมนั้น เป็นเพราะมีฝ่ายการเมืองเข้ามาแทรกแซงการแต่งตั้ง โยกย้าย ดังนั้นก.ต. ศาลยุติธรรม องค์กรบริหารงานบุคคลซึ่งถือว่าเป็นตัวแทนของผู้พิพากษาทั้งองค์กร จึงมีความชอบธรรมใน การแต่งตั้ง โยกย้ายผู้บริหารแล้ว ถ้าให้เป็นแบบเลือกตั้งจะทำให้การเมืองเข้ามาแทรกแซงได้ (ครั้งที่ ๒ - ๕/๒/๒๕๕๐)</p> <p>๒.) ฝ่ายที่เห็นด้วยเห็นว่า ควรได้มาโดยการคัดเลือกจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา โดยฝ่ายที่เสนอเห็นว่าระบบปัจจุบันในระบบ อาวุโส นั้น ผู้ที่จะได้เป็นประธานศาลฎีกาคือผู้ที่สอบได้เร็ว ได้คะแนนอันดับต้น ๆ ถ้าจะมีคณะวุฒิวินิจฉัยได้เป็นแล้วซึ่ง ถ้ามีคนที่เก่งกว่า ดีกว่า เป็นที่ยอมรับมากกว่า แต่สอบติดที่อันดับหลัง จึงไม่ได้ เช่นนี้จะไม่เหมาะสม อีกทั้งรัฐธรรมนูญฉบับนี้</p>	ไม่มีกำหนดไว้ใน รัฐธรรมนูญ

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ ราชานุญาตรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๕.๓ อำนาจของหน่วยงานอิสระในการเสนอกฎหมาย -ให้ศาลและองค์กรอิสระสามารถเสนอกฎหมายต่อรัฐสภาได้	<p>กำหนดภาระหน้าที่ของประธานศาลฎีกามากขึ้น เช่น ต้องสรรหาคณะกรรมการองค์กรอิสระต่างๆ ภาระหน้าที่มากขึ้น จะให้คนผู้แต่ตัวบทกฎหมายเพียงอย่างเดียวการบริหารเท่านั้นหรือ</p> <p>๓.) แต่อย่างไรก็ตามวิธีนี้ยังไม่ได้มีการศึกษาทางวิชาการว่าจะมีผลกระทบต่อการมากขึ้นเพียงใดและจะเกิดความแตกแยกในองค์กรศาลยุติธรรม โดยเฉพาะในหมู่ผู้พิพากษาศาลฎีกาหรือไม่ จึงไม่ควรนำวิธีการคัดเลือกประธานศาลฎีกาบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญเพราะจะเป็นการยากที่จะแก้ไขปัญหาที่จะเกิดขึ้นภายหลัง(ครั้งที่ ๒ - ๕/๒/๒๕๕๐)</p> <p>๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>- ไม่เห็นด้วย เพราะไม่ต้องการให้เป็นระบบเลือกตั้ง แต่ยังคงยึดถือระบบอาวุโส เพื่อป้องกันการเกิดระบบการเมืองในศาลควรรีใช้ระบบอาวุโส โดยผ่านความเห็นชอบของ ก.ต. ตามที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน สันุให้ข้อสังเกตว่า แม้จะมีผู้เห็นว่าให้นำระบบเลือกตั้งมาใช้เพื่อการพัฒนาในทางบริหาร แต่ก็ยังเป็นเสียงส่วนน้อย เพราะงานของศาลอย่างแท้จริงคือการวินิจฉัยคดี ไม่ใช่งานทางด้านบริหาร (๑๕/๐๗/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๑๓๘
	<p>๑.ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๓.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งที่ ๓</p> <p>-เห็นด้วย โดยเห็นว่าปัญหากฎหมายหลายฉบับ ที่ตราขึ้นตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้กำหนดให้ประธานศาลหรือประธานองค์กรอิสระต่าง ๆ เป็นผู้รักษาการตามกฎหมาย แต่ต่อมาเมื่อมีความจำเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญฉบับนั้นเองกลับมิได้มีบทบัญญัติที่ให้อำนาจผู้รักษาการตามกฎหมายนั้นในการเสนอเพื่อแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายดังกล่าว ทำให้ในทางปฏิบัติที่ผ่านมาเกิดปัญหาและเป็นอุปสรรคต่อการบริหารราชการอย่างมาก ควรแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยให้อำนาจหน่วยงานอิสระหรือรักษาการตามกฎหมายดังกล่าว มีสิทธิเสนอกฎหมายต่อรัฐสภาได้ด้วย โดยการแก้ไขเพิ่มเติมวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๖๖๕ ตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ ราชงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๕.๕ เงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่น	<p>๕.๕. คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>- เห็นด้วย โดยให้เสนอได้เฉพาะกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับองค์การของตนเองเท่านั้น ซึ่งที่ประชุมเห็นว่าอาจจะขัดหลักการแต่ให้เสนอไว้ก่อน (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๕๖ วรรคท้าย ประกอบ มาตรา ๑๕๘
๑.) เพิ่มข้าราชการอัยการใน มาตรา ๒๕๓	<p>๑.๑. ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๒. องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วยเพราะทั้งนี้ เพื่อเป็นหลักประกันความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้พิพากษาและตุลาการ และเพื่อความสะดวกในการปรับอัตราเงินเดือนเงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่น</p>	
๒.) ให้บัญชีเงินเดือนของฝ่ายบริหาร ฝ่ายนิติบัญญัติ และฝ่ายตุลาการเป็นบัญชีเดียวกัน	<p>๕.๕. คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย แต่ไม่ควรบัญญัติไว้ในมาตรา๒๕๓ ตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ เพราะมาตรา ๒๕๓ โดยหลักเป็นเรื่องความเป็นอิสระของศาล ถ้าเพิ่มอัยการแล้วจะทำให้เข้าใจผิดได้ว่าอัยการเป็นองค์กรอิสระเหมือนศาล แต่มีผู้แย้งว่าเพื่อความสะดวกในการแก้ไขกฎหมาย (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๑. ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๒. องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย</p> <p>๕.๕. คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่เห็นด้วย เพราะไม่ชัดเจนโดยคำว่า "บัญชีเดียวกัน" มีความหมายว่าอย่างไร (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p>	

<p>ประเด็น</p> <p>๕.๕ ความเป็นอิสระของอัยการ</p> <p>๑.) ให้อำนาจงานอัยการสูงสุด เป็นองค์กรอิสระ</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น เกี่ยวกับการร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p> <p>๔.คณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) เห็นด้วย โดยให้เป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญ เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของอัยการเป็นอิสระ มิใช่เป็นส่วนราชการ ของฝ่ายบริหารซึ่งจะเป็นการสอดคล้องกับการปฏิบัติหน้าที่ของอัยการ ที่ต้องให้ความยุติธรรมอย่างเป็นกลางและต้อง ดำเนินคดีกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามกฎหมายบัญญัติด้วย ซึ่งจะต้องดำเนินการปรับปรุงกฎหมาย เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของอัยการให้มีความอิสระและเป็นกลางตามกฎหมายเช่นเดียวกับผู้พิพากษาและตุลาการ ต่อไป ทั้งนี้เพื่อเป็นการป้องกันการแทรกแซงจากการเมือง โดยเฉพาะการสั่งคดี โดยให้บัญญัติเป็นหลักประกัน เรื่องความเป็นอิสระในการดำเนินคดีที่พึงปวงที่อยู่ในอำนาจของอัยการ และควรถูกกำหนดเรื่องความเป็นอิสระในการ ดำเนินการของอัยการว่า "พนักงานอัยการมีอิสระในการดำเนินคดีในฐานะทนายแผ่นดิน ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ และกฎหมาย"</p> <p>๒.) แต่มีผู้ตั้งข้อสงสัยกล่าวว่า ถ้าแยกเป็นอิสระแล้ว อำนาจหน้าที่ที่จะต้องพิจารณาเพียงคดีอาญาอย่างเดียว ส่วนคดีอื่น ๆ ต้องสร้างองค์กรขึ้นมาทำหน้าที่แทน (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p>
		<p>มาตรา ๒๔๖</p>

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกย่องรางวัลรัฐธรรมณูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการรางวัลรัฐธรรมณูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกย่องรางวัลรัฐธรรมณูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกย่องรางวัลรัฐธรรมณูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๒.) ให้รัฐสภาเลือกวิธีการสูงสุด	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการยกย่องรางวัลรัฐธรรมณูญ -เห็นด้วย เพื่อให้มีการมีอิสระอย่างแท้จริง (ครั้งที่ ๔ - ๑๕/๐๒/๒๕๕๐)</p> <p>๔.คณะกรรมการยกย่องรางวัลรัฐธรรมณูญ -เห็นด้วย โดยให้แก้ไขคำว่า "เลือก" เป็น "ให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้ง" (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๔๖ วรรคสอง
๕.๖ องค์กรอิสระเพื่อตรวจสอบและปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญา -ให้มีคณะกรรมการอิสระเพื่อตรวจสอบและปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญา ประกอบด้วยตัวแทนจากองค์กรภาคเอกชนและผู้ทรงคุณวุฒิ	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการยกย่องรางวัลรัฐธรรมณูญ -มีความเห็นแยกเป็นสองฝ่ายคือ ๑.) ฝ่ายที่เห็นด้วยเห็นว่า เพื่อให้เป็นรูปธรรมมากขึ้น โดยองค์กรนี้จะตรวจสอบคุณภาพทั้งกระบวนการ ในทำนองเดียวกับประเทศอังกฤษ ที่กำหนดให้องค์กรประกอบจากอดีตผู้พิพากษา อดีตอัยการ อดีตทนายความ อดีตตำรวจ พนักงานสอบสวน และตัวแทนประชาชนซึ่งไม่เคยเป็นผู้พิพากษา อัยการ ทนายความ หรือตำรวจ ทั้งนี้การที่จะทำให้เป็นรูปธรรมจะให้องค์กรของตนเองตรวจสอบตนเอง ประเมินตนเอง ซึ่งเป็นไปได้ เพราะแต่ละองค์กรก็จะประเมินตนเองในด้านดีทั้งสิ้น ส่วนการที่จะให้เป็นรูปแบบในการจัดตั้งคณะกรรมการขึ้นมา ก็จะตกอยู่ภายใต้ฝ่ายบริหาร ดังนั้นจึงต้องตั้งเป็นองค์กรอิสระขึ้น โดยรับผิดชอบโดยตรงต่อรัฐสภา</p> <p>๒.) ฝ่ายไม่เห็นด้วยเห็นว่าลักษณะการทำงานขององค์กรยังไม่ชัดเจน และอาจจะขัดกับหลักการต่างๆ (๒๖/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๔.คณะกรรมการยกย่องรางวัลรัฐธรรมณูญ -เห็นด้วย ซึ่งเลขที่การจะระบุไปพิจารณาว่าร่วมกับคณะอนุกรรมการยกย่องในรายละเอียด(๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๘๐ (๕) (๖)

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๕.๗ หลักการพื้นฐานของกระบวนการพิจารณา -คู่ความในกระบวนการพิจารณาคอร์รัปชัน สิทธิตามหลักการฟังความ ๒ ฝ่าย การพิจารณาโดยเปิดเผย ผู้พิพากษาหรือตุลาการต้องเป็นกลาง	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p> <p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ๑.)เห็นด้วย ซึ่งเลขธิการจะรับไปพิจารณาคำว่า“เป็นกลาง”อีกที่ (๑๕/๐๓/๒๕๕๐) ๒.)มีผู้ตั้งข้อสงสัยแก่คำว่าหากบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ก็ควรต้องมีข้อยกเว้นเพื่อความยืดหยุ่น (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๑๕๓
๖.๑ กระบวนการสรรหา -ใช้รูปแบบการสรรหา เช่นเดียวกับศาลปกครอง ศาลรัฐธรรมนูญ และคณะกรรมการปปช.	<p>๖. คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน</p> <p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย โดยปัญหาในทางปฏิบัติที่ผ่านมา คือ จะประกอบด้วยตัวแทนของฝ่ายที่เป็นพรรคการเมืองอยู่ด้วยในระดับหนึ่ง ซึ่งเป็นผู้ที่ถูกตรวจสอบทำให้ไม่สามารถที่จะได้บุคคลที่เหมาะสมไปทำการตรวจสอบได้อย่างมีประสิทธิภาพ(ครั้งที่ ๒ - ๕/๒/๒๕๕๐)</p> <p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วยให้ใช้รูปแบบเดียวกับ๑.๕ เรื่องศาลรัฐธรรมนูญ (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๕๕ วรรคสี่

ประเด็น ๒.๒ อำนานหน้าที่ ๑.) ให้มีลักษณะเป็นศาล ปกครองชำนาญการเฉพาะด้าน	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ ราชงานผลการรับฟังความคิดเห็น เกี่ยวกับการร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐ มาตรา ๒๔๕ วรรคเจ็ด
	<p>๑.ประชาชน -ควรกำหนดมาตรการในการควบคุมและตรวจสอบการใช้จ่ายเงินงบประมาณเพื่อมิให้ตกอยู่ในการ ครอบงำของฝ่ายการเมือง</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๓.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) เห็นควรจัดตั้งเป็นรูปแบบของศาลชำนาญการเฉพาะ เมื่อมีการวินิจฉัยชี้ขาด โดยคงแล้ว หากมีการอุทธรณ์ก็จะอุทธรณ์ไปที่ศาลปกครองสูงสุดโดยตรง ที่ศาลปกครองสูงสุดควรจะมีแผนกคดีตรวจเงินแผ่นดินที่จะรับเรื่องของการตรวจเงินแผ่นดินไว้ โดยเฉพาะ (ครั้งที่ ๓ - ๑๔/๐๒/๒๕๕๐)</p> <p>๒.) มีผู้ให้ข้อสังเกตว่า ควรกำหนดให้คดีตรวจเงินแผ่นดินอยู่ภายใต้เขตอำนาจของศาลปกครองชำนาญการเฉพาะด้าน เช่นเดียวกับศาลบัญชีของฝรั่งเศส ต้องอุทธรณ์ไปที่ศาลปกครองสูงสุด ไม่ไปศาลชั้นต้น และอุทธรณ์ได้เฉพาะปัญหาข้อกฎหมาย เพราะเห็นว่าศาลบัญชีมีความชำนาญในเรื่องนั้น แต่นั่นเป็นปัญหาข้อเท็จจริงต่างๆซึ่งโดยหลักแล้วจะต้องถึงที่สุดที่ศาลบัญชี ดังนั้นในส่วนนี้ถ้าให้อุทธรณ์ไปยังศาลปกครองสูงสุดได้ น่าจะจำกัดเฉพาะปัญหาข้อกฎหมาย เพื่อให้ชั้นตอนยาวไป เพราะถือว่าในส่วนนี้ได้มีคนที่มีความเชี่ยวชาญดำเนินการแล้ว เปรียบกับพวกศาลชำนาญการพิเศษต่างๆ (ครั้งที่ ๔ - ๑๕/๐๒/๒๕๕๐)</p>	
	<p>๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) เห็นด้วย แต่แก้ไขเป็น "คดีวินัยงบประมาณและการคลัง ให้ยื่นศาลปกครอง โดย คง. อาจตั้งกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาทในเรื่องนี้เองได้" ซึ่งต้องไปพิจารณาอีกที เพราะบางเรื่องไม่ต้องบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๒.) ข้อสังเกตตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับพรบ.ประกอบรัฐธรรมนูญ กำหนดให้คณะกรรมการวินิจฉัยงบประมาณและการคลังเป็นผู้วินิจฉัยและส่งให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้สั่งและเป็นที่สุด ดังนั้นอาจทำให้เข้าใจผิดได้ว่าไม่สามารถตรวจสอบจากองค์กรตุลาการได้ แต่ข้อเสนอนี้กำหนดให้เป็นในรูปแบบของคณะกรรมการวินิจฉัยข้อพิพาท ซึ่งจะเข้าเงื่อนไขเขตอำนาจของศาลปกครอง และเสนอให้สรีธีพิจารณาเฉพาะด้านในศาลปกครองด้วย</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์การตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๒.) คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่กำกับดูแลผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และคานอำนาจซึ่งกันและกัน	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์การตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ๑.) เห็นว่าควรแก้ไข พรบ.ประกอบรัฐธรรมนูญ และรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยให้ คตง. กำกับการตรวจเงินแผ่นดินเป็นอิสระจากกัน คือ ไม่ตกอยู่ภายใต้การบังคับบัญชา แต่อยู่ในลักษณะของการกำกับดูแลและถ่วงดุลอำนาจระหว่างกัน(ครั้งที่ ๒ - ๕/๒/๒๕๕๐)</p> <p>๒.) ข้อสังเกต ปัญหาที่ผ่านมา คือ คตง. กำลังลงไปในการบริหาร ในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้การตรวจเงินแผ่นดิน จึงเป็นเรื่องที่ไม่สอดคล้องกับหลักการ ซึ่งคตง.ควรมีอำนาจเฉพาะในการดูแลเรื่องนโยบายทั่วไปเท่านั้น(ครั้งที่ ๒ - ๕/๒/๒๕๕๐) และเพื่อให้อำนาจกำกับกัน จึงต้องเขียนกำหนดเงื่อนไขของ คตง.เพื่อไม่ให้เข้าไปแทรกแซงงานในด้านบริหารกิจการในสำนักงานของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน โดยให้มีเสนอให้ใช้รูปแบบเดียวกับโครงสร้างของธนาคารแห่งประเทศไทย กับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ซึ่งในกฎหมายนั้นบัญญัติให้ รัฐมนตรีมีหน้าที่กำกับดูแล ส่วนการบริหารจัดการทุกอย่างเป็นอิสระของกรรมการธนาคารแห่งประเทศไทย โดยเอามาเป็นภาพจำลองน่าจะใกล้เคียงกัน(ครั้งที่ ๕ ๒๙/๒/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๔๕ วรรคสาม
	<p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย โดยให้คตง.มีเพียงอำนาจในการกำกับดูแลผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเท่านั้น ไม่ใช่อำนาจการบังคับบัญชา</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๗.๑ จำนวน -เพิ่มจำนวนผู้ตรวจการแผ่นดินจากเดิม ๓ คน เป็น ๕ คน โดยกำหนดให้มีตำแหน่งประธานด้วย	<p align="center">๗. ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา</p> <p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นว่าจำนวนของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจำนวน ๓ คน น้อยไปหรือไม่ และปัญหาต่อมาก็คือ ไม่มีประธาน จึงควรมีการกำหนดให้ชัดเจนว่าใครเป็นประธานเพื่อทำหน้าที่เป็นผู้แทนของคณะผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาในการดำเนินการต่างๆ ไร่ก็ตาม ในกรปฏิบัติหน้าที่ที่กระฉับจะฉืดจะมีมติของคณะผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาหรือกรณีผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะทำงานเป็นอิสระ จะต้องเป็นไปตามที่กฎหมายบัญญัติ โดยทั้ง๕คนนี้จะรวมประธานด้วย ๑คน(ครั้งที่ ๔ - ๑๕/๐๒/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๓๕
	<p>๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) เห็นด้วย ควรให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่เพิ่มขึ้นอีก ๒ คน มาจากภาคประชาชน(๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๒.) ข้อสังเกต รัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มีปัญหา คือ(๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๑.) งานมีมาก แต่ประสิทธิภาพต่ำ</p> <p>๒.) ขาดแคลนบุคลากร เพราะงบประมาณมีน้อย</p> <p>๓.) ผู้ตรวจการยึดติดกับตัวบทกฎหมายมากเกินไป</p> <p>๔.) เป็นหน่วยงานใหม่จึงขาดความเข้าใจ</p> <p>๕.) ปฏิบัติไม่ได้จริง ประชาชนจึงยื่นคำร้องไปทั่วเกิดความซ้ำซ้อนของงาน</p>	

<p>ประเด็น</p> <p>๗.๒ การสรรหา -เช่นเดียวกับศาลรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และ คณะกรรมการ ปปช.</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกย่องรัฐธรรมนูญ ราชงานผลการรับฟังความคิดเห็น เกี่ยวกับการร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p>
	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญ และองค์กรอิสระต่าง ๆ ใช้รูปแบบเดียวกันทั้งหมด(ครั้งที่ ๓ - ๑๔/๒/๒๕๕๐)</p> <p>๔.คณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วยให้ใช้รูปแบบเดียวกับ๑.๔ เรื่องศาลรัฐธรรมนูญ (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p>	<p>มาตรา ๒๓๖</p>
<p>๗.๓ อำนาจหน้าที่ ๑.) สามารถหยิบยกปัญหา เคือร้อนของประชาชน หรือ ปัญหาต่อสาธารณสุขขึ้นพิจารณา ได้ทันที</p>	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ในเรื่องอำนาจหน้าที่ เห็นว่าตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไม่มีบทบาทจึงควรเพิ่ม บทบาททางปฏิบัติมากขึ้น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการยกย่องรัฐธรรมนูญ -ควรมีสถาภาคประชาชนอิสระ หรือสังกัดกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งจะมีประชาชนในระดับตั้งแต่ท้องถิ่น โดยมี สภาในส่วนท้องถิ่น จังหวัดและระดับประเทศ(ครั้งที่ ๓ - ๑๔/๒/๒๕๕๐)</p>	<p>มาตรา ๒๓๗</p>

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๒.) เพิ่มอำนาจผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาในการตรวจสอบองค์กรอิสระอื่น	<p>๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) เห็นด้วย ซึ่งควรมีคณะกรรมการประสานงานร่วมกันระหว่างองค์กรอิสระเพื่อป้องกันความขัดแย้งกันในเรื่องอำนาจหน้าที่ และควรกำหนดให้อำนาจผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาสามารถเข้าไปตรวจสอบหรือสอบสวนเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่โดยไม่ต้องมีผู้ร้องเรียนได้</p> <p>๒.) ข้อสังเกต ปัญหาในรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ คือ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไม่สามารถเริ่มคดีเองได้ถ้าไม่มีผู้มาร้องเรียน เมื่อไม่สามารถเริ่มคดีเองได้ กระบวนการขึ้นตอนต่าง ๆ จึงเริ่มไม่ได้ ดังนั้นปัญหาในหลาย ๆ เรื่องจึงไม่สามารถถูกแก้ไขได้(ครั้งที่ ๔ - ๑๙/๐๒/๒๕๕๐)</p> <p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่๑) -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	มาตรา ๒๓๗(๑) และ(๒)

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
<p>๗.๔ รายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา</p> <p>-ให้เผยแพร่ต่อสาธารณะด้วย</p>	<p>๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย และเพิ่มอำนาจในการตรวจสอบศาลด้วยโดยเพิ่มความว่า “และศาลโดยให้จำกัดการตรวจสอบได้ในบางกรณี” โดยฝ่ายเลขานุการรับไปพิจารณาในรายละเอียด (๑๕/๐๓/๒๕๕๐) แต่มีผู้ไม่เห็นด้วยที่ให้ตรวจสอบศาลได้ เพราะสามารถตีเห็นคดีทางอาญา ทางแพ่ง และอาจโดยถอนได้อยู่แล้ว ถ้าเปิดช่องไว้จะมีปัญหา (๑๕/๐๓/๒๕๕๐) ทั้งนี้เพื่อเพิ่มอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรอื่นตามรัฐธรรมนูญ และองค์กรในกระบวนการยุติธรรมได้ด้วยเพื่อเสนอแนะแนวทางแก้ไขในกรณีที่บุคคลได้รับผลกระทบจากการดำเนินการขององค์กรดังกล่าว และเพิ่มอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบการดำเนินหน้าที่เกี่ยวกับจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีบทบาทครบถ้วนในการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ใช้อำนาจรัฐ</p>	<p>มาตรา ๒๓๗(๓)</p>
	<p>๑.ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๓.คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย นอกจากต้องเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาแล้ว ควรกำหนดให้มีการเผยแพร่ต่อสาธารณะด้วย</p>	
	<p>๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๔.๑ องค์กร -องค์กรผู้	<p style="text-align: center;">๔. คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ</p> <p>๑.ประชาชน</p> <p>๑.) ควบคุมปริมาณหน่วยงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (คสม.) และผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา (ผตร.) หรือไม่</p> <p>(๑) ยุบรวมกัน ๒๘.๒% คงไว้ตามเดิมเพื่อให้ประชาชนมีทางเลือกในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ ๓๗.๘% ไม่ตอบ ๓๔.๐% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๒) ยุบรวมกัน ๒๖.๕% คงไว้ตามเดิมเพื่อให้ประชาชนมีทางเลือกในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ ๓๖.๐% ไม่ตอบ ๓๗.๖% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๓) ยุบรวมกัน ๒๙.๐% คงไว้ตามเดิมเพื่อให้ประชาชนมีทางเลือกในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพ ๔๑.๕% ไม่ตอบ ๒๙.๕% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>๒.) องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญที่มีอยู่ เช่น ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กก.ต. สดง. ปปช. ควรจะคงไว้ทั้งหมดและควรปรับปรุง</p> <p>(๑) เห็นด้วย ๗๖.๙% ไม่ระบุ ๒๓.๑% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๒) เห็นด้วย ๕๙.๘% ไม่เห็นด้วย ๒.๓% ไม่ระบุ ๓๗.๙% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๓) เห็นด้วย ๗๓.๐% ไม่เห็นด้วย ๑.๗% ไม่ระบุ ๒๕.๓% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>๓.) ควรเพิ่มองค์กระอิสระตามรัฐธรรมนูญอื่น เพื่อทำหน้าที่ในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ หรือไม่</p> <p>(๑) ไม่ควรเพิ่ม ๕๕.๒% ควรเพิ่ม ๓๑.๖% ไม่ตอบ ๑๓.๒% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๒) ไม่ควรเพิ่ม ๔๒.๒% ควรเพิ่ม ๒๙.๙% ไม่ตอบ ๒๗.๙% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๓) ไม่ควรเพิ่ม ๔๘.๒% ควรเพิ่ม ๒๗.๗% ไม่ตอบ ๒๔.๑% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๔๗

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
	<p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) ในทางปฏิบัติที่ผ่านมาองค์กรนี้ได้รับเรื่องราวร้องทุกข์ทำนองเดียวกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา จึงทำให้เกิดการทำงานที่มีความซ้ำซ้อนในเรื่องเดียวกัน เพราะมีผู้เสียหายรายใช้สิทธิร้องทุกข์ทั้งสองแห่ง ที่ประชุมจึงไม่เห็นด้วยที่จะให้คงตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ด้านที่สองกระบวนการยุติธรรม ด้านที่สามการคุ้มครองสิทธิมนุษยชน (ครั้งที่ ๒ - ๕/๒๕๕๐) แต่มีผู้แย้งว่ากรณีให้ยุบคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนร่วมกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาหรือไม่ เห็นว่าไม่ควรยุบ เพียงแต่ปรับอำนาจหน้าที่ให้ชัดเจนขึ้นเท่านั้น โดยต้องคำนึงถึงเรื่องภาระของบรรดากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเป็นหน่วยงานราชการมีเงินเดือนตามราชการปกติ ในขณะที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นองค์กรอิสระ เจ้าหน้าที่มีสถานภาพเป็นพนักงาน เพราะฉะนั้นจะได้รับเงินเดือนมากกว่าข้าราชการ ๓๐% แต่จะไม่ได้บำเหน็จ บำนาญเหมือนข้าราชการ เพราะฉะนั้นความแตกต่างระหว่างข้าราชการ ๒ ระบบ จึงทำให้เกิดความยุ่งยากในการยุบรวม(ครั้งที่ ๕ - ๒๘/๒๕๕๐)</p> <p>๒.) ประเด็นเรื่องจำนวนคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ จากเดิม ๑๑ คนมากไป ต้องลดลง ๒ คนให้เหลือ ๙ คน โดยไปเพิ่มให้กับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาแทน และเพิ่มอำนาจให้มากขึ้น กล่าวคือ จะคุ้มครองสิทธิมนุษยชนรวมถึงการละเมิดและให้มีอำนาจส่งเรื่องฟ้องต่อศาลได้เอง(ครั้งที่ ๕ ๒๘/๒๕๕๐)</p>	
	<p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) เห็นด้วยโดยลดจำนวนกรรมการสิทธิมนุษยชน เพื่อให้มีจำนวนจำกัดซึ่งจะทำให้สามารถสรรหาบุคคลที่มีความเหมาะสมอย่างแท้จริงเป็นผู้ปฏิบัติหน้าที่ได้ตรงกับเจตนารมณ์และทำให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพ แต่มีฝ่ายที่ไม่เห็นด้วยเสนอว่าควรยุบรวมผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไปไว้กับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และควรปรับเปลี่ยนคณะกรรมการสิทธิ</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๘.๒ อำนาจหน้าที่ -ปรับอำนาจหน้าที่ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น	<p>มุษยชนแห่งชาติให้เป็น "คณะกรรมการอิสระเพื่อการปฏิรูปและตรวจสอบคุณภาพของกระบวนการยุติธรรมทั้งระบบ"</p> <p>๒.) คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ มีมติ๒๐-๑๐ เสียง ให้ลดจำนวนคณะกรรมการสิทธิฯ โดยให้มีคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน ๗ คน ด้วยคะแนน ๑๗ เสียง ส่วนเสียงข้างน้อย ๑๐ เสียง ให้มีคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน ๕ คน และมีมติ ๒๒-๘ เสียง ให้การสรรหาคณะกรรมการสิทธิเหมือนกับองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญอื่น (โรงแรมเดอะไทด์รีสอร์ท,๐๖-๑๑/๐๔/๒๕๕๐)</p> <p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -ให้อำนาจสามารถเข้า ไปมีส่วนร่วมหรือที่องค์เองได้ รวมทั้งการยื่นคำฟ้องต่อศาลเพื่อให้มีการสั่งเกี่ยวกับการคุ้มครองชั่วคราวได้(ครั้งที่ ๔ - ๑๕/๐๒/๒๕๕๐)</p> <p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ๑.) เห็นด้วย แต่มีปัญหาหลายองค์การในเรื่องความสัมพันธ์ระหว่างคณะกรรมการกฤษฎีกากับฝ่ายบริหารจึงขอไปพิจารณาในรายละเอียดต่อไป (๒๐/๐๓/๒๕๕๐) โดยเพิ่มอำนาจเพื่อให้สามารถยื่นคำฟ้องต่อศาลได้โดยตรงในกรณีที่มีผู้ร้องว่ามีกฎหมายที่ขัดต่อสิทธิมนุษยชนและขัดต่อรัฐธรรมนูญ รวมทั้งมีการกระทำที่ขัดต่อสิทธิมนุษยชนและเป็นการขัดกฎหมายเพื่อเป็นช่องทางในการคุ้มครองประชาชนมากขึ้นโดยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนสามารถดำเนินคดีในศาลแทนประชาชนผู้ได้รับความเสียหายจากการละเมิดสิทธิมนุษยชน ๒.) ข้อสังเกต รัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มีปัญหา คือ ๑.) คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนขยายอำนาจหน้าที่ของตน ๒.) คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนลงไปก้าวก๋ายงานในส่วนบริหาร</p>	มาตรา ๒๕๔

<p>ประเด็น</p> <p>๑.๑ การสรรหา - เช่นเดียวกับศาลรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ ราชงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกายกร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p>
<p>๑.๑ การสรรหา - เช่นเดียวกับศาลรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา</p>	<p>๑.ประชาชน - ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ - ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ - เห็นด้วย เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญ และองค์กรอิสระต่าง ๆ ใช้รูปแบบเดียวกันทั้งหมด(ครั้งที่ ๔ - ๑๘/๐๒/๒๕๕๐)</p> <p>๔.คณะกรรมการกฤษฎีกายกร่างรัฐธรรมนูญ - เห็นด้วยให้ใช้รูปแบบเดียวกับ๑.๔ เรื่องศาลรัฐธรรมนูญ (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p>	<p>มาตรา ๒๓๙ วรรคสาม</p>
<p>๑.๒ คุณสมบัติคณะกรรมการ ป.ช. - ให้อำนาจวินิจฉัยคดีของป.ช. ในหมวดของคณะกรรมการป.ช.</p>	<p>๑.ประชาชน - ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ - ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ - เห็นด้วย โดยกำหนดว่าจะต้องเคยรับราชการ ไม่ต่ำกว่าตำแหน่งรองอธิบดี หรือดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าข้าราชการพลเรือนระดับ ๘ หรือดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ และควรมีกำหนดให้ครอบคลุมถึงตัวแทนขององค์กรภาคเอกชน เช่น NGOs ด้วย(ครั้งที่ ๔ - ๑๘/๐๒/๒๕๕๐)</p>	<p>มาตรา ๒๓๙ วรรคสอง</p>

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๙.๓ วาระการดำรงตำแหน่ง -๙ปี	<p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.)เห็นด้วย (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๒.)มีผู้ตั้งข้อสงสัยกล่าวว่า ควรกำหนดคุณสมบัติให้ต่ำกว่าเดิม เพื่อให้ได้คนที่มีความรู้และสามารถทำงานที่แข่งขันได้มากขึ้น (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๕๐
	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๓.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) เห็นด้วย</p> <p>๒.) ที่ประชุมมีข้อสังเกตว่า วาระของคณะกรรมการปช.ตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ นั้น นานเกินไปและเสนอให้มีการดำรงตำแหน่ง ดังนี้(ครั้งที่ ๔ - ๑๕/๐๒/๒๕๕๐)</p> <p>(๑) ให้ดำรงตำแหน่งได้วาระเดียว ๖ ปี</p> <p>(๒) ให้ดำรงตำแหน่งได้วาระละ๔ปี แต่ไม่เกิน ๒ วาระ</p>	
	<p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย แต่มีผู้ตั้งข้อสงสัยกล่าวว่า เหตุใดวาระขององค์กรอิสระอื่นๆ จึงไม่เท่ากัน ซึ่งมีทั้ง ๖, ๗, ๙ ปี โดยมีผู้ให้คำอธิบายว่า เนื่องจากปช.เป็นองค์กรแรกที่ได้ทำการค้นคว้า วิจัย และก่อตั้งขึ้น ซึ่งนำรูปแบบมาจากต่างประเทศ เช่นเดียวกับศาลรัฐธรรมนูญ และเป็นองค์กรกึ่งตุลาการต้องมีควมมั่นคงเชี่ยวชาญ ถ้าให้ระยะเวลาสั้นอาจไม่เพียงพอ ซึ่งในกรณีของกก.ต. ที่มีวาระ ๖ ปีนั้นเพื่อให้สอดคล้องกับวาระของวุฒิสภา เป็นต้น(๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ ราชอาณาจักรราชบัณฑิตเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
<p>๑.๙ จำนวนหน้าที่</p> <p>-ได้ส่วนหรือวิญญู์เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ร้ายยผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการในกรณีเป็นข้าราชการ ระดับ ๙ ขึ้นไปหรือเทียบเท่า</p>	<p>๑.ประชาชน</p> <p>๑.) ไม่ควรกำหนดอายุความในการฟ้องคดีการทุจริตคอร์ปชั่นของนักการเมืองทุกระดับหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ</p> <p>เห็นด้วย ๗๓.๒% ไม่เห็นด้วย ๑๙.๔% ไม่ตอบ ๗.๔% (จากแบบสอบถามเป็นรายบุคคล ครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มี.ค. ๒๕๕๐)</p> <p>เห็นด้วย ๖๕.๗% ไม่เห็นด้วย ๒๕.๘% ไม่ตอบ ๘.๕% (จากแบบสอบถามเป็นรายบุคคล ครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มี.ค. ๒๕๕๐)</p> <p>เห็นด้วย ๖๕.๗% ไม่เห็นด้วย ๒๕.๗% ไม่ตอบ ๙.๖% (จากแบบสอบถามเป็นรายบุคคล ครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มี.ค. ๒๕๕๐)</p> <p>๒.) ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในระดับประเทศและระดับท้องถิ่น และเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใดกระทำความผิดทุจริต หรือมีพฤติการณ์ร้ายยผิดปกติไม่ควรมีอายุความในการฟ้องคดี</p> <p>เห็นด้วย ๔๖.๑% ไม่เห็นด้วย ๓๘.๕% ไม่ระบุ ๑๕.๔% (จากการรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัด ครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มี.ค. ๒๕๕๐)</p> <p>เห็นด้วย ๕๘.๖% ไม่เห็นด้วย ๑๒.๖% ไม่ระบุ ๒๘.๘% (จากการรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัด ครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มี.ค. ๒๕๕๐)</p> <p>เห็นด้วย ๗๒.๖% ไม่เห็นด้วย ๖.๐% ไม่ระบุ ๒๑.๔% (จากการรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัด ครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มี.ค. ๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๔๓ และมาตรา ๒๕๕ วรรคแรก
	<p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
	<p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) ปรับอำนาจหน้าที่เฉพาะในมาตรา๓๐๑(๓) แห่งรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ คือ การกระทำผิดต่อหน้าที่ราชการในกรณีที่ย่ำราชการระดับ ๕ ขึ้นไป หรือเทียบเท่า เพื่อจะลดจำนวนคดีที่จะขึ้นสู่ ป.ช.บ.ให้น้อยลง แต่ต้องกำหนดข้อยกเว้นไว้ด้วย เช่น ย่ำราชการระดับต่ำ แต่ไปเกี่ยวข้องกับข้าราชการระดับสูงก็ต้องส่งไปที่ป.ช.บ. ถ้ากำหนดตายตัวแล้ว อาจจะเกิดกรณีที่ว่าถ้าสอบสวนไปแล้วพยานหลักฐานพบได้ว่ามีข้าราชการระดับสูงเกี่ยวกับด้วยแล้ว ก็จะต้องส่งมาที่ป.ช.บ.ไม่ได้ ต้องให้หน่วยงานระดับล่างทำ(ครั้งที่ ๔ - ๑๕/๐๒/๒๕๕๐)</p> <p>๒.) ประเด็นเรื่องอายุความ เห็นว่าอายุความน่าจะดัดแปลงมีเหมือนเดิม เพราะเมืองงามของป.ช.บ.ลดลง และเพื่อที่จะไม่ให้ขัดกับหลักการยุติธรรมทั่ว ๆ ไปทั่วโลก ส่วนจะให้มีอายุความเท่าใด มีข้อเสนอให้เพิ่มจาก ๕ปีเป็น ๑๐ปี (ครั้งที่ ๔ - ๑๕/๐๒/๒๕๕๐)</p> <p>๓.) เสนอให้ป.ช.บ. ทำหน้าที่เป็นสำนักงานกำกับดูแลจริยธรรม และคุณธรรมของนักการเมือง ทั้งนี้อาจเสนอต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือรัฐสภาเพื่อวินิจฉัยในครั้งสุดท้าย(ครั้งที่ ๔ - ๑๕/๐๒/๒๕๕๐)</p> <p>๔. คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) เห็นด้วย เนื่องจากรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ป.ช.บ. มีปัญหามากคือ จำนวนคณะกรรมการป.ช.บ. มีไม่เพียงพอถึงงานที่มีมากและงานที่มีมากเนื่องมาจากรัฐธรรมนูญกำหนดให้ป.ช.บ. ตรวจสอบข้าราชการทุกระดับ ประกอบกับพรบ. ประกอบรัฐธรรมนูญก็สับสนไปมาไม่สะดวกทำให้ทำงานได้อย่างรวดเร็ว จึงกำหนดให้ป.ช.บ. มีอำนาจเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐในระดับสูง โดยรวมถึงคดีที่ข้าราชการระดับ ๕ ขึ้นไปหรือเทียบเท่า ร่วมกระทำความผิดกับข้าราชการระดับต่ำกว่านั้น ซึ่งถือเป็นคดีที่เกี่ยวข้องกันด้วย ส่วนเจ้าหน้าที่อื่นให้เข้าไปตามกระบวนการตรวจสอบโดยปกติของรัฐ เพื่อให้การดำเนินการของป.ช.บ. กระทำได้รวดเร็วและสามารถลงโทษผู้กระทำความผิดได้ทันต่อเหตุการณ์(ให้ฝ่ายเลขานุการไปพิจารณาเนื่องจากในอนาคตจะมีการแก้ไขระดับตำแหน่งของข้าราชการ) (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๒.) คำวินิจฉัยของป.ช.บ. ที่ได้มีการชี้ขาดแล้วอาจทบทวนใหม่ได้ ถ้าพยานหลักฐานใหม่อันสำคัญแก่คดีที่จะทำให้ศาลพิจารณาลงโทษได้</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
<p>๒.) ให้การปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการ ปปช. และองค์กรอิสระอื่นตามรัฐธรรมนูญเป็นการปฏิบัติหน้าที่ในการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญา</p>	<p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	<p>มาตรา ๒๔๓ วรรคท้าย</p>
	<p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย เพื่อเพิ่มสิทธิประชาชนในการเข้าชื่อเพื่อตรวจสอบปปช.</p>	
	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p>	

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกย่องรางวัลรัฐธรรมนุญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับรางวัลรัฐธรรมนุญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกย่องรางวัลรัฐธรรมนุญ ความเห็นของคณะกรรมการยกย่องรางวัลรัฐธรรมนุญ</p>	<p>รางวัลรัฐธรรมนุญ ปี๒๕๕๐</p>
<p>๙.๕ การควบคุมตรวจสอบ ปปช. และองค์กรอิสระอื่นตาม รัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) ให้ประชาชนผู้มีสิทธิ เลิกตั้งไม่น้อยกว่า ๒๐,๐๐๐ คน เข้าชื่อร้องต่อวุฒิสภาได้</p>	<p>๓.) มีผู้ตั้งข้อสังเกตว่า (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>(๑) ระหว่างเวลาที่ไม่ใช่ปช. จะทำอย่างไร ซึ่งต้องทำให้มีกลไกที่ทำงานได้ เพราะถ้าปล่อยให้ คดีจะขาดอายุความและเกิดการสะสมคดีมากขึ้น</p> <p>(๒) ให้รวมถึงข้าราชการตุลาการด้วยหรือไม่</p>	
<p>๙.๕ การควบคุมตรวจสอบ ปปช. และองค์กรอิสระอื่นตาม รัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) ให้ประชาชนผู้มีสิทธิ เลิกตั้งไม่น้อยกว่า ๒๐,๐๐๐ คน เข้าชื่อร้องต่อวุฒิสภาได้</p>	<p>๑.ประชาชน</p> <p>๑.) ควรกำหนดจำนวนประชาชนในการเข้าชื่อเพื่อถอดถอนนักการเมือง และการเสนอกฎหมายภายในระดับประเทศ และระดับท้องถิ่นตามสัดส่วนของประชากรแต่ให้มีจำนวนน้อยกว่าที่รัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนด</p> <p>(๑) เห็นควร ๕๔.๓% และควรกำหนดจำนวนตายตัวแต่มีจำนวนน้อยกว่าที่รัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนด ๓๗.๐% ไม่ตอบ ๘.๗% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๒) เห็นควร ๕๓.๔% และควรกำหนดจำนวนตายตัวแต่มีจำนวนน้อยกว่าที่รัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนด ๓๖.๘% ไม่ตอบ ๙.๘% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๓) เห็นควร ๕๓.๙% และควรกำหนดจำนวนตายตัวแต่มีจำนวนน้อยกว่าที่รัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนด ๓๕.๖% ไม่ตอบ ๑๐.๕% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>๒.) ควรลดจำนวนประชาชนในการเข้าชื่อเพื่อถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และการตรา กฎหมาย ทั้งในระดับประเทศและระดับท้องถิ่น</p> <p>(๑) เห็นด้วย ๖๙.๒% ไม่เห็นด้วย ๒๓.๑% ไม่ระบุ ๗.๗ (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับ จังหวัดครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๒) เห็นด้วย ๖๒.๑% ไม่เห็นด้วย ๙.๒% ไม่ระบุ ๒๘.๗% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับ จังหวัดครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๓) เห็นด้วย ๖๗.๙% ไม่เห็นด้วย ๘.๘% ไม่ระบุ ๒๓.๓% (การรับฟังความคิดเห็นของเวที ระดับจังหวัดครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p>	<p>มาตรา ๒๔๑</p>

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๑๐. การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน	๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย	
๑.) ให้สามารถรยาและบุตรของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน	๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น	มาตรา ๒๕๐
	๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น	
	๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ๑.) ข้อสังเกต ปัญหาที่ผ่านการตรวจสอบทรัพย์สินของนักการเมือง จะเห็นได้ว่า บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินของนักการเมืองรายได้กับทรัพย์สินที่มีอยู่ ไม่สอดคล้องกัน ที่เห็นชัดก็คือ มีทรัพย์สินเป็นพันล้าน แต่มีรายได้แค่ล้านเศษ ๆ ซึ่งรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๒๕๓ วรรคสาม กำหนดให้ประชาชนตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สิน หนี้สิน ซึ่งมีผู้เสนอหลักการใหม่ คือ ควรจะเพิ่มว่าเมื่อพิจารณาแล้ว เห็นว่า ทรัพย์สิน หนี้สิน กับรายได้ที่ยื่นมาไม่ได้ส่วนกัน ต้องส่งให้เจ้าพนักงานประเมินภาษี ไปตรวจสอบว่าจะส่งฟ้องหรือไม่ เป็นการผลักภาระการพิสูจน์ไปที่เจ้าพนักงานประเมินภาษี (ครั้งที่ ๒ - ๕/๒/๒๕๕๐) ๒.) ควรกำหนดให้รวมถึงบิดามารดาด้วยหรือไม่ (ครั้งที่ ๔ - ๑๕/๐๒/๒๕๕๐) ๓.) ในมาตรา ๒๕๓ วรรคสอง รัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ควรกำหนดให้รวมถึง สว. และข้าราชการการเมืองด้วย (ครั้งที่ ๔ - ๑๕/๐๒/๒๕๕๐) หรืออาจกำหนดให้เป็นดุลพินิจว่าจะเปิดเผยบัญชีความรกรหนึ่งหรือไม่ก็ได้ แต่ถือเกิดปัญหาเรื่องการใช้ดุลพินิจจึงควรกำหนดให้เปิดเผยทั้งหมดรวมทั้ง สว. และข้าราชการการเมืองด้วย(ครั้งที่ ๔ - ๑๕/๐๒/๒๕๕๐) ๔.) ที่ปรึกษาของบุคคลดังกล่าวจะมีส่วนสำคัญในการแนะนำให้เลี้ยงภาษีจึงควรจะต้องเป็นผู้สนับสนุนหรือไม่(ครั้งที่ ๔ - ๑๕/๐๒/๒๕๕๐)	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๒.) แก้ไขการลงลายมือชื่อ กำกับใบบัญชี โดยไม่ต้องลง ลายมือชื่อกำกับทุกหน้า	<p>๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) เห็นด้วย โดยคำว่า"บุตร"นั้น ให้มีความหมายรวมถึง บุตรที่บรรลุนิติภาวะแล้วด้วย ในเฉพาะกรณีที่ดินแทนทำนองเพื่อป้องกันการหลีกเลี่ยงโดยโยนทรัพย์สินไปไว้ที่บุคคลอื่น เพื่อไม่ต้องแสดงในรายการทรัพย์สิน ซึ่งหากตรวจสอบพบในภายหลังจะถือว่าเป็นการปกปิดหรือไม่แจ้งรายการทรัพย์สินให้ครบถ้วนแต่มีผู้ยื่นไว้ในส่วนของบุตรที่บรรลุนิติภาวะแล้วจะเป็นการกระทำความผิดของบุคคลอย่างมาก</p> <p>๒.) ควรยื่นบัญชีทางด้านอื่นด้วย ไม่ว่าจะเป็นเรื่องรายได้ ใช้จ่าย หรือการเสียภาษีอากร โดยควรแก้ไขเพิ่มเติมเป็นคำว่า "ยื่นบัญชีการเงิน"</p> <p>๓.) มีผู้ตั้งข้อสงสัยกล่าวว่า ในปัจจุบัน เรื่องอนุพันธ์ทางการเงินมีการพัฒนาอย่างรวดเร็ว ดังนั้นวิธีการที่ต้องแก้ไขก็คือ ทำอย่างไรให้สามารถตรวจสอบผู้ถือแทนทรัพย์สิน ได้อย่างทั่วถึงครอบคลุมใหญ่ทุกกรณี และตรวจสอบได้จริง ไม่ว่าจะเป็นคนใช้ ทาสีสตรี หรือบุคคลใดก็ตาม ถ้าเป็นผู้ถือแทนแล้วต้องยื่นทุกกรณี</p> <p>๔.) คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ สัปดาห์ที่ ๒๑-๒๒ เสียง ให้ใช้บังคับกับคู่สมรสและบุตรของรัฐมนตรีที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ และมีมติ ๑๗-๑๑ เสียงไม่ให้ใช้บังคับกับบุตรที่บรรลุนิติภาวะแล้ว (ร่างมาตรา ๑๖๖-๑๖๗/๑๔/๒๕๕๐)</p> <p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p> <p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p>	<p>มาตรา ๒๕๐ (หรือมาตรา ๒๕๑ แห่งรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐)</p>

<p>ประเด็น</p> <p>๓.) ให้ผู้มีส่วนได้เสียสามารถร้องขอให้เปิดเผยบัญชีของผู้นำการค้าแห่งอื่นที่มีชื่อนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีได้ในกรณีที่เป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาพิพากษาคดี หรือการวินิจฉัยชี้ขาด</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกย่องรางวัลรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับรางวัลรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกย่องรางวัลรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการรางวัลรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.ประชาชน -ไม่ความเห็น</p> <p>๒.องค์การตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) ความขงายการแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินครบถ้วนของผู้ช่วยรัฐมนตรีและเลขานุการรัฐมนตรี</p> <p>๒.) ความขงายการแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินของข้าราชการระดับสูง</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p>
<p>๔.) ให้แสดงรายการภาษีเงินได้ต่อปช.ด้วย</p>	<p>๓.คณะกรรมการรางวัลรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p> <p>๔.คณะกรรมการรางวัลรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) ควรกำหนดให้มีการยื่นบัญชีทรัพย์สินของผู้พิพากษาและตุลาการด้วย</p> <p>๒.) ควรกำหนดครอบคลุมไปถึง สส. สว. และนักการเมืองระดับท้องถิ่น รวมทั้งทุกตำแหน่งตามมาตรา ๓๐๓ ตามรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐</p> <p>๑.ประชาชน -ไม่ความเห็น</p> <p>๒.องค์การตามรัฐธรรมนูญ -ไม่ความเห็น</p>	<p>มาตรา ๒๕๒</p> <p>มาตรา ๒๕๐ วรรคสอง</p>

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
	<p>๓.คณะอนุกรรมสิทธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p> <p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -ควรกำหนดให้การหลีกเลี่ยงการชำระภาษีของนายกรัฐมนตรื ต้องพ้นจากตำแหน่งในทันที</p>	
๕.) การที่บุคคลใดไม่ยื่นบัญชีผู้ นั้นต้องห้ามมิให้สมัครสมาชิก พรรคการเมือง และสมัครรับ เลือกตั้งในตำแหน่งทางการเมือง เพิ่มเติม	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์การตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมสิทธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ -มีผู้ให้ข้อสังเกตหากห้ามเป็นสมาชิกพรรคการเมืองก็จะไปขัดกับเรื่องของสิทธิในการรวมกลุ่มตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่ ๔ - ๑๕/๐๒/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๕๕ วรรคสองหรือ ท้าย
	<p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p>	