

<p>ประเด็น ๑.๒ อำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ ๑.) คงอำนาจในการควบคุมความชอบด้วยกฎหมายของรัฐธรรมนูญ</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ ราชงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p>
<p>๑.๒ อำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ ๑.) คงอำนาจในการควบคุมความชอบด้วยกฎหมายของรัฐธรรมนูญ</p>	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p>	<p>มาตรา ๑๘๐,มาตรา ๒๐๗ , มาตรา ๒๐๘ ,มาตรา ๒๑๐ และ มาตรา ๒๔๔</p>
<p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ควรถูกศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา พรบ. ประกอบรัฐธรรมนูญก่อนบังคับใช้ และศาลรัฐธรรมนูญควรมีบทบาทในการคุ้มครองสิทธิประชาชน</p>	<p>๓.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) เห็นด้วย โดยให้คงอำนาจไว้ดังเดิม ดังนี้</p> <p>(๑) การควบคุมความชอบด้วยรัฐธรรมนูญก่อนที่กฎหมายจะบังคับใช้ตามรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา๒๖๒ และ๑๘๘ ำงข้อบังคับเกี่ยวกับการประชุมของฝ่ายนิติบัญญัติตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา๒๖๘ ำงพรบ.งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา๑๘๐ และการควบคุมความชอบด้วยรัฐธรรมนูญภายหลังจากที่กฎหมายบังคับใช้ ผ่านทางศาลตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา๒๖๔ ผ่านทางผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา๑๘๘ การควบคุมเงื่อนไขการตราพระราชกำหนดตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา๑๘๘ และมีข้อเสนอให้เพิ่มช่องทางผ่านคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเพิ่มเติมด้วย</p> <p>(๒) อำนาจวินิจฉัยกรณีมีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรต่าง ๆ ตามรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา๒๖๖</p> <p>๒.) มีผู้ให้ข้อสังเกตว่าอำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ น่าจะครอบคลุมถึงปัญหาเรื่องสิทธิสัญญาที่มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงอาณาเขตให้อยู่ในอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญด้วยเพื่อปัญหาในทางการเมืองจะได้น้อยลง ทั้งนี้ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาหรือสส.ตามจำนวนที่กำหนดเป็นผู้เสนอให้ศาลรัฐธรรมนูญเป็นผู้พิจารณา(ครั้งที่ ๓ - ๑๔/๒/๒๕๕๐)</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
<p>๒.) การวินิจฉัยชี้ขาดกรณีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินให้ปช.เสนอต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง</p>	<p>๔.ความเห็นคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญตามรัฐธรรมนูญฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา๒๖๘ ควรถือเป็นเด็ดขาดและมีผลผูกพันรัฐสภา ครม. ศาลและองค์กรอิสระของรัฐหรือไม่ และมีผู้ให้ข้อสังเกตว่า กรณีตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา๒๖๘ ที่กำหนดให้คำวินิจฉัยของผู้ปกครองรัฐนั้น มีปัญหาควรใช้คำอื่น เช่น คำว่า "ให้เป็นที่สุด" แทนผลการลงมติคือ ไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอที่ว่าคำวินิจฉัยของรัฐธรรมนูญไม่ควรผูกพันองค์กรอื่นของรัฐด้วยคะแนน ๒๘-๑ เสียง (โรงแรมเดอะไทด์รีสอร์ท,๐๖-๑๑/๐๔/๒๕๕๐)</p> <p>๒.) ควรคงคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาดเขตอำนาจระหว่างศาลไว้เช่นเดิม จะให้ศาลรัฐธรรมนูญทำหน้าที่นั้นแทนไม่ได้ เพราะจะทำให้คดีเล็กน้อยมาสู่ศาลรัฐธรรมนูญมากเกินไป</p> <p>๓.) ควรมีการกำหนดบทลงโทษในกรณีที่มีการฝ่าฝืนอำนาจศาลรัฐธรรมนูญ และ</p> <p>๔.) ไม่ควรกำหนดให้ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจพิจารณาในประเด็นปัญหาเรื่องการทำความตกลงหรือสนธิสัญญาระหว่างประเทศ</p> <p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p> <p>๔.ความเห็นคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย โดยแก้ไขให้ศาลฎีกาแผนกผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นผู้วินิจฉัยแทนศาลรัฐธรรมนูญ เพราะจะต้องมีการพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับการกระทำความผิด ซึ่งต้องมีการพิสูจน์เจตนาตามหลักคดีอาญา และบางท่านให้ความเห็นเพิ่มเติม คือ ไม่ควรกำหนดให้คำสั่งของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นที่สุด โดยสามารถอุทธรณ์ไปยังที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้</p>	<p>มาตรา ๒๕๓ และมาตรา ๒๕๔</p>

<p>ประเด็น</p> <p>๓.) การวินิจฉัยคุณสมบัติต้องห้ามของ สส. สว. การสิ้นสุดความเป็นรัฐมนตรี ให้เสนอต่อศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้ง</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย เนื่องจากในรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดให้สมาชิกจำนวนไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๑๐ สามารถยื่นคำร้องขอให้วินิจฉัยเรื่องสมาชิกภาพของสมาชิกได้ โดยให้ประธานแห่งสถานเป็นผู้รับคำร้อง แล้วส่งไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยสมาชิกภาพว่าผู้นั้นสิ้นสุดลงหรือไม่ เมื่อวินิจฉัยแล้วให้ศาลรัฐธรรมนูญแจ้งคำวินิจฉัยนั้น ไปยังประธานแห่งสภาที่ได้รับคำร้อง สภาปัญหา คือ สภาแห่งนั้น ไม่ส่งเรื่องมักจะช่วยกันเก็บเรื่องไว้ และไม่วินิจฉัย แม้จะมีองค์กรอื่นต่างเรื่องดังกล่าวมา เช่น กก.ต. กก.ต.ก็ไม่สามารถส่งเรื่องดังกล่าวให้ศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยได้ เพราะไม่มีกฎหมายบัญญัติให้อำนาจไว้ อำนาจที่ กก.ต. มีอยู่เพียงแต่ในขั้นตอนระหว่างการเลือกตั้งเท่านั้น แต่ปัญหาดังกล่าวนี้ เป็นกรณีหลังจากผู้สมัครรับเลือกตั้งผู้นั้นเข้าดำรงตำแหน่งแล้วจึงพ้นอำนาจของ กก.ต. ไปแล้ว กก.ต. ได้แต่สามารถส่งเรื่องดังกล่าวไปยังสภานั้นๆ ซึ่งสภานั้นๆก็ไม่ได้ดำเนินการต่อแต่อย่างใด จึงมีข้อเสนอ โดยแยกออกเป็นสองฝ่าย คือ</p> <p>(๑) ฝ่ายที่เห็นว่าควรให้ศาลรัฐธรรมนูญเป็นศาลที่มีอำนาจพิจารณา เพราะในร่างรัฐธรรมนูญฉบับที่ศาลฎีกาจะมีบทบาทมากขึ้น งานจึงมากขึ้น ประกอบกับถ้าให้ศาลฎีกาคัดสินในปัญหา นี้ จะทำให้ศาลฎีกาถูกการเมืองแทรกแซง และขั้นตอนการตรวจสอบก่อนการเลือกตั้งแม้จะยังเป็นอำนาจของศาลฎีกาคัดสิน แต่กรณีปัญหานี้เป็นคนละขั้นตอนกัน คำวินิจฉัยและคำพิพากษาจึงไม่อาจถกกันกันได้ ดังนั้นควรให้ศาลรัฐธรรมนูญเป็นศาลที่มีอำนาจวินิจฉัย</p> <p>(๒) ส่วนอีกฝ่ายหนึ่งเห็นว่า ควรให้ศาลฎีกาเป็นศาลที่มีอำนาจวินิจฉัย เพราะเรื่องการบริหารความคุณสมบัติผู้สมัครรับเลือกตั้ง สส. สว. กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจของศาลฎีกาเป็นผู้วินิจฉัย เมื่อได้รับเลือกตั้งไปแล้ว คุณสมบัติต่าง ๆ ที่ต้อง</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p> <p>มาตรา ๘๙</p>
--	---	--

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
	<p>ตรวจสอบก็เป็นเรื่องเดียวกัน ไม่เช่นนั้นจะเกิดการถกเถียงกันของกำนันผู้ใหญ่ โดยหลักแล้วรัฐธรรมนูญจะวินิจฉัยในเฉพาะปัญหาข้อกฎหมาย โดยเฉพาะการดูแลความเป็นระเบียบ กติกาในทางการเมืองเป็นหลัก แต่ปัญหากรณีนี้เป็นเรื่องของพยานหลักฐานเป็นเรื่องในทางข้อเท็จจริง อีกทั้งองค์ประกอบของศาลรัฐธรรมนูญมีองค์คณะเดียว ถ้าเพิ่มเรื่องที่เป็นข้อเท็จจริงในการที่ต้องวินิจฉัยมาก ๆ ก็จะประสบปัญหาในเรื่องความล่าช้า ซึ่งถ้าเปรียบเทียบกับศาลฎีกาแล้ว สามารถจะแยกเป็นองค์คณะได้จึงมีความรวดเร็วกว่า ดังนั้นควรให้ศาลฎีกาเป็นผู้มีอำนาจวินิจฉัย</p> <p>ข้อสังเกต อาจารย์คมสันต์ โพธิ์คง เห็นว่าควรให้เป็นองค์คณะระหว่างศาลฎีกากับศาลปกครองเพราะถ้าศาลเข้าไปเกี่ยวข้องกับทางการเมืองแล้ว จะส่งผลต่อปัญหาความเป็นอิสระของศาลเกิดขึ้น</p> <p>และยังมีสมาชิกท่านอื่นเสนอว่า ควรกำหนดระยะเวลาให้ชัดเจนเลยว่าให้ประธานแห่งสภาที่ได้รับคำร้องนั้น ส่งคำร้องไปยังศาลใดศาลหนึ่งเพื่อวินิจฉัยภายในกำหนดกี่วัน เช่น ๓๐ วัน หรืออื่น ๆ เพื่อเป็นการแก้ปัญหาการไม่ยอมส่งเรื่อง (๒๖/๐๓/๒๕๕๐)</p>	
	<p>๔.ความเห็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยมีความเห็นเพิ่มเติม คือ ให้ตัดคำว่า "แผนคดีเลือกตั้ง" ออก เพราะจะทำให้ต้องไปออกพรบ.ประกอบรัฐธรรมนูญอย่างเช่น กรณีศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เพราะอย่างไรศาลฎีกาก็สามารถตั้งแผนเองได้อยู่แล้ว</p>	

ประเด็น ๑.๓ วิธีพิจารณาของศาล รัฐธรรมนูญ ๑.) ให้มีพรบ.ว่าด้วยศาล รัฐธรรมนูญและวิธีพิจารณา	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็น เกี่ยวกับกรร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๑.๓ วิธีพิจารณาของศาล รัฐธรรมนูญ ๑.) ให้มีพรบ.ว่าด้วยศาล รัฐธรรมนูญและวิธีพิจารณา	๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น	มาตรา ๒๑๑ วรรคท้าย
รัฐธรรมนูญและวิธีพิจารณา	๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น	
	๓.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -มีความเห็นแยกออกเป็นสองฝ่าย คือ ฝ่ายที่เห็นด้วยเห็นว่าปัญหาของรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ปัญหาหนึ่งก็คือการลงมติในการทำคำวินิจฉัยตนเอง อันเกิดจากรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้ศาลรัฐธรรมนูญออกข้อกำหนดวิธีพิจารณาได้เอง ซึ่งปัญหาเรื่องวิธีพิจารณา นั้น เห็นว่าศาลทุกศาลสามารถจะออกข้อกำหนดให้ทันกับสภาวะการ เช่น ศาลยุติธรรม หรือ ศาลชำนาญพิเศษ ที่สามารถ จะออกข้อกำหนดได้เองโดยอิสระ เพื่อความสะดวกของศาล เพราะถ้าไม่ให้ศาลออกข้อกำหนดเองได้เองแล้วจะต้องมา ออกเป็นพรบ. ทำให้ใช้เวลานานในการทำงาน เพียงแต่มีเงื่อนไขว่าต้องมีพรบ. ว่าด้วยศาลรัฐธรรมนูญให้ออกข้อกำหนดนี้จึงจะ ทำได้ กล่าวคือ ต้องมี พรบ.รองรับ ไม่ใช่ให้ออกข้อกำหนดหรือวิธีพิจารณาโดยองค์กรรัฐธรรมนูญโดยตรงไม่ได้ นอกจากนี้ ยังมีหลายประเด็นที่ทำให้เกิดปัญหา เช่น การพิจารณาจะพิจารณาได้หรือไม่ เวลาไม่มีประธานใครจะทำหน้าที่ และการ ทำคำวินิจฉัยจะทำในลักษณะใด (ครั้งที่ ๓ - ๑๔/๒/๒๕๕๐) ฝ่ายที่ไม่เห็นด้วย เห็นว่า เมื่อรัฐธรรมนูญฉบับนี้ลดอำนาจศาลรัฐธรรมนูญลงแล้วจึงไม่จำเป็นต้องให้มีวิธีพิจารณาที่ต้อง ออกเป็นกฎหมาย เพราะทำให้โดยสภาพต้องให้แต่ดุลพินิจพิจารณาข้อกฎหมายเท่านั้น ไม่ต้องออกนัยบังคับก็พิจารณาแล้ว (ครั้งที่ ๓ - ๑๔/๒/๒๕๕๐)	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๒.) ให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ มีอำนาจในการขอข้อก่าหนด เกี่ยวกับการพิจารณาคดีได้	<p>๔.ความเห็นคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยมีความเห็นเพิ่มเติม คือ</p> <p>(๑) เฉพาะวิธีพิจารณาเท่านั้นที่ควรออกเป็นพรบ.วิธีพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญ ส่วนการจัดตั้งศาลรัฐธรรมนูญเป็นไปตามรัฐธรรมนูญอยู่แล้ว ไม่ต้องตราพรบ.จัดตั้งศาลรัฐธรรมนูญเพิ่มอีก ซึ่งมีผู้เห็นว่าต้องตราพรบ.จัดตั้งศาลรัฐธรรมนูญด้วย เพราะเมื่อรัฐธรรมนูญत्मไปแล้ว ศาลรัฐธรรมนูญจะไม่ต้องล้มตามรัฐธรรมนูญไปด้วย</p> <p>(๒) ควรมีการกำหนดเพิ่มเติมในวรรคสองของมาตรา๒๖๔ ตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ว่า "ถ้าตุลาการแพ่งตีในเรื่องอำนาจศาล ต้องมีมติในประเด็นของคดีด้วย"</p> <p>๑.ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย</p> <p>๔.ความเห็นคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย เพราะรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดให้ศาลรัฐธรรมนูญออกข้อก่าหนดได้เองซึ่งสร้างปัญหามาก เพราะข้อก่าหนดไม่ชัดเจนในหลายเรื่อง เนื่องจากรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดให้ทำโดยมติเอกฉันท์ จึงเป็นไปได้ยากที่จะกำหนดกฎหมายในเรื่องต่าง ๆ ได้ครบถ้วน ทำให้เกิดช่องว่างในทางปฏิบัติในการใช้อีกกำหนดของศาลรัฐธรรมนูญ เพียงแต่ต้องมีพรบ.มารองรับ</p>	มาตรา ๒๑๑

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๓.) ควรกำหนดบทบัญญัติเรื่อง การละเมิดอำนาจศาล รัฐธรรมนูญ	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p> <p>๔.ความเห็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย โดยมีความเห็นเพิ่มเติม คือ ควรกำหนดเรื่องการละเมิดอำนาจศาลรัฐธรรมนูญโดยนำหลักของศาลปกครองมาใช้แต่ไม่ถึงกับระดับของ ป.วิ.แพ่ง เพราะโดยหลักศาลรัฐธรรมนูญสามารถวินิจฉัยได้ในทางวิชาการ แต่ไม่ควรกำหนดให้ศาลรัฐธรรมนูญกำหนดเรื่องละเมิดอำนาจศาลได้เอง และมีผู้ให้ข้อสังเกตว่าไม่ควรบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ ควรบัญญัติไว้ในพรบ.ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญแทน</p>	ไม่มีกำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ
๑.๔ องค์ประกอบของ คณะกรรมการสรรหา ผู้ทรงคุณวุฒิ -จำนวน ๕ คน ประกอบด้วย ๑. ประธานศาลฎีกา ๒. ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ๓. ประธานศาลปกครองสูงสุด	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -เห็นควรกำหนดที่มาของศาลรัฐธรรมนูญใหม่</p>	มาตรา ๒๐๒

<p>ประเด็น</p> <p>๔. ประธานสภาผู้แทนราษฎร</p> <p>๕. ผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>คณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยมีข้อสังเกต คือ</p> <p>(๑) สำหรับองค์ประกอบอื่น ๆ นั้น ควรพิจารณาว่าต้องมียกเว้นหรือไม่ เพราะคณะกรรมการสรรหา ทั้ง ๕ ท่านนี้ มีผู้เห็นว่า ศาลรัฐธรรมนูญ กับ ปปช. อาจ ใช้ได้ แต่องค์กรอื่น ๆ อาจ ไม่เหมาะสมต้อง ไปพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง</p> <p>(๒) ควรกำหนดให้ชัดเจนหากมีกรณีที่ไม่มีการสรรหาในบางตำแหน่งหรือ ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้</p> <p>(๓) คณะกรรมการสรรหาตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ มีผู้เสนอให้นายรัฐมนตรีสามารถเสนอได้ ๑คน โดยวุฒิสภา รับรอง กับเสนอโดยประธานรัฐสภาแล้วผ่านวุฒิสภารับรอง (ครั้งที่ ๓ - ๑๔/๒/๒๕๕๐)</p> <p>(๔) ที่มาของคณะกรรมการสรรหาคณะกรรมการองค์อิสระ และศาลรัฐธรรมนูญ ให้เป็นลักษณะเดียวกัน คือ ผู้เป็นคณะกรรมการสรรหาที่ประกอบไปด้วย ประธานศาลฎีกา ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานศาลปกครองสูงสุด ประธานสภาผู้แทนราษฎร ผู้นำฝ่ายค้าน และเสนอให้วุฒิสภารับรองและวุฒิสภามีอำนาจยังได้ ๑ ครั้ง ถ้าคณะกรรมการสรรหาเห็นว่าไม่มีเหตุผล ก็ดำเนินการสรรหาใหม่ แต่ถ้าเห็นว่าไม่มีเหตุผลก็สามารถยื่นตามเดิมและนำความกราบบังคมทูลเพื่อแต่งตั้ง (ครั้งที่ ๔ - ๑๕/๒/๒๕๕๐)</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p>
	<p>๔.ความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) เห็นด้วยที่จะใช้รูปแบบคณะกรรมการสรรหาที่ประกอบไปด้วย ๕ ท่านนี้ แต่ในกรณีเฉพาะของการสรรหาตุลาการศาลรัฐธรรมนูญนั้น ไม่ควรให้ประธานศาลรัฐธรรมนูญเข้ามาเป็นคณะกรรมการสรรหา เพราะจะทำให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญที่ได้รับการสรรหาเข้ามาอาจตกอยู่ภายใต้อิทธิพลของประธานศาลรัฐธรรมนูญ ทำให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญไม่มีอิสระอย่างแท้จริง</p> <p>๒.) และมีผู้ตั้งข้อสังเกตว่า ช่วงรอยต่อระหว่างที่ไม่มีประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานสภาผู้แทนราษฎร ผู้นำฝ่ายค้านจะทำอย่างไร ซึ่งเห็นว่าควรกำหนดบทบัญญัติเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวไว้ด้วย (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p>	

<p>ประเด็น</p> <p>๑.๕ การดำรงตำแหน่ง</p> <p>- ให้นักปฏิบัติหน้าที่ถาวร โดยสามารถกลับไปรับตำแหน่งเดิมได้ เมื่อครบวาระ</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย แต่มีบางท่านเสนอให้ดำรงตำแหน่งได้ ๙ ปี เมื่อครบแล้วกลับไปรับตำแหน่งเดิมได้</p> <p>๔.ความเห็นคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วยกับการปฏิบัติหน้าที่โดยถาวร แต่กรณีกลับไปรับตำแหน่งเดิมได้หรือไม่ เป็นสองฝ่ายดังนี้ คือ</p> <p>๑.) ฝ่ายที่เห็นว่าสามารถกลับไปรับตำแหน่งเดิมได้ เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาที่ไม่มีผู้ใดอยากไปดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ</p> <p>๒.) กับฝ่ายที่เห็นว่าไม่สามารถกลับไปดำรงตำแหน่งเดิมได้ เพื่อให้สอดคล้องกับระเบียบของหน่วยงานราชการอื่นๆ และเป็นธรรมเนียมข้าราชการอื่นๆ รวมทั้งไม่ต้องการตำแหน่งไว้ ซึ่งทำให้เกิดความยุ่งยาก (๑๔/๐๗/๒๕๕๐)</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p> <p>มาตรา ๒๐๔ และมาตรา ๒๐๕</p>
--	---	--

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๒. ศาลปกครอง		
๒.๑ อำนาจหน้าที่ -แม้ให้อำนาจศาลปกครองให้ ควบคุมถึงการตรวจสอบการใช้ อำนาจทางปกครองขององค์กร อิสระได้	<p>๑.ประชาชน</p> <p>-ควรให้องค์กรอิสระหรือฝ่ายตุลาการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญในลักษณะถ่วงดุลซึ่งกันและกัน อาทิ การตรวจสอบการใช้อำนาจของ กก.ต. ตามกรอบเวลาที่กำหนด หรือการใช้อำนาจวินิจฉัยแยกแยะเลือกตั้ง</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	มาตรา ๒๑๘
	<p>๓.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) ปัญหาเกี่ยวกับการควบคุมตรวจสอบการใช้อำนาจขององค์กรอิสระหรือองค์กรอื่นๆ ที่ใช้อำนาจในการตรวจสอบ ซึ่งในบางกรณีเป็นการใช้อำนาจทางการบริหาร การออกกฎระเบียบต่างๆ เป็นต้น เป็นการใช้อำนาจทางปกครอง จึงควรกำหนดให้ศาลปกครองสามารถเข้าไปตรวจสอบการใช้อำนาจทางปกครองขององค์กรอิสระได้</p> <p>๒.) เห็นควรแก้ไขปรับปรุงมาตรา๒๑๖ แห่งรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งปัจจุบันกำหนดบนพื้นฐานของลักษณะองค์กรเป็นหลักให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น โดยกำหนดให้มีลักษณะคดีเพื่อให้อำนาจของศาลปกครองมีความชัดเจนยิ่งขึ้น</p>	
	<p>๔.ความเห็นคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยมีข้อสังเกต คือ เห็นควรแก้ไขปรับปรุงรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา๒๑๖ ซึ่งปัจจุบันกำหนดบนพื้นฐานของลักษณะองค์กรเป็นหลักให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญเคยมีคำวินิจฉัยว่าองค์กรอิสระไม่อยู่ภายใต้การบังคับบัญชาและกำกับดูแลของรัฐบาล เพื่อแก้ปัญหาบทบัญญัติใหม่มาตรา๒๑๖ ที่กำหนดให้เฉพาะองค์กรที่อยู่ภายใต้การบังคับบัญชาและกำกับดูแลของรัฐบาลเท่านั้นที่อยู่ภายใต้การควบคุมและตรวจสอบของศาลปกครอง (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p>	

<p>ประเด็น</p> <p>๒.๒ ความเป็นอิสระของศาล</p> <p>-ควรมีบทบัญญัติรับรองความเป็นอิสระของศาลปกครอง</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p>
<p>๒.๒ ความเป็นอิสระของศาล</p> <p>-ควรมีบทบัญญัติรับรองความเป็นอิสระของศาลปกครอง</p>	<p>๑.ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	<p>มาตรา ๒๑๙ วรรคท้ายและ มาตรา ๒๒๒</p>
	<p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยเห็นว่าปัญหาที่ศาลปกครองไม่มีอิสระ คือ รัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา๒๗๗ กำหนดให้การแต่งตั้งตุลาการศาลปกครองต้องได้รับความเห็นชอบของคณะกรรมการตุลาการศาลปกครองตามที่กฎหมายบัญญัติ ประกอบกับจำนวนตุลาการที่กำหนดไว้ในพรบ.จัดตั้งศาลปกครองให้เกินไปตามสว.และสส. เห็นชอบ จึงเกิดปัญหาคือในพรบ.จัดตั้งศาลปกครอง รัฐสภาไปบังคับเอาไว้ว่าจำนวนตุลาการต้องได้รับความเห็นชอบจาก สส.และสว. ในขณะที่ศาลอื่นไม่มี พอจำนวนถูกบังคับไว้แล้วการจะเพิ่มจำนวนจึงเป็นไปได้ยาก เนื่องจากศาลปกครองมีอำนาจพิพากษาคดีในหลายประเภท ซึ่งไปกระทบกับการใช้อำนาจของฝ่ายปกครอง ดังนั้นโอกาสที่จะเพิ่มจำนวนจึงเป็นไปได้ยาก ความเป็นอิสระจึงไม่ได้มีอยู่อย่างแท้จริง ในชั้นนี้จึงเสนอให้จำนวนตุลาการศาลปกครองให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการตุลาการศาลปกครองกำหนด เพื่อให้มีหลักการเช่นเดียวกับศาลยุติธรรม</p>	
	<p>๔.ความเห็นคณะกรรมการสิทธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ ราชงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๓. ศาลยุติธรรม		
๓.๑ องค์ประกอบของ ก.ต. -ศาลฎีกา ๖ คน -ศาลอุทธรณ์ ๔ คน -ศาลชั้นต้น ๒ คน โดยเลือกในส่วนของชั้นศาลตน	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย โดยมีข้อสังเกตคือ (๑) ที่ให้เลิกในชั้นศาลตนนั้น เพื่อป้องกันปัญหากรณีผู้เลือกไม่มีข้อมูลเกี่ยวกับผู้สิทธิได้รับเลือก และเพื่อแก้ไขการปกครองดูแลผู้พิพากษาที่มีอาวุโสน้อยกว่าผู้พิพากษาที่มีอาวุโสมาก เพราะความเสี่ยงของศาลชั้นต้นมีเป็นจำนวนมากถึง ๒๐๐๐ กว่าคน ทำให้สามารถกำหนดทิศทางหรือกลไกของก.ต. ได้ ดังนั้นจึงควรกำหนดให้เลือกได้ในส่วนของชั้นศาลตนเท่านั้น (ครั้งที่ ๒ - ๘/๒/๒๕๕๐)</p> <p>(๒) ให้ก.ต. ผู้ทรงคุณวุฒิจากบุคคลภายนอกสองคน ซึ่งวุฒิสภาเลือกจากบุคคลซึ่งไม่เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม อันเป็นไปตามหลักการเดิม ซึ่งก็ไม่มีปัญหา แต่มีผู้เห็นว่าไม่มีความเชื่อมโยงระหว่างอำนาจนิติบัญญัติ บริหาร ตุลาการ ในเมื่อเรามีระบบที่มีการตรวจสอบถ่วงดุลซึ่งกันและกันแล้ว จึงมีข้อเสนอว่าควรให้ผู้ทรงคุณวุฒิ ๒ คนมาจาก ฝ่ายบริหาร ๑ คน ฝ่ายนิติบัญญัติ ๑ คน เพื่อให้เกิดความเชื่อมโยงและมีการประสานงานกัน (ครั้งที่ ๒ - ๘/๒/๒๕๕๐)</p> <p>(๓) เหตุใดสัดส่วนของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจึงไม่สัมพันธ์กับจำนวนศาลในแต่ละชั้น ศาลฎีกาคณะน้อยแต่ได้ส่วนมากกว่า ทั้งนี้ก็เพื่อจะแก้ไขระบบที่ปกปิดของผู้นใหญ่ (ครั้งที่ ๒ - ๘/๒/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๑๖

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการกิจการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
<p>๓.๒ อำนาจศาลฎีกา</p> <p>-ควรกำหนดให้ศาลฎีกาพิจารณาเฉพาะปัญหาข้อกฎหมาย หรือคดีที่สำคัญซึ่งที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเห็นสมควรพิจารณา</p>	<p>๔.ความเห็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยมีข้อสังเกต คือ</p> <p>(๑) ในรัฐธรรมนูญฉบับนี้ศาลต้องเข้ามาบทบาทมาก โอกาสที่ศาลจะถูกแทรกแซงโดยการเมืองจึงมีมากขึ้น ดังนั้น ต้องมีการควบคุมภายในที่เข้มแข็ง จึงเห็นด้วยตามที่อนุกรรมการเสนอ แต่ขอแก้จำนวนศาลอุทธรณ์จาก ๔ เป็น ๓ คน แล้วไปเพิ่มในชั้นศาลอื่นแทน (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>(๒) เพื่อแก้ไขปัญหาพบปัญหาในรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ เรื่อง ก.ต. ที่ส่งผลให้เกิดปัญหาเด็กปกครองผู้ใหญ่ และเพื่อให้ผู้พิพากษาศาลสูงที่มีประสบการณ์มากกว่าศาลล่างมีบทบาทในการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตุลาการ (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>(๓) มีผู้ตั้งข้อสังเกตว่าควรต้องไปกำหนดไว้ในกฎหมายของศาลเองหรือไม่ ไม่ควรบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ แต่มีผู้ได้แย้งว่า เนื่องจากรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ บัญญัติประเด็นนี้ไว้จนนำมาสู่ปัญหาเด็กปกครองผู้ใหญ่ ดังนั้นเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวจึงยังคงต้องบัญญัติในประเด็นนี้ไว้ต่อไป (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๒๑๔ วรรคสอง
<p>๑.ประชาชนเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	<p>๑.ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	
<p>๓.คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยอาจกำหนดให้ที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาเป็นผู้กลั่นกรองคดีก่อนซึ่งที่ประชุมใหญ่อาจออกระเบียบในการกลั่นกรองคดีได้ ข้อสังเกตรัฐธรรมนูญประเทศเอสโตเนียฉบับใหม่ได้กำหนดเรื่องนี้ไว้</p>	<p>๓.คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยอาจกำหนดให้ที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาเป็นผู้กลั่นกรองคดีก่อนซึ่งที่ประชุมใหญ่อาจออกระเบียบในการกลั่นกรองคดีได้ ข้อสังเกตรัฐธรรมนูญประเทศเอสโตเนียฉบับใหม่ได้กำหนดเรื่องนี้ไว้</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๓.๓ การคุ้มครองตัวบุคคลในคดีอาญาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย -ให้ศาลมีอำนาจในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชนและดำเนินการศึกษากรณีโดยเร็ว โดยใช้ระบบได้สวนแทนระบบกล่าวหา	<p>๔.ความเห็นคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย เพื่อเป็นการเปลี่ยนแปลงแนวคิดที่คู่ความมักใช้ช่องทางของศาลฎีกาเป็นการถ่วงเวลาในการพิจารณาคดี ทำให้เกิดความล่าช้า และทำให้ปริมาณคดีค้างพิจารณาเป็นจำนวนมาก ประกอบกับตามรัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้กำหนดให้ศาลฎีกามีอำนาจมากขึ้น ดังนั้นจึงเห็นควรให้ศาลฎีกาพิจารณาเฉพาะปัญหาข้อกฎหมายเป็นหลัก มีผู้ตั้งข้อสังเกตว่าไม่ควรบัญญัติอำนาจศาลฎีกาไว้ในรัฐธรรมนูญ ซึ่งศาลอื่น ๆ ก็ไม่มี แต่ให้กำหนดใน ป.วิธีพิจารณาความหรือศาลฎีกาออกข้อกำหนดแทน (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ มาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๐
๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น	<p>๑.ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	
๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น	<p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	
๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย โดยให้ศาลยุติธรรมมีอำนาจในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน โดยกำหนดให้ประชาชนคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน หรือผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา มีสิทธิในการร้องต่อศาลได้โดยตรง และให้ศาลดำเนินการพิจารณาโดยเร็ว โดยใช้ระบบได้สวน แทนระบบกล่าวหา เพื่อความรวดเร็วในการพิจารณาคดี โดยเฉพาะในกรณีที่มีการคุมขังตัวบุคคลในคดีอาญาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย รวมทั้งการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายของเจ้าหน้าที่ตามป.วิ.อาญา กรณีที่มีการจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชนอื่นใด และให้ถือว่าเป็นคดีที่มีความสำคัญอันดับแรกเหนือคดีอื่นทั้งหมด	<p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยให้ศาลยุติธรรมมีอำนาจในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของประชาชน โดยกำหนดให้ประชาชนคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน หรือผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา มีสิทธิในการร้องต่อศาลได้โดยตรง และให้ศาลดำเนินการพิจารณาโดยเร็ว โดยใช้ระบบได้สวน แทนระบบกล่าวหา เพื่อความรวดเร็วในการพิจารณาคดี โดยเฉพาะในกรณีที่มีการคุมขังตัวบุคคลในคดีอาญาที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย รวมทั้งการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายของเจ้าหน้าที่ตามป.วิ.อาญา กรณีที่มีการจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชนอื่นใด และให้ถือว่าเป็นคดีที่มีความสำคัญอันดับแรกเหนือคดีอื่นทั้งหมด</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๓.๔ การจ่ายค่าตอบแทน -เพิ่มกรณีการจ่ายค่าตอบแทนแก่ผู้ต้องหาในคดีอาญา โดยแก้ไข มาตรา๒๔๕, ๒๔๖ ตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐	<p>๔.ความเห็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย เพื่อความรวดเร็วในการพิจารณาคดีในกรณีที่มีการคุมขังที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย รวมทั้งการดำเนินคดีที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายของเจ้าหน้าที่ ให้ครอบคลุมทุกกรณี (๑๔/๐๓/๒๕๕๐) มีผู้ตั้งข้อสังเกตว่า ป.วิ.อาญา มีอยู่แล้วไม่ว่าใครบัญญัติในรัฐธรรมนูญ (๑๔/๐๓/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๔๐
	<p>๑.ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๓.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) เห็นด้วย โดยมีข้อสังเกต คือ(ครั้งที่ ๒ - ๕/๒/๒๕๕๐)</p> <p>(๑) ปัญหาตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการตามกฎหมายพิจารณาจ่ายค่าตอบแทนผู้เสียหายและค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญาที่พิจารณาว่าควรจ่ายค่าทดแทนแก่จำเลยหรือไม่ นั้น ได้ให้หลักเกณฑ์ในทางละเมิดมาปรับใช้ในลักษณะที่เป็นการชดเชยความเสียหายให้กับจำเลยมากกว่าที่จะเป็นการจ่ายค่าทดแทนตามเจตนารมณ์ของมาตรา๒๔๖ แห่งรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ เมื่อในทางปฏิบัติคณะกรรมการใช้หลักเกณฑ์ทางละเมิดมาปรับใช้ในกรณีนี้ ดังนั้นเพื่อแก้ปัญหาดังกล่าว จึงอาจกำหนดเป็นแนวทางไว้เพื่อให้คณะกรรมการพิจารณาจ่ายค่าชดเชยเป็นค่าชดเชยในเชิงสงเคราะห์ ไม่ใช่ค่าเสียหายจากการถูกระงับการดำเนินคดีของจำหน้าที่</p> <p>(๒) อาจกำหนดให้ศาลมีคำสั่งจ่ายค่าชดเชยในคดีอาญาในกรณีนี้ศาลเห็นว่าจำเลยไม่ได้กระทำความผิดจริง ไม่ใช่กรณีที่ต้องฟ้องเนื่องจากยกประโยชน์แห่งความสงสัยให้จำเลย</p> <p>๒.) มีข้อเสนอว่า ให้ศาลมีคำสั่งจ่ายค่าตอบแทนในคดีอาญาได้เลย เพราะศาลรู้ตัวคดีของผู้ต้องหาในคดีอาญานั้นเป็นอย่างดี แต่มีผู้แย้งว่า กรณีเป็นเรื่องกองทุนของรัฐเป็นเรื่องทางบริหาร ศาลไม่มีอำนาจ (ครั้งที่ ๒ - ๕/๒/๒๕๕๐)</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ ราชานุญาตการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
<p>๓.๕ บทบัญญัติที่มีความซ้ำซ้อนกับบทบัญญัติใน ป.วิ. อาญา และพระธรรมนูญศาลยุติธรรม</p> <p>-ตัดบทบัญญัติเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาที่ได้บัญญัติไว้แล้วในป.วิ. อาญา และพระธรรมนูญศาลยุติธรรม โดยกำหนดเป็นหลักการกว้าง ๆ</p>	<p>๔.ความเห็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) ไม่เห็นด้วย ไม่ควรเพิ่มกรณีผู้ต้องหาเข้าไปอีก ให้ตัดออกไปในเรื่องผู้ต้องหา แต่กรณีจำเลยต้องไปเขียนมาตรา ๒๕๕,๒๕๖ ตามรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้ชัดเจนขึ้น (๑๕/๐๓/๒๕๕๐) โดยให้มีการจ่ายเฉพาะที่ศาลสั่งโดยชัดแจ้งเท่านั้นว่าไม่มีความผิด และควรมีระบบกองทุนค่าตอบแทนผู้เสียหายด้วย</p> <p>๒.) ไม่เห็นด้วยในหลักการนี้ เพราะเห็นว่า รัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้คุ้มครองในกรณีจ่ายค่าทดแทนแก่จำเลยในคดีอาญา ซึ่งมีปัญหาในทางปฏิบัติมาก คือ</p> <p>๒.๑) งบประมาณไม่เพียงพอที่จะจ่าย</p> <p>๒.๒) เกิดอาชีพใหม่คือ มีบุคคลตกลงกับผู้เสียหายให้มาขอค่าเสียหายและมาแบ่งส่วนแบ่งกัน ดังนั้น ไม่ควรนำมาบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๓.) ข้อสังเกตมีบางท่านเห็นว่าต้องคุ้มครองผู้ต้องหาด้วยเหมือนต่างประเทศ แต่เป็นเสียงส่วนน้อย ซึ่งในทางปฏิบัติของไทยทำไม่ได้ด้วยเหตุดังกล่าว (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๔๐
	<p>๑.ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ ราชานุญาตเห็นร่างรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
	<p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) เห็นด้วย โดยตัดบทบัญญัติที่เกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาที่ได้บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และพระราชบัญญัติศาลยุติธรรมออกแล้วนำมาบัญญัติเป็นหลักการกว้างๆ ในลักษณะเป็นการประกันสิทธิเสรีภาพของประชาชน</p> <p>๒.) มาตราที่เสนอให้ตัดออก ได้แก่ มาตรา ๒๓๖ ถึงมาตรา ๒๔๑ แห่งรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ เนื่องจากมีบทบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวไว้แล้วในมาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติศาลยุติธรรม และมาตรา ๕๗ ถึงมาตรา ๑๑๕ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา การกำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญทำให้ไม่ชัดเจนในการแก้ไขปรับปรุงให้สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงที่มีการเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งในรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ หมายความว่าด้วยสิทธิและเสรีภาพของชนชาวไทยตั้งแต่มาตรา ๓๑ ถึงมาตรา ๓๕ ก็ได้บัญญัติหลักการในเรื่องดังกล่าวไว้แล้ว</p> <p>๔. ความเห็นคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>- เห็นด้วย เห็นควรตัดมาตราที่ซ้ำซ้อน โดยพิจารณาตั้งแต่มาตรา ๒๓๓-๒๔๗ และในบางมาตราต้องมีการแก้ไข เพราะหากยังคงบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญจะทำให้มีการปรับปรุงเพื่อเพิ่มสิทธิและเสรีภาพในกระบวนการยุติธรรมจะกระทำได้อีก (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p>	มาตรา ๔๐ และมาตรา ๘๐
<p>๓.๖ การเข้าถึงกระบวนการยุติธรรม</p> <p>๑.) ให้มีบทบัญญัติให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยง่าย</p>	<p>๑. ประชาชน - ไม่มีความเห็น</p> <p>๒. องค์การตามรัฐธรรมนูญ - ไม่มีความเห็น</p> <p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ - เห็นด้วย</p> <p>๔. ความเห็นคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ - เห็นด้วย เพื่อเป็นหลักประกันแห่งสิทธิ และจะต้องมีการตรากฎหมายเพื่อกำหนดรายละเอียดในแต่ละเรื่องตามขอบเขตที่กำหนดไว้ซึ่งจะสามารถทำให้การปรับปรุงการคุ้มครองประชาชนให้เหมาะสมได้เสมอเมื่อเกิดการเปลี่ยนแปลงไป</p>	

<p>ประเด็น</p> <p>๒.) ให้สิทธิแก่ประชาชนตามจำนวนที่กำหนดในการฟ้องศาลรัฐธรรมนูญได้โดยตรง</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ ราชงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย โดยให้มีบทบัญญัติที่ประชาชนสามารถเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้ง่าย เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้กับประชาชน ซึ่งจะเพิ่มคุณประโยชน์ในการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชนนั้น เห็นควรให้สิทธิแก่ประชาชนตามจำนวนที่กำหนดในการฟ้องศาลรัฐธรรมนูญได้โดยตรง กล่าวคือ ในกรณีที่ยกของรัฐธรรมนูญและเสรีภาพของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ หรือในกรณีที่ประชาชนเห็นว่าบทบัญญัติของกฎหมายที่ออกโดยองค์กรที่ใช้อำนาจนิติบัญญัติขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ</p> <p>๔.ความเห็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p> <p>มาตรา ๒๐๔ วรรคหนึ่ง</p>
---	---	---

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ ราชานุญาตการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
<p>๓.๗ การปฏิเสธความยุติธรรม</p> <p>๑.) ต้องกำหนดช่องทางให้ศาลใดศาลหนึ่งรับพิจารณาคดีของประชาชน</p> <p>๒.) ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายแก่ประชาชนผู้ยากไร้</p>	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นว่าศาลต้องไม่ปฏิเสธ โดยในรัฐธรรมนูญให้กำหนดช่องทางเพื่อให้ศาลใดศาลหนึ่งต้องรับพิจารณาคดีของประชาชน (ครั้งที่ ๒ - ๕/๒/๒๕๕๐)</p> <p>๔.ความเห็นคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย โดยให้ไปดูวิธีการซ้ำอีกครั้ง</p> <p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย โดยรัฐจะต้องจัดให้มีการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายสำหรับประชาชนที่ยากจนที่แยกจากสำนักงานอัยการสูงสุด หรือสภาพทนายความ</p> <p>๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย โดยให้ไปดูวิธีการซ้ำอีกครั้ง</p>	

<p>ประเด็น</p> <p>๓.๘ ศาลเลือกตั้งหรือแผนกเลือกตั้งในศาลฎีกา</p> <p>๑.) ครมมีศาลเลือกตั้งหรือแผนกคดีเลือกตั้งในศาลฎีกาทำหน้าที่วินิจฉัยคดีเพิกถอนสิทธิการเลือกตั้ง</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.ประชาชน</p> <p>๑.) ควรให้มีองค์กรอิสระหรือฝ่ายตุลาการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญอื่นในลักษณะถ่วงดุลซึ่งกันและกัน อาทิ การตรวจสอบการใช้อำนาจของกก.ต. ตามกรอบเวลาที่กำหนด หรือการใช้อำนาจวินิจฉัยเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง</p> <p>(๑) สมควร ๗๒.๓% ไม่สมควร ๒๐.๑% ไม่ตอบ ๗.๖% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๒) สมควร ๗๐.๗% ไม่สมควร ๒๐.๑% ไม่ตอบ ๙.๒% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๓) สมควร ๖๙.๖% ไม่สมควร ๒๐.๕% ไม่ตอบ ๙.๙% (จากแบบสอบถามรายบุคคลครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>๒.) ควรให้มีศาลหรือองค์กรตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรอิสระ</p> <p>(๑) เห็นด้วย ๘๔.๖% ไม่เห็นด้วย ๗.๗% ไม่ระบุ ๗.๗% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๑ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๒) เห็นด้วย ๗๕.๙% ไม่เห็นด้วย ๔.๖% ไม่ระบุ ๑๙.๕% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๒ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๐)</p> <p>(๓) เห็นด้วย ๗๖.๒% ไม่เห็นด้วย ๒% ไม่ระบุ ๒๑.๘% (การรับฟังความคิดเห็นของเวทีระดับจังหวัดครั้งที่ ๓ วันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐)</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p> <p>มาตรา ๒๑๔ วรรคสาม</p>
	<p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
	<p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เห็นด้วย โดยมีข้อสังเกต คือคัดเลือกตั้งเป็นคดีที่มีเนื้อหาครอบคลุมทั้งกฎหมายอาญาและกฎหมายปกครอง ดังนั้น เพื่อให้สอดคล้องกับลักษณะคดีที่มีเนื้อหาครอบคลุมทั้งกฎหมายอาญาและกฎหมายปกครอง จึงควรกำหนดให้คดีเลือกตั้ง พิจารณาโดยศาลเฉพาะกาล คือ จัดให้มีเมื่อมีการเลือกตั้ง โดยมีองค์คณะตุลาการที่ประกอบด้วยผู้พิพากษาศาลชั้นต้น และตุลาการศาลปกครองชั้นต้น ทั้งนี้ โดยมีสำนักงานศาลยุติธรรมเป็นหน่วยธุรการ และควรบัญญัติให้ศาลต้องพิจารณาพิพากษาโดยเร็ว ส่วนการพิจารณาอุทธรณ์ ให้กระทำได้เฉพาะข้อกฎหมาย และโดยองค์คณะตุลาการจากศาลปกครองสูงสุด แต่อาจจัดให้การอุทธรณ์คดีเลือกตั้งอยู่ในอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญก็ได้เนื่องจากมีองค์ประกอบทำนองเดียวกัน (ครั้งที่ ๓ - ๑๔/๒/๒๕๕๐)</p>	
	<p>๔. คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-มีความเห็นแยกเป็นสองฝ่าย คือ</p> <p>๑.) ฝ่ายที่เห็นด้วยเสนอว่า องค์ประกอบควรมาจากศาลปกครองและศาลยุติธรรมในจำนวนที่เท่ากัน และการพิจารณาคดีของศาลที่เกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งควรกำหนดระยะเวลาไว้ให้ชัดเจนถ้าไม่เสร็จภายในกำหนด ให้ถือว่า การพิจารณานับเป็นอันยุติและให้ดำเนินการเลือกตั้งต่อไป</p> <p>๒.) ฝ่ายที่ไม่เห็นด้วยเสนอว่า ควรให้ศาลฎีกาเป็นผู้พิจารณาเช่นเดียวกับมาตรา๓๔ ของพรบ.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ ส่วนการเลือกตั้งระดับท้องถิ่นให้ศาลจังหวัดเป็นผู้พิจารณาพิพากษา</p> <p>๓.) ข้อเสนอในที่ประชุมเห็นด้วย โดยอาจให้ศาลฎีกาทำหน้าที่วินิจฉัย หรือ ให้ทำหน้าที่ร่วมกับระหว่างศาลฎีกากับศาลปกครอง ซึ่งเลขจะรับไปพิจารณา (๑๕/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๔.) เรื่องการวินิจฉัยคำอุทธรณ์คำวินิจฉัยของคณะกรรมการเลือกตั้งในคดีเลือกตั้ง คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญมีมติไม่เห็นชอบ ๒๑-๗ เสียง ที่จะใช้ศาลเลือกตั้ง แต่เห็นว่าควรส่งให้ศาลฎีกา (โรงแรมเดอะไทด์รีสอร์ท ,๐๖-๑๑/๐๔/๒๕๕๐)</p>	

<p>ประเด็น ๒.) คติเลอียดังในระดับท้องถิ่น ให้ศาลจังหวัดเป็นผู้พิจารณา พิพากษา</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ ราชงานผลการรับฟังความคิดเห็น เกี่ยวกับการร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p> <p>๔.คณะกรรมการกฤษฎีการ่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย แต่มีบางท่านเสนอว่าคดีเลือกตั้งระดับชาติให้เป็นอำนาจของศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้ง ส่วนการเลือกตั้งระดับ ท้องถิ่นให้เป็นอำนาจของศาลอุทธรณ์แผนกคดีเลือกตั้ง</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐</p> <p>มาตรา ๒๑๔ วรรคสาม</p>
---	---	---

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
๔.๑ องค์กร -คงองค์กรไว้	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p> <p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p>	มาตรา ๒๒๓
๔.๒ อำนาจหน้าที่ -ศาลทหารมีอำนาจพิจารณา คดีอาญาและคดีอื่น ตามที่กฎหมาย บัญญัติ	<p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p>	มาตรา ๒๒๓

๔. ศาลทหาร

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ ราชงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกรร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
	<p>๔.คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑.) เห็นด้วย แต่เนื่องจากถ้อยคำที่ใช้กว้างเกินไป ฝ่ายเลขานำไปพิจารณาหาถ้อยคำที่เหมาะสมต่อไปเพื่อมิให้ไปก้าวล่วงอำนาจศาลอื่น (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p> <p>๒.) มีผู้ให้ข้อสังเกตว่ารัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ ใช้คำว่า ศาลทหารมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาทหารและคดีอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ จึงอาจทำให้เห็นว่าอำนาจของศาลทหารถือเอาตามคดีเป็นหลัก ซึ่งในกฎหมายของศาลทหารถือตามตัวบุคคลเป็นหลัก ทั้งนี้เพื่อให้อำนาจของศาลทหารมีความชัดเจนและให้สอดคล้องกับภาระหน้าที่ซึ่งขึ้น (๒๐/๐๓/๒๕๕๐)</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี๒๕๕๐
<p>๕.๑ ระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของผู้พิพากษาและตุลาการ</p> <p>๑.) ควรกำหนดให้ผู้พิพากษาและตุลาการดำรงตำแหน่งได้จนถึงอายุครบ ๗๐ ปีบริบูรณ์</p>	<p style="text-align: center;">๕. อื่นๆ</p> <p>๑.ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒.องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -เห็นด้วย</p> <p>๔.คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -มีความเห็นแยกเป็นสองฝ่าย คือ</p> <p>๑.) ฝ่ายเห็นด้วย เห็นว่า</p> <p>(๑) ต้องกำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ เพราะหากไม่กำหนดไว้จะแก้ไขได้ยาก (๑๕/๐๗/๒๕๕๐)</p> <p>(๒) ในเรื่องของอายุมี ๒ ความเห็น คือ ฝ่ายไม่เห็นด้วย เพราะควรใช้เกณฑ์เดียวกับข้าราชการทั่วไป เพื่อความยุติธรรม จะทำให้จำนวนผู้พิพากษาศาลฎีกามากขึ้น และทำให้ผู้พิพากษาศาลชั้นต้นก้าวหน้าช้าลง ส่วนฝ่ายเห็นด้วย เพราะต้องปรับปรุงระบบของศาลเพื่อให้ผู้พิพากษาและตุลาการที่มีความสามารถได้ทำงานสูงขึ้น</p> <p>(๓) มีผู้ให้ข้อสังเกตว่า ที่กำหนดอายุ๗๐ปีเพื่อเป็นทางเลือกแก่ผู้พิพากษาว่าเป็นผู้พิพากษาจนถึงกำหนดหรือเป็นผู้พิพากษาอาวุโส เพราะในรัฐธรรมนูญ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๕๐ กำหนดให้เป็นผู้พิพากษาอาวุโสอยู่ได้แต่ในศาลชั้นต้นเท่านั้นซึ่งทำลายระบบอาวุโส (๑๕/๐๗/๒๕๕๐)</p> <p>๒.) ฝ่ายไม่เห็นด้วย เห็นว่าไม่ควรจะนำมาบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ แต่ควรไปกำหนดในกฎหมายลูก เพราะเป็นเรื่องภายในของศาลเอง (๑๕/๐๗/๒๕๕๐)</p>	<p>กรณีศาลรัฐธรรมนูญ กำหนดไว้ในมาตรา ๒๐๕ (๒) ศาลยุติธรรม ศาลปกครอง และศาลทหาร ไม่ได้กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ</p>