

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการยกร่างรัฐธรรมนูญขององค์การตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
<p>๒.๓ กระบวนการได้มา</p> <ul style="list-style-type: none"> - การสรรหาเพื่อแต่งตั้ง - การเลือกตั้งทางอ้อม - ควรมีการเลือกตั้ง สว. ทางตรง - ไม่ควรสังกัดพรรคการเมือง แต่สามารถหาเสียงได้ 	<p>๑๓) สว. ควรมาจากผู้ทรงคุณวุฒิ โดยกระจายไปตามจำนวนประชากรในจังหวัด และมีกรตั้งกรรมการสรรหา โดยให้ผู้สนใจสมัคร สมัครผ่าน กทต. และ กทค. มีหน้าที่รวบรวมรายชื่อ และตรวจคุณสมบัติ แล้วส่งให้คณะกรรมการ จากนั้นให้คณะกรรมการคัดสรรมาเป็นจำนวน ๓ เท่า ของจำนวนที่กำหนดให้มี สว. ในเขตจังหวัดจะทำให้ไม่มีกรเลือกตั้ง โหวตได้ และให้ทั้งหมดเลือกตั้งกันเองให้เหลือ ๑๖๐ คน ซึ่งแต่ละคนมีความต้องการที่จะเป็น สว. จึงไม่มีการขายเสียง นอกจากนี้ยังต้องคำนึงถึงการกระจายของสาขาอาชีพของผู้โดยโอกาส และฝ่ายวิชาการ ซึ่งจะทำให้กรรมการสรรหาจะมีอำนาจมาก และเป็นกรเลือกตั้งทางอ้อม ซึ่งคล้ายกรเลือกตั้งซึ่งจะทำให้มีการอิงฐานเสียงพรรคการเมืองได้(๑๓/๐๓/๕๐)</p> <p>๑๔) วิธีการสรรหาควร ให้มีการขีดโยง ๒ จุด คือ ขีดโยงพื้นที่ จึงกำหนดให้มี จังหวัดละ ๑ คน และสรรหามา ๕ คน และให้กรรมการกลางคัดสรรเหลือ ๑ คน ไม่ควรให้เลือกกันเอง เพราะจะมีกรล๊อบบี้กันเอง และ เมื่อได้ สว. มา ๑๖ คน จาก ๑๖ จังหวัดแล้ว ให้พิจารณาว่า วิชาชีพใดบ้างยังขาด ก็ให้คัดสรรมาอีก ๑๖ คน รวมเป็น ๓๒ คน โดย ๑๖ คนนี้ ให้มาจากส่วนกลาง ซึ่งอาจให้กรงเทพมหานครเป็นศูนย์กลาง และมีโอกาสให้สมัครเข้ามา และ สรรหาเป็น ๓ หรือ ๕ เท่า แล้วคัดสรรเหลือ ๑๕ คน เพื่อเป็นการอุดช่องว่างของ ๑๖ คน และ ๑๖ คนให้เป็นตัวแทนของพื้นที่ (๑๓/๐๓/๕๐)</p> <p>๑๕) ระบบสรรหาโดยองค์กรเบื้องต้นคือ กทค. โดยกำหนดให้มีการสมัครที่ กทค. และ กทค.เป็นคนตรวจสอบคุณสมบัติให้ได้ ๒ หรือ ๓ เท่า แล้วส่งให้ คณะกรรมการอาวุโสเพื่อพิจารณาโดยเงื่อนไขตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎหมายประกอบ หากต้องมีระบบพื้นที่ก็ให้แบ่งเป็น ๒ บัญชี โดยแบ่งเป็น บัญชีพื้นที่ ๑๖ จังหวัด และบัญชีกลางแต่ ให้สมัคร ได้เพียงหนึ่งบัญชี ห้ามสมัครซ้อนกัน และให้ กทค. ตรวจสอบแล้วให้ คณะกรรมการคัดเลือกเพื่อดำเนินการเกี่ยวกับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งต่อไป(๑๓/๐๓/๕๐)</p> <p>๑๖) ควรกำหนดให้ กทค. รับสมัคร และตั้งกรรมการสรรหาขึ้นมา แต่ไม่เห็นด้วยที่จะให้มีการคัดสรรที่จังหวัด เพราะ อาจเกิดการบดบังที่จังหวัดได้ ดังนั้น ต้องมีกรรมการเพียงชุดเดียวเท่านั้น (๑๓/๐๓/๕๐)</p> <p>๑๗) สนอให้มีคณะกรรมการ ๒ ชุด คือคณะกรรมการระดับภาค เพราะในภาคจะมีความเป็นกลาง และให้เป็นกรกรรมการวิชาชีพ(๑๓/๐๓/๕๐)</p> <p>๑๘) ควรใช้กรกรรมการชุดเดียวเพราะหากใช้หลายชุดจะทำให้การเมืองระดับจังหวัดและอาชญากรรมของ Guided Democracy (๑๓/๐๓/๕๐)</p> <p>๑๙) ควรกำหนดให้ให้ บัญชีที่ ๒ เป็นผู้แทนสาขาอาชีพ และภาคส่วนประชาคมต่างๆ โดยให้องค์กรที่เป็นตัวแทนในภาคส่วนต่างๆเป็นผู้เสนอ</p>	<p>มาตรา ๑๖๖ - ๑๖๙</p>

<p>ประเด็น</p> <p>๒.๓ กระบวนการได้มา - การสรรหาเพื่อแต่งตั้ง - การเลือกตั้งทางอ้อม - ควรมีการเลือกตั้ง สว. ทางตรง</p> <p>- ไม่ควรสังกัดพรรค การเมือง แต่สามารถหา เสียงได้</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบกรรมาธิการร่างรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมาธิการร่างรัฐธรรมนูญ ยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>ชื่อ ควรเริ่มกระบวนการได้มาซึ่ง สว. จากการทำหนดให้มหาวิทยาลัยเสนอชื่อ มหาวิทยาลัยชื่อ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ ๒ คน เนื่องจากหากกำหนดให้เป็นองค์กรวิชาชีพที่จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลซึ่งการจดทะเบียนต้องกรกระทำได้ง่าย ,ผู้แทนส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่าแห่งละ ๑ คน ,รัฐวิสาหกิจที่จัดตั้งขึ้น โดยกฎหมายหรือพระราชกฤษฎีกาแห่งละ ๑ คน (๑๓/๐๓/๕๐) ๒) ควรมีการกำหนดสาขาอาชีพเพื่อให้ได้คนที่มีความรู้และการทำงานที่ของ สว. เพื่อให้การทำงานของ สว. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ(๑๓/๐๓/๕๐) ข้อสังเกต ที่มาของ สว. แบ่งเป็น ๒ ส่วน คือ ๑) บัญชีที่ ๑ ให้มาจากจังหวัดละ ๑ คน โดยให้มีการสมัครผ่านกท. และ กท. มีหน้าที่ตรวจสอบคุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามและส่งให้คณะกรรมการสรรหาเลือกจังหวัดละ ๑ คน แต่มีข้อสงวนว่า มีข้อเสนอให้มีการคัดสรรในระดับจังหวัดเพื่อถ่วงดุลให้เหลือ ๕ หรือ ๓ คนก่อน(๑๓/๐๓/๕๐) ๒) บัญชีที่ ๒ มี ๘๔ คน โดยเป็นผู้ทรงคุณวุฒิจากสาขาอาชีพต่างๆ ที่จำเป็น ในการทำหน้าที่ต่างๆของ สว. และอาจมีการกำหนดสาขาอาชีพ ซึ่งการสมัครต้องสมัครผ่านองค์กรที่กำหนดในรัฐธรรมนูญ และเมื่อเสนอเข้ามาจึงส่งให้คณะกรรมการสรรหาคัดสรร (๑๓/๐๓/๕๐) -พิจารณารูปแบบที่มาของสมาชิกวุฒิสภาโดยการสรรหาที่ประชุมเห็นว่า ๑) คณะกรรมการสรรหาควรมีจำนวน ๗ คนขึ้นไปแต่ไม่เกิน ๑๕ คน เพราะเป็นงานที่หนัก แต่หากมีจำนวนมากเกินไปก็อาจก่อให้เกิดปัญหาเนื่องจากจะหาบุคคลที่เหมาะสมได้ยาก (๑๕/๐๓/๕๐) ๒) คณะกรรมการสรรหาต้องเป็นบุคคลที่ได้รับความคิดเห็นและยอมรับจากสังคม (๑๕/๐๓/๕๐) ๓) คณะกรรมการสรรหาแบ่งออกเป็นสองระดับ คือระดับชาติ และระดับจังหวัด (๑๕/๐๓/๕๐) คณะกรรมการสรรหาระดับชาติ ๑) คณะกรรมการสรรหาระดับชาติ ควรจะมาจาก ฝ่ายนิติบัญญัติ บริหาร ตุลาการ ที่พ้นจากตำแหน่งแล้ว และจากองค์กรอิสระ แต่มีข้อแย้งว่า ตำแหน่งเหล่านี้ อาจไม่มีความเป็นกลางเพียงพอ เนื่องจากอาจมีส่วนเกี่ยวข้อง ในการพิจารณาถอดถอน สว. (๑๕/๐๓/๕๐)</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐</p> <p>มาตรา ๑๐๖ - ๑๐๙</p>
---	---	--

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกย่องรางวัลรัฐธรรมนุญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการยกย่อง รัฐธรรมนุญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกย่องรัฐธรรมนุญ ความเห็นของคณะกรรมการการศึกษา ยกร่างรัฐธรรมนุญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐</p>
<p>๒.๓ กระบวนการได้มา - การสรรหาเพื่อแต่งตั้ง - การเลือกตั้งทางอ้อม - ควรมีการเลือกตั้ง สว. ทางตรง - ไม่ควรสังกัดพรรค การเมือง แต่สามารถหา เสียงได้</p>	<p>๒) คณะกรรมการสรรหาระดับชาติ อาจมาจากฝ่ายนิติบัญญัติ บริหาร ตุลาการ ที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบันก็ได้ เช่น ประธานศาลฎีกา หรือ ผู้ทรงคุณวุฒิในสถาบันอุดมศึกษา เพื่อให้เป็นตัวแทนของประชาชนและมีวามเชื่อมโยงกับประชาชนแต่มีข้อโต้แย้งว่า หากกรรมการสรรหา เป็นผู้ที่อยู่ในตำแหน่ง ก็อาจถือเป็นผู้มีส่วนได้เสียด้วย เพราะจะเลือกเฉพาะคนที่มีความสัมพันธ์กับตนเข้ามาทำงาน(๑๕/๐๓/๕๐) โดยความเห็นนี้เสนอให้ คณะกรรมการสรรหาระดับชาติ มี ๑๒ คน ประกอบด้วย (๑๕/๐๓/๕๐) (๑) ตัวแทนจากองค์กรอิสระ ๔ องค์กร องค์กรละ ๑ คน ดังนี้ (๑๕/๐๓/๕๐) (๑.๑) ประธานคณะกรรมการเลือกตั้ง (๑.๒) ประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (๑.๓) ประธานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (๑.๔) ประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (๒) ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเลือกตัวแทน ๑ คน (๑๕/๐๓/๕๐) (๓) ที่ประชุมใหญ่ศาลปกครองสูงสุด เลือกตัวแทน ๑ คน (๑๕/๐๓/๕๐) (๔) ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ (๑๕/๐๓/๕๐) ข้อสังเกต มีผู้ตั้งข้อสังเกตว่าองค์กรอิสระมีหน้าที่ตรวจสอบองค์กรอื่นๆ ดังนั้นถ้าองค์กรอิสระต้องตรวจสอบผู้ที่องค์กรอิสระเป็นผู้พิจารณาเลือก ขึ้นเอง ก็จะมีข้อสงสัยว่าจะมีการสมรู้ร่วมคิดกันหรือไม่ (๑๕/๐๓/๕๐) คณะกรรมการสรรหาระดับจังหวัด (๑๕/๐๓/๕๐) ให้มีคณะกรรมการสรรหาระดับจังหวัดใน ๒๕ จังหวัดยกเว้นกรุงเทพมหานคร โดยคณะกรรมการชุดนี้ประกอบไปด้วย ๑) ผู้ว่าราชการจังหวัด ๑ คน (๑๕/๐๓/๕๐) ๒) ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัด ๑ คน (๑๕/๐๓/๕๐) ๓) ประธานคณะกรรมการเลือกตั้งประจำจังหวัด ๑คน (๑๕/๐๓/๕๐) ๔) ผู้แทนจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ๑ คน (๑๕/๐๓/๕๐) ๕) กำนันหรือผู้ใหญ่บ้านในพื้นที่นั้นเลือกกันมา ๑ คน (ยกเว้นกรุงเทพมหานคร ผู้แทนที่มาจากกำนัน ในแต่ละจังหวัดของกรุงเทพมหานครจะ</p>	<p>มาตรา ๑๐๖ - ๑๐๙</p>

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกรรมาธิการรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
<p>๒.๓ กระบวนการได้มา</p> <ul style="list-style-type: none"> - การสรรหาเพื่อแต่งตั้ง - การเลือกตั้งทางอ้อม - ควรมีการเลือกตั้ง สว. ทางตรง <p>- ไม่ควรสังกัดพรรคการเมือง แต่สามารถหาเสียงได้</p>	<p>เปลี่ยนเป็นผู้ที่คณะกรรมการสรรหาแห่งชาติเลือกขึ้น (๑๕/๐๓/๕๐)</p> <p>๖) ผู้แทนจากฝ่ายเอกชนที่เป็นภาคการค้าหรือวิชาชีพ เช่น ประธานสหภาพอุตสาหกรรม ตัวแทนจากชมรมต่างๆ หรือข้าราชการ บำนาญ โดยให้เลือกผู้แทนมา ๑ คน (๑๕/๐๓/๕๐)</p> <p>๗) ผู้แทนจากภาคเกษตรกรรมและผู้ใช้แรงงาน ๑ คน (๑๕/๐๓/๕๐)</p> <p>ข้อสังเกต กรุงเทพมหานครจะไม่มีคณะกรรมการสรรหาระดับจังหวัด แต่จะให้คณะกรรมการสรรหาระดับชาติเป็นผู้เลือก สว. ที่เป็นผู้แทนจาก กรุงเทพมหานคร(๑๕/๐๓/๕๐)</p> <p><u>ขั้นตอนการสมัคร</u></p> <p>๑) สว.ที่มาจากบุคคลในพื้นที่ของแต่ละจังหวัด จำนวน ๗๖ คน ผู้สนใจยื่นใบสมัคร ต่อคณะกรรมการเลือกตั้งระดับจังหวัด และคณะกรรมการสรรหาระดับจังหวัด จะพิจารณาเลือกผู้มีความเหมาะสมเป็น สว. ๑๐ คน และส่งให้ คณะกรรมการสรรหาระดับชาติจะเป็นผู้พิจารณาเลือกผู้ที่เหมาะสมเป็น สว. จังหวัดละ ๑ คน รวมเป็น ๗๖ คน โดยคณะกรรมการสรรหาระดับชาติจะไม่สามารถคัดเลือกอื่นๆ ที่ไม่ได้ผ่านการคัดเลือกจากคณะกรรมการสรรหาระดับจังหวัดได้ (๑๕/๐๓/๕๐)</p> <p>๒) สว. ที่มาจากการคัดเลือกของส่วนกลาง จำนวน ๘๔ คน ผู้สนใจยื่นใบสมัครถึง กกต. โดยตรง กกต.จะเป็นผู้ตรวจสอบคุณสมบัติ และส่งให้ คณะกรรมการสรรหาระดับชาติเป็นผู้พิจารณา ซึ่งในการคัดเลือกนี้คำนึงถึงสัดส่วนในแต่ละสาขาวิชาชีพ สัดส่วนของเพศชายหญิง ผู้ด้อยโอกาส และให้มีการกระจายในพื้นที่ต่างๆด้วย (๑๕/๐๓/๕๐)</p>	มาตรา ๑๐๖ - ๑๐๙

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับภารกิจทางรัฐธรรมนูญขององค์กรตุลาการรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิการ ยกร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐</p>
<p>๒.๓ กระบวนการได้มา - การสรรหาเพื่อแต่งตั้ง - การเลือกตั้งทางอ้อม - ควรมีการเลือกตั้ง สว. ทางตรง - ไม่ควรสังกัดพรรคการเมือง แต่สามารถหาเสียงได้</p>	<p>๔. คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ๑) สว. ควรมาจากการเลือกตั้งโดยตรง เพราะที่ผ่านมามีเห็นได้ว่า สว. ที่มาจากการเลือกตั้งทั้งสองครั้ง เป็น สว. ที่มีบทบาท และมีฝีมือ สามารถเข้าไปทำงาน เชื่อมโยงกับองค์กรภาคประชาชน องค์กรประชาสังคม องค์กรสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศได้ ซึ่ง สส. จะไม่ยุ่งเกี่ยวกับเรื่องนี้เลย แต่ว่าในการเลือกตั้งนี้ต้องไปพิจารณาว่าจะเป็นการเลือกตั้งในรูปแบบใด แต่หากจะกำหนดว่า สว. ต้องมาจากการแต่งตั้ง ก็จะถูกมองว่ากำลังถอยหลังกลับไป หรือเป็นระบบที่มีการวิ่งเต้นกันง่าย(๐๑/๐๒/๕๐) ๒) การเลือกตั้ง สว. ที่ผ่านมามีทำให้เกิดสภาพที่นิ่ง แต่ถ้ำ สว. มาจากแต่งตั้งก็จะเป็นระบบพวกพ้อง ดังนั้นเมื่อประเทศไทยใช้ระบอบประชาธิปไตย สว. ก็ควรจะได้มาจากการเลือกตั้งทางอ้อม เช่น ให้แต่ละองค์กรเสนอผู้ที่เหมาะสมเข้ามา และเข้าสู่กระบวนการเลือกตั้ง เพื่อให้ได้ผู้ทรงคุณวุฒิครบทุกองค์กร และมีการเลือกที่ไม่สามารถไปชักจูงหรือไปซื้อ สว. ที่มาจากการเลือกตั้งทางอ้อมได้ เพราะเขามีองค์กรคุ้มครองอยู่ และหากบุคคลที่เป็นตัวแทนปฏิบัติหน้าที่ไม่ได้ไม่ติด องค์กรก็จะปลดออกเพราะฉะนั้นผู้ที่เป็นตัวแทนก็จะปฏิบัติหน้าที่อย่างซื่อสัตย์สุจริต เพื่อชาติและองค์กรของตน(๐๑/๐๒/๕๐) ๓) สว. ควรจะมีที่มาจากสองแห่ง คือ (๑) มาจาก ๗๖ จังหวัด จังหวัดละ ๑ คน แต่ไม่ควรมาจากจากการเลือกตั้งโดยตรง แต่อาจกำหนดให้ประชาคมในจังหวัดนั้นๆ เช่นกำหนดผู้ใหญ่บ้าน สมาชิกสภาท้องถิ่น องค์กรต่างๆ เหล่านี้เลือกขึ้นมาจังหวัดละหนึ่งคน (๐๑/๐๒/๕๐) (๒) อีก ๗๖ คนควรจะมาจากส่วนกลาง ซึ่งกำหนดมาจากมูลนิธิองค์กรต่างๆ รวมแล้วได้ ๓๑๒ คน (๐๑/๐๒/๕๐) ๔) หากวุฒิสภามีหน้าที่ตรวจสอบถ่วงถ่วง และทำหน้าที่เสนอกฎหมายได้ แต่เป็นการเสนอที่เป็นลักษณะเพื่อหารือกับผู้แทนราษฎร และไม่ใช้เป็นการเสนอกฎหมายเอง วุฒิสภาก็ควรจะมาจากการเลือกตั้งโดยอ้อม ผ่านกระบวนการสรรหา และกระบวนการเลือกตั้ง แต่หากประชาชนเห็นว่าเป็นการถอยหลังมากเกินไป เห็นว่าควรมีการผสม โดยกำหนดให้มี สว. มาจากการเลือกตั้งโดยตรงด้วย ให้แบ่งออกเป็นสองส่วน ส่วนที่หนึ่งมาจากการเลือกตั้งโดยประชาชนในจังหวัด จังหวัดละ ๑ คน เป็นการเลือกตั้งจากประชาชนเลย ส่วนที่สอง มาจากการสรรหาและการเลือกตั้งโดยอ้อม (๐๑/๐๒/๕๐) ๕) ควรลงพิจารณาถึงวิธีการกำหนดให้ สว. ออกครั้งหนึ่งเมื่อหมดครั้งแล้วและมีกำหนดตั้งใหม่ เพื่อให้เกิดกระบวนการเปลี่ยนแปลงในองค์ประกอบของวุฒิสภาและองค์กรอิสระ เชื้อวิธีการดังกล่าวจะทำให้เกิดกระบวนการเปลี่ยนแปลงทางเลือกอยู่ตลอดเวลาตั้งนั้นที่มาของ สว. อาจมีสองระบบ ก็คือ สว. ที่มาจากการเลือกตั้งโดยตรงของประชาชน ควรจะอยู่ได้ครบวาระ แต่ถ้ามาจากระบบการสรรหา ก็ควรมีการพิจารณาแนวคิดในเรื่องที่อาจจะต้องมีการเอาออกครั้งหนึ่งดังกล่าว(๐๑/๐๒/๕๐)</p>	<p>มาตรา ๑๐๖ - ๑๐๙</p>

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกรรมาธิการรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมาธิการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิการ ยกร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐</p>
<p>๒.๓ กระบวนการได้มา - การสรรหาเพื่อแต่งตั้ง - การเลือกตั้งทางอ้อม - ควรมีการเลือกตั้ง สว. ทางตรง</p> <p>- ไม่ควรสังกัดพรรคการเมือง แต่สามารถหาเสียงได้</p>	<p>- สว. ไม่ควรมาจากการเลือกตั้ง เพราะว่าจะเข้าชื้อกับการมี สส. (๑๕/๐๒/๕๐)</p> <p>- ความเห็นประชาชนที่ออกแบบสอบถามเป็นรายบุคคลเห็นว่าสมาชิกวุฒิสภาควรมาจากการเลือกตั้งทั้งหมด ๖๔ % แบ่งเป็นให้ประชาชนเลือกตั้ง สว. จากผู้สมัครโดยตรง ๖๓ % เลือกจากตัวแทนกลุ่มอาชีพจังหวัด ๑๓ % (๑๑/๐๓/๕๐)</p> <p>๑) กรรมาธิการการมีส่วนร่วมและประชาสัมพันธ์เสนอการประมวลความเห็นจากประชาชนในระดัับเวทีจังหวัด โดยสรุปว่า สว. ควรมาจากการสรรหาจากตัวแทนกลุ่มอาชีพ ๕๐ เวที และมาจากการเลือกตั้ง ๒๗ เวที (๑๕/๐๓/๕๐)</p> <p>๒) การรับฟังความคิดเห็นที่คณะกรรมการการเลือกตั้งดำเนินการรับฟังความคิดเห็นประชาชนสรุปได้ว่า สว. ควรมาจากการเลือกตั้ง ๕๔ % มาจากการสรรหา ๑๖ % และ ๑๒ % มีเท่ากัน คือ มาจากการเลือกตั้งและแต่งตั้งในสัดส่วนที่เท่ากัน (๑๕/๐๓/๕๐)</p> <p>๓) การรับฟังความคิดเห็นที่คณะกรรมการการเลือกตั้งดำเนินการรับฟังความคิดเห็นประชาชนสรุปได้ว่า สว. ควรหาเสียงได้ ๙๕% (๑๕/๐๓/๕๐)</p> <p>๑) ควรให้ได้มาจากการสรรหา เพราะการสรรหาจะทำให้ผู้กระทำการสรรหาต้องเลือกคนดี เนื่องจากต้องรับผิดชอบหากเลือกคนที่ประชาชนไม่ยอมรับ ปัญหาของระบบนี้ มีแค่วิธีการจัดตั้งคณะกรรมการคัดสรรที่ไม่ดีซึ่งสามารถแก้ไขได้ และการเลือกตั้งโดยตรงทำให้ สว. มีลักษณะเหมือน สส. จะแตกต่างกันเพียงเรื่องอายุเท่านั้น และจะไม่ได้รับผิดชอบหากการเลือกตั้งได้ผู้แทนที่ไม่ดี อีกทั้งหากการเลือกตั้ง สว. แบ่งเป็นแต่ละจังหวัด สว. จะต้องเข้าสู่เครือข่ายของ สส. ทำให้เกิดสภาครอครบวรีขึ้น (โรงแรมสปริงฟีลด์,๐๕-๑๐/๐๓/๕๐)</p> <p>๒) เสนอว่า สว. ควรมาจากการเลือกตั้งทางอ้อม คือเลือกจากแต่ละจังหวัดก่อน และให้ผู้แทนกลุ่มนี้มาเลือก สว. (โรงแรมสปริงฟีลด์,๐๕-๑๐/๐๓/๕๐)</p> <p>๓) ควรมาจากการเลือกตั้งโดยตรง เพื่อทำให้ได้ สว. ที่เป็นที่ยอมรับ และการสรรหาจะเกิดการแทรกแซงได้ง่าย อีกทั้งไม่สามารถตรวจสอบได้ (โรงแรมสปริงฟีลด์,๐๕-๑๐/๐๓/๕๐)</p>	<p>มาตรา ๑๐๖ - ๑๐๙</p>

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการขอร่างรัฐธรรมนูญ ราชงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกรรมาธิการรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมาธิการขอร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการกิจการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
<p>๒.๓ กระบวนการได้มา</p> <ul style="list-style-type: none"> - การสรรหาเพื่อแต่งตั้ง - การเลือกตั้งทางอ้อม - ควรมีการเลือกตั้ง สว. ทางตรง - ไม่ควรสังกัดพรรคการเมือง แต่สามารถหาเสียงได้ 	<p>ข้อสังเกตเรื่องด้วยมีความเห็นที่แตกต่างที่ประชุมจึงเห็นว่า ใ้แบ่งต้นยกร่างมาให้พิจารณาทั้ง 2 แบบกล่าวคือ ที่มาของ สว. ทั้งโดยระบบการสรรหา และระบบการเลือกตั้ง เพื่อพิจารณาในคราวต่อไป (โรงแรมสปริงฟิลด์,๐๕-๑๐/๐๓/๕๐)</p> <p>ขณะนี้ยังไม่กำหนดถึงที่มาของ สว. อย่างชัดเจนจึงไม่ชี้ชัดว่า สว. สามารถหาเสียงได้หรือไม่ (โรงแรมสปริงฟิลด์,๐๕-๑๐/๐๓/๕๐)</p> <p>-ประเด็นที่ขอให้มีการลงมติโดยไม่ต้องอภิปราย ซึ่งคณะกรรมการกิจการขอร่างรัฐธรรมนูญ มีมติให้มาจากการสรรหาด้วยคะแนน ๒๕ ต่อ ๓ คือมี ส.ว. รวม ๑๖๐ คน แบ่งเป็น ๒ ส่วน คือ สรรหาจาก ๗๖ จังหวัด จังหวัดละ ๑ คน และสรรหาจากสาขาอาชีพ ๘๔ คน (เดอะไทมส์ สปริง, ๐๖-๑๑/๐๔/๕๐)</p>	<p>มาตรา ๑๐๖ - ๑๐๙</p>
<p>๒.๔ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของสมาชิกวุฒิสภา</p> <p>๑) คุณสมบัติ</p> <ul style="list-style-type: none"> - อายุไม่ต่ำกว่า ๔๐ ปี - ต้องมีคุณสมบัติสูงกว่า สส. 	<p>๑. ประชาชน</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีความเห็น <p>๒. องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่มีความเห็น 	<p>มาตรา ๑๑๐ - ๑๑๑</p>

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกย่องรางวัลรัฐธรรมนุญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับภารกิจรางวัลรัฐธรรมนุญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกย่องรางวัลรัฐธรรมนุญ ความเห็นของคณะกรรมการกิจการ ยกย่องรางวัลรัฐธรรมนุญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
<p>๒.๔ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของสมาชิกวุฒิสภา</p> <p>๑) คุณสมบัติ</p> <ul style="list-style-type: none"> - อายุไม่ต่ำกว่า ๔๐ ปี - ต้องมีคุณสมบัติสูงกว่า <p>๒) ลักษณะต้องห้าม</p> <ul style="list-style-type: none"> - ไม่เคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางบริหารของพรรคการเมืองไม่น้อยกว่า ๒ ปี จนถึงวันรับสมัคร 	<p>๓. คณะอนุกรรมการยกย่องรางวัลรัฐธรรมนุญ</p> <p>๑) สว. ควรเป็นผู้อาวุโสมีประสบการณ์พอสมควร มีอายุ ๔๐ ปีขึ้นไป และต้องไม่อยู่ในตำแหน่งทางการเมืองมาไม่น้อยกว่า ๒ ปี ว่าจะเป็นผู้ที่ปรึกษาทางการเมืองใด หรือคนในครอบครัวไม่ว่าจะบิดามารดา บุตรหรือ คู่สมรสของบุตรอยู่ในภาคการเมือง เพื่อมิให้เกิดปัญหาสภาเครือข่าย เช่นครั้งปัญหาที่เกิดขึ้นแล้ว (๐๘/๐๒/๕๐)</p> <p>๒) ไม่ควรกำหนดให้มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี เพราะมีการมีปราชญ์ชาวบ้านซึ่งเป็นปราชญ์และมีมุมมองที่ต่างออกไปแต่ "ไม่ได้สำเร็จการศึกษาชั้นปริญญาตรี" ก็ไม่ควรถูกกีดกัน และในแง่ประชาธิปไตยควรเปิดให้มีความหลากหลาย ซึ่งควรมีหลักการที่ว่า คนที่เป็นคนดี บริสุทธิ์ และผ่านการทดสอบมาแล้วให้เป็นที่ยอมรับว่าสามารถมีความรู้ได้โดยไม่ต้องสำเร็จปริญญาตรี (๐๘/๐๒/๕๐)</p> <p>๓) ควรเป็นคนที่ประสบการณ์ทางการเมือง คือเคยเป็น สส. สว. มาแล้ว แต่อาจไม่จบปริญญาตรีก็ได้ (๐๘/๐๒/๕๐)</p> <p>๔) ปราชญ์ทั้งหลายควรมีมหาวิทยาลัยอนุมัติปริญญาคุณวุฒิหรือเทียบเท่าให้ด้วย(๐๘/๐๒/๕๐)</p> <p>๑) อายุ ๔๐ ปีขึ้นไป (๐๕/๐๓/๕๐)</p> <p>๒) สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี (๐๕/๐๓/๕๐)</p> <p>๓) ต้องไม่สังกัดพรรคการเมืองหรือดำรงตำแหน่งทางการเมืองในระยะเวลาสองปีก่อนลงสมัคร (๐๕/๐๓/๕๐)</p> <p>๔) คู่สมรสจะต้องไม่ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เสนอว่าให้รวมถึง บิดา มารดา และบุตรด้วย เสนอว่า ให้รวมถึง คู่สมรสทั้งภคินีและโดยนิตินัย เพื่อป้องกันกรหลีกเลี่ยงโดยใช้วิธีจดทะเบียนหย่าแม้ว่าเป็นการจำกัดสิทธิเสรีภาพของประชาชน แต่เพื่อประโยชน์ส่วนรวมแล้วก็ตามจำเป็นต้องทำ เพื่อให้ สส. และ สว. เป็นอิสระจากกัน มีอำนาจตรวจสอบถอดถอนองค์กรอิสระต่างๆ (๐๕/๐๓/๕๐)</p> <p>๕) เมื่อพ้นตำแหน่ง สว. จะไม่สามารถลงสมัครรับเลือกตั้งหรือดำรงตำแหน่งทางการเมืองอีกสองปี เพื่อมิให้ตกอยู่ภายใต้อำนาจของผู้สนับสนุนทางการเมืองหรือไม่ให้มีการตอบแทนด้วยตำแหน่งหลังจากที่พ้นสมาชิกภาพของการเป็น สว. (๐๕/๐๓/๕๐)</p> <p>๖) สว. สามารถหาเสียงได้ โดย กกด. จะเป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์การหาเสียงที่เหมาะสม (๐๕/๐๓/๕๐)</p>	มาตรา ๑๑๐ - ๑๑๑

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการยกย่องรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐</p>
<p>๒.๔ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของสมาชิกวุฒิสภา</p> <p>๑) คุณสมบัติ</p> <p>- อายุไม่ต่ำกว่า ๔๐ ปี</p> <p>- ต้องมีคุณสมบัติสูงกว่า</p> <p>สถ.</p> <p>๒) ลักษณะต้องห้าม</p> <p>- ไม่เคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางบริหารของพรรคการเมืองไม่น้อยกว่า ๒ ปี จนถึงวันรับสมัคร</p>	<p>๔. คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>สว. ควรมีคุณสมบัติขั้นต่ำที่แตกต่างไปจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เนื่องจาก สว. จะต้องทำหน้าที่ที่ถ่วงดุลกฎหมาย ดังนั้นควรจะกำหนดให้ต้องสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีเป็นอย่างน้อย และควรมีอายุตั้งแต่ ๓๕ ปีขึ้นไป(๐๑/๐๒/๕๐)</p> <p>- สภที่ปรึกษาเสนาบดีและสังฆมนตรีได้รับฟังความเห็นประชาชน โดยประชาชน ๗๔ % เห็นว่า ผู้สมัคร สว. ไม่ควรสังกัดพรรค (๐๑/๐๓/๕๐)</p> <p>๑) คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับฟังความคิดเห็นประชาชน โดยประชาชน ๘๔ % เห็นว่าควรออกกฎหมายป้องกันไม่ให้ญาติ สส. สามี ภริยา เป็น สว. (๑๕/๐๓/๕๐)</p> <p>๒) การรับฟังความคิดเห็นที่คณะกรรมการการเลือกตั้งดำเนินการรับฟังความคิดเห็นประชาชน โดยประชาชน ๘๒ % เห็นว่าควรจำกัดอายุของ สว.ว่า ไม่ควรเกิน ๗๐ ปี (๑๕/๐๓/๕๐)</p> <p>๓) การรับฟังความคิดเห็นที่คณะกรรมการการเลือกตั้งดำเนินการรับฟังความคิดเห็นประชาชน โดยประชาชน ๘๖ % เห็นว่า สว.ควรจบปริญญาตรี (๑๕/๐๓/๕๐)</p>	<p>มาตรา ๑๑๐ - ๑๑๑</p>

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐</p>
<p>๒.๕ วาระการดำรงตำแหน่ง</p> <p>- อยู่ในวาระ ๖ ปีแต่ให้มีการคิดออกทุก ๓ ปีแล้วแต่งตั้งหรือเลือกตั้งขึ้นมาใหม่จำนวนกึ่งหนึ่ง</p>	<p>๑. ประชาชน - ไม่มีความเห็น</p>	<p>มาตรา ๑๑๒-๑๑๓</p>
	<p>๒. องค์การตามรัฐธรรมนูญ ประเด็นวาระการเป็น สว. ๖ ปี (ม.๑๓๐) เห็นควรให้แก้ไข/เพิ่มเติมโดยลดวาระการดำรงตำแหน่งเป็น ๔ ปี</p>	
	<p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ - ไม่มีการอภิปราย</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
<p>๒.๕ วาระการดำรงตำแหน่ง</p> <p>- อยู่ในวาระ ๖ ปีแต่ให้มีการคัดออกทุก ๓ ปีแล้วแต่ตั้งหรือเลือกตั้งขึ้นมาใหม่จำนวนกึ่งหนึ่ง</p>	<p>๔. คณะกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-วาระในเรื่อของ ๖ ปี แล้วกำหนดให้ออกครึ่งหนึ่ง เห็นว่าควรกำหนดเฉพาะกรณี สว. ที่มาจากการแต่งตั้ง เห็นว่าควรให้ดำรงตำแหน่งที่สั้นอยู่(๑๕/๐๒/๕๐)</p> <p>- สภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติได้รับฟังความเห็นประชาชน โดยประชาชนเห็นว่า สว. ควรมีวาระดำรงตำแหน่ง ๖ ปี ๓๔ % เห็นว่า ๔ ปี ๕๖ % และควรจำกัดให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงหนึ่งวาระ ๔๓ % และสองวาระ ๓๔ % (๐๑/๐๓/๕๐)</p> <p>- การรับฟังความคิดเห็นที่คณะกรรมการการเลือกตั้งดำเนินการรับฟังความคิดเห็นประชาชนสรุปได้ว่า สว. ควรจะอยู่ในตำแหน่งเพียงวาระเดียว ๗๔ % (๑๕/๐๓/๕๐)</p> <p>๑) ไม่ควรมีการคัด สว. ออกกึ่งหนึ่งทุกสามปี เพราะจะทำให้ สว. ที่เข้ามาใหม่ ถูก สว. คณะเก่าครอบงำได้ง่าย (๑๕/๐๓/๕๐)</p> <p>๒) การคัดออกกึ่งหนึ่งจะทำให้การทำงานเป็นไปอย่างต่อเนื่อง ซึ่งหากให้หมดวาระพร้อมกันทั้งชุด ก็ต้องเสียเวลาเรียนรู้งานใหม่มาก และต้องยืนอยู่บนสมมติฐานที่ว่า ผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่ง สว. นั้นเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถ จึงไม่อาจครอบงำได้ง่าย และเสนอว่า การคัดออกกึ่งหนึ่งนี้ให้ใช้วิธีจับฉลาก เช่นหาก สว. ผู้ที่อยู่ในบัญชีที่ ๑ ต้องออก ก็ให้ผู้ที่สำรองในบัญชีที่ ๑ เข้าดำรงตำแหน่งแทน (๑๕/๐๓/๕๐)</p>	
<p>๒.๖ ให้มีการปิดประกาศบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน</p>	<p>-ไม่มีกรณีปรากฏ</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการยกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการการศึกษาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
<p>๓. การควบคุมการเลือกตั้ง</p>		
<p>๓.๑ อำนาจชี้ขาดการเลือกตั้งให้มีระบบป้องกัน กกต. หรือให้การวินิจฉัยชี้ขาดเป็นอำนาจของศาล</p> <p>๓.๒ การเปิดเผยข้อมูลของพรรคการเมือง</p> <p>-ในเรื่องของการเลือกตั้งต้องสุจริตและเที่ยงธรรม รวมทั้งส่งเสริมให้การศึกษากับประชาชนเกี่ยวกับการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขให้กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญให้เป็นนโยบายพื้นฐานของรัฐธรรมนูญและกำหนดมาตรการและการควบคุมการใช้จ่ายเงิน</p>	<p>๑. ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๒. องค์กรตามรัฐธรรมนูญ ประเด็น กกต. มีอำนาจชี้ขาดการเลือกตั้ง (ม.๑๔๕) เห็นควรให้แก้ไข/เพิ่มเติมโดยควรให้อำนาจศาลชี้ขาดการเลือกตั้ง</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
<p>ของพรรคการเมือง และผู้สมัครรับเลือกตั้ง รวมทั้งควรมีการเปิดเผยบัญชีทางการเงินต่อสาธารณะ เพื่อให้ตรวจสอบได้</p> <p>-กำหนดบทลงโทษแก่พรรคการเมือง ในกรณีที่ผู้ลงสมัครรับเลือกตั้งของพรรคการเมืองทำการซื้อเสียงหรือทุจริตการเลือกตั้ง</p> <p>-การให้ กกต. กำหนดหลักการหรือข้อกำหนดเกี่ยวกับจรรยาบรรณที่ผู้ลงสมัครรับเลือกตั้ง พรรคการเมือง สส. และ สว. ต้องปฏิบัติหรือข้อห้ามมิให้กระทำ</p> <p>-ควรมีกำหนดมิให้พรรคการเมืองครอบงำสื่อ</p>	<p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-เสนอให้ กกต. ควรมีบทบาทที่ชัดเจนในเรื่องดังต่อไปนี้</p> <p>๑) ปฏิบัติหน้าที่ของประชาชนในเรื่องประชาธิปไตย (๑๒/๐๒/๕๐)</p> <p>๒) เห็นว่าการหาเสียงโดยใช้ระบบประชานิยม ทำให้ประชาชนในอนาคต ต้องแบกรับกับสิ่งที่จ่ายไปในปัจจุบัน ซึ่งชัดเจนว่าเป็นการซื้อเสียง หรือเข้าข่ายการสัญญาว่าจะให้ ดังนั้น กกต. ควรมีมาตรการในเรื่องนี้ให้ชัดเจนมากขึ้น และควรกำหนดไว้ในกฎหมายเลือกตั้ง ให้การเสนอนโยบายหรือโครงการใดๆ จะต้องมีภาระพิสูจน์ถึงที่มาของเงิน และชี้แจงว่าโครงการนั้นจะผูกพันงบประมาณของประเทศอย่างไร (๑๒/๐๒/๕๐)</p> <p>๓) ควรจะห้ามมิให้ผู้บริหารหรือเจ้าของสื่อ มาดำรงตำแหน่งทางการเมือง เพื่อให้สื่อมีความเป็นกลาง และเรื่องการหาเสียงปัจจุบันมีความไม่เท่าเทียมกัน เพราะการหาเสียงในปัจจุบัน ไม่ใช่เพียงการวิพากษ์ภาคแล้ว แต่เป็นการหาเสียงทางอินเทอร์เน็ต โทรทัศน์ ซึ่ง กกต. ต้องเน้นเรื่องนี้ให้มากขึ้น (๑๒/๐๒/๕๐)</p> <p>๔) เสนอให้ตีความ มาตรา ๖๓ วรรค ๑ ให้รวมถึงเรื่องซื้อสิทธิขายเสียง โดยบัญญัติให้ชัดเจนว่า การซื้อสิทธิขายเสียง และการทุจริต เป็นการกระทำเพื่อล้มล้างการปกครองของระบอบประชาธิปไตย เป็นการกระทำเพื่อให้ได้มา ซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศ โดยวิธีการที่ไม่เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ และการซื้อสิทธิขายเสียงที่เกิดจากการกระทำหรือก่อให้เกิดอันกระทำสนับสนุน หรือรู้เห็นเป็นใจของหัวหน้าพรรคการเมือง กรรมการบริหารพรรค หรือผู้มีตำแหน่งหน้าที่ในพรรค ให้ถือว่าเป็นการกระทำของพรรคการเมืองนั้น และต้องให้พรรคการเมืองร่วมรับผิดชอบด้วย โดยเสนอให้เพิ่มในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปี พ.ศ. ๒๕๔๑ เพื่อให้รับกับ มาตรา ๔๔ และแก้ไขมาตรา ๔๔ จากหัวหน้าเป็นหัวหน้าพรรคการเมือง กรรมการบริหารพรรค หรือผู้มีตำแหน่งหน้าที่ให้พรรค ให้สอดคล้องกับที่จะแก้ไขในรัฐธรรมนูญ (๑๒/๐๒/๕๐)</p> <p>ข้อสังเกต ที่ประชุมยังมีได้สรุปว่าประเด็นนี้จะบัญญัติไว้ในมาตราใดของรัฐธรรมนูญ (๑๒/๐๒/๕๐)</p> <p>-เสนอให้บัญญัติว่า ห้ามมิให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งเรียกรับหรือยอมจะรับเงินทรัพย์สิน และให้ทางออกไว้ว่า หากผู้ที่ไม่เข้ามาแจ้งต่อ กกต. ก่อนหรือในวันเลือกตั้ง ผู้ยื่นไม่ต้องรับโทษ (๑๒/๐๒/๕๐)</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ ร่างงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับภารกิจร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
<p>เพื่อที่จะเลือกประธานคณะกรรมการเมืองของตน</p> <p>-เสนอมาตรการที่จะต้องนำไปกำหนดไว้ในกฎหมายเลือกตั้งและกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อแก้ปัญหาการทุจริตและไม่เพียงธรรมในกาเลือกตั้ง</p> <p>- ในกรณีที่เอกชนช่วยเหลือในการโฆษณาหาเสียงให้กับพรรคการเมือง ให้ถือเป็นค่าใช้จ่ายในการหาเสียงเลือกตั้งด้วยเพื่อให้มีการแข่งขันอย่างเท่าเทียม</p> <p>-ควรมีบทลงโทษในทางอาญากับผู้ซื้อเสียงตั้งแต่ขั้นเตรียมการซื้อเสียงและให้กรรมการ</p>	<p>๑) เสนอว่าเรื่องค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งนั้น พรรคการเมืองต้องยื่นบัญชีรายจ่ายทั้งหมดและต้องแจ้งที่มาของเงินสนับสนุนต่อ กกต. โดยเห็นว่าการตรวจสอบรายจ่ายอาจใช้วิธีสุ่มสำราจเป็นปรมาณเพื่อลดการใช้จ่ายเงิน โดยกำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแล้วให้ กกต. ออกกฎหมายลำดับรองให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ (๒๘/๐๒/๕๐)</p> <p>๒) เสนอว่าเงินที่ใช้ในการเลือกตั้ง ควรกำหนดเป็นอีกมาตราหนึ่งในรัฐธรรมนูญเพราะหากกำหนดในกฎหมายลำดับรองอาจมีประเด็นโต้แย้งว่าขัดกับรัฐธรรมนูญ (๒๘/๐๒/๕๐)</p> <p>-เสนอให้มีการห้ามผู้สมัครสัญญาจะให้โดยเงินความจำเป็น ในขณะที่เดียวกันก็ห้ามประชาชนเรียกร้อยเงินหรือผลประโยชน์จากผู้สมัครรับเลือกตั้งด้วย โดยกำหนดเป็นแนวทางการจะร้องเรียนได้มาก เห็นว่าระบบการเลือกตั้งที่กำหนดระยะเวลาไว้สั้นจะใช้จ่ายเงินน้อย (๒๘/๐๒/๕๐)</p>	
<p>หาเสียงให้กับพรรคการเมือง ให้ถือเป็นค่าใช้จ่ายในการหาเสียงเลือกตั้งด้วยเพื่อให้มีการแข่งขันอย่างเท่าเทียม</p> <p>-ควรมีบทลงโทษในทางอาญากับผู้ซื้อเสียงตั้งแต่ขั้นเตรียมการซื้อเสียงและให้กรรมการ</p>	<p>๔. คณะกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-การควบคุมระบบการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยบริสุทธิ์ ยุติธรรมนั้น ต้องคำนึงถึงระบบของการควบคุมทางจริยธรรมและคุณธรรมของนักการเมืองและข้าราชการด้วย กล่าวคือ ขอเพิ่มเติมว่าหากมีการทุจริตซื้อขายเสียงเกิดขึ้นในองค์กรตรวจสอบในด้านจริยธรรมและคุณธรรมเป็นผู้ที่วินิจฉัยแทนศาล และสามารถเสนอให้สภา หรือองค์กรอื่นที่เราจะมอบหมายให้ลงโทษทางการเลือกตั้ง กล่าวคือ ให้พ้นจากตำแหน่งในทางการเมืองไปโดยที่ไม่จำเป็นต้องรอให้ศาลวินิจฉัย ซึ่งเป็นบทลงโทษในทางการเมือง ไม่ใช่บทลงโทษในทางศาล เพราะถ้าจะกลับกรองในทางศาลก็ต้องใช้ระยะเวลา และเห็นผลยาก เพราะฉะนั้นในการตรวจสอบควรจะมีองค์กรในการตรวจสอบในเรื่องของคุณธรรม จริยธรรม (๐๘/๐๒/๕๐)</p> <p>๑) มีการเสนอให้หน้า ๓-๕ หน่วยเลือกตั้งมารวมกันเพราะหากกำหนดมากจะมีปัญหาระหว่างทางที่นำมาวมกัน (๑๘/๐๒/๕๐)</p> <p>๒) เสนอตามแบบรัฐธรรมนูญฉบับแก้ไขครั้งสุดท้ายให้มีการเลือกตั้งนอกอาณาจักกรณีเฉพาะการเลือกตั้งทั่วไป ไม่รวมถึงการเลือกตั้งซ่อม เพราะมีค่าใช้จ่ายสูง (๑๘/๐๒/๕๐)</p> <p>๑) ต้องมีบัญชีค่าใช้จ่ายทางการเมืองที่เปิดเผย โปร่งใส การหาเสียงเลือกตั้งต้องอิงป้ายที่มีขนาดเท่ากัน ลักษณะเหมือนกัน ออกสื่อได้เท่าเทียมกัน และให้มีศาลากลางเมือง กกต. ออกกฏจัดการเลือกตั้งสอบสวนผู้กระทำความผิดแล้วควรให้องค์กรเป็นผู้ตัดสิน อาจจะเป็นศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง หรือศาลฎีกาแผนกคดีเลือกตั้งและถ้า สส. ไม่พอใจที่จะอยู่พรรคเดิม จะขอย้ายพรรคก็ให้</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกรรมาธิการรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมาธิการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิการ ยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
พรรคต้องร่วมรับผิดชอบ ด้วย -ควรให้มีกฎหมาย ปราบปรามการฟอกเงิน เอาผิดกับผู้ซื้อสิทธิขาย เสียง โดยให้เป็นความผิด มูลฐาน ซึ่งสำนึกงาน คณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการฟอกเงิน เข้าไปตรวจสอบได้ -ประเด็นเรื่องการนับ คะแนนเสียง ให้นับ คะแนนแบบผสมผสาน คือให้นำหลายหน่วยมา รวมกันให้มากพอที่จะ ไม่ให้มีการตรวจสอบได้ว่า ใครออกเสียงกันอย่างไร เพื่อลดข้อเสียของแบบนับ ที่หน่วยเดียว โดยให้ กกต. พิจารณาว่าจะให้ที่หน่วย มารวมกัน	ศาลเป็นผู้อนุญาตให้ย้ายได้ภายในสามสิบวันหากมีเหตุอันสมควร (๒๑/๐๒/๕๐) ๒) ผู้สมัครพรรคใดถูกจับได้ว่าทุจริต ชื่อสิทธิขายเสียง ต้องให้พรรคมีส่วนร่วมรับผิดชอบด้วย เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่า ไม่ได้รู้เห็นและไม่ได้ ประมาทเลินเล่อ โดยให้ผู้ที่ซื้อสิทธิขายเสียงมีโทษทางอาญา แต่ผู้บริหารไม่มีโทษทางอาญา เหตุที่กำหนดไว้เช่นนี้ เพื่อให้ผู้บริหารมีความ รับผิดชอบ และทำให้พรรคไม่ต้องใช้เงินมาก จึงไม่ต้องให้ผู้สมัครที่มีเงินมาก (๒๑/๐๒/๕๐) ๓) ควรปรับปรุง กกต. ให้มีบทบาทมากขึ้น ควรลงโทษผู้กระทำผิดอย่างรุนแรง เด็ดขาด แต่ถ้าให้พรรคการเมืองต้องรับผิดชอบขนาด ต้องยุบพรรคก็จะเป็นดาบสองคม ก่อให้เกิดการก่อกวนกันขึ้นได้ เช่น พรรค ก. จ้าง ข. ให้ลงสมัครใน พรรค ค. แล้วให้ ข. ชื่อเสียง ทำให้ พรรค ค. ต้องถูกยุบพรรค (๒๑/๐๒/๕๐) ๑) ให้มีการควบคุมค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้ง โดยจุดประสงค์หลักคือ ไม่ต้องการให้ใช้เงินจำนวนมาก และการกำหนดค่าใช้จ่ายในการ เลือกตั้งเป็นหน้าที่ของ กกต. ซึ่งควรระบุในรัฐธรรมนูญ ให้ต้องมีกฏการรายงานค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งของผู้สมัครทุกคน และการเสนอ นโยบายต้องสามารถพิสูจน์ได้ว่าทำได้จริงและหาเงินมาจากไหน ก่อให้เกิดผลกระทบต่อบุคคลธรรมดาอย่างไร (๒๑/๐๒/๕๐) ๒) ควรกำหนดห้ามผู้ใดเรียกร้องผลประโยชน์ต่าง ๆ จากผู้สมัครสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรซึ่งควรเพิ่มว่าสิ่งที่ สส. จะกระทำไม่ได้คือ ให้นำหรือ รับว่าจะให้เงิน หรือสัญญาว่าจะให้เงินหรือผลประโยชน์ใด ๆ แก่หน่วยราชการหรือคณะบุคคลใด และให้บุคคลที่ไปเรียกร้องผลประโยชน์จาก สส. มีความผิดด้วย โดยที่ประชุมเห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับจริยธรรม ควรบัญญัติไว้เป็นแม่บทเพียงมาตรา เดียว ส่วนรายละเอียด ให้อยู่ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ (๒๑/๐๒/๕๐) ข้อสังเกต มีผู้เห็นว่าการกำหนดเช่นนี้อาจจะเป็นประโยชน์แก่ผู้ที่ไม่ได้เป็นสส. แต่จะลงสมัครในคราวหน้า ทำให้เกิดความได้เปรียบ เสียเปรียบกัน อย่างไรก็ตามเห็นว่าอาจแก้ไขได้โดยการ กำหนดให้ผู้ที่จะสมัครรับเลือกตั้งภายในระยะ ๖ เดือนก่อนการสมัครรับเลือกตั้งจะ ต้องห้ามกระทำด้วยเช่นกัน (๒๑/๐๒/๕๐) -เสนอให้มีองค์กรวินิจฉัยเมื่อข้าราชการทำผิดจริยธรรมเป็นการเฉพาะ อย่างไรก็ตามก็มีผู้โต้แย้งว่าการตั้งองค์กรที่ดูแลด้านจริยธรรมเป็นเรื่อง ที่ยุ้งยาก เห็นว่าสภาจะสามารถบังคับข้าราชการเมืองได้ดีที่สุด จึงควรมีบทบัญญัติให้อำนาจสภา และเห็นว่าไม่ควรมีการตั้งองค์กรใหม่ (๒๑/ ๐๒/๕๐)	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
<p>-ควรคงหลักการใน มาตรา ๑๐๕ เรื่องการเลือกตั้งนอกราชอาณาจักรไว้เพราะเป็นสิทธิของประชาชน</p> <p>-บุคคลจะกระทำกรอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นเหตุให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยบริสุทธิ์ยุติธรรมมิได้</p>	<p>-เห็นด้วย โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการ ไปพิจารณาว่า เรื่องใดควรบัญญัติไว้ในกฎหมาย (โรงแรม สปริงฟีลด์,๐๕-๑๐/๐๓/๕๐)</p> <p>๑. ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p>	มาตรา ๑๐๓
	<p>๒. องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -ไม่มีการอภิปราย</p>	

<p>ประเด็น</p>	<p>สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ ร่างานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกรร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ กรรมการและคณะกรรมการมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p>	<p>ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐</p>
<p>-ควบคุมหลักการในมาตรา ๑๐๕ เรื่องการเลือกตั้งนอกราชอาณาจักรไว้ เพราะเป็นสิทธิของประชาชน</p> <p>-บุคคลจะกระทำการอย่างหนึ่งอย่างใดอันเป็นเหตุให้การเลือกตั้งมิได้เป็นไปโดยบริสุทธิ์ยุติธรรมมิได้</p>	<p>๔. คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑) จากการรับฟังความคิดเห็นประชาชนสรุปได้ว่าการจัดให้มีการเลือกตั้งที่ต่างประเทศ เวทีต่างจังหวัดเห็นว่าเป็นเรื่องเพราะเปลี่ยนแปลงประมาณ และคนไทยในต่างประเทศก็ไม่ได้รับผลกระทบจากนโยบาย แต่อย่างไรก็ตามก็มีความเห็นส่วนหนึ่งว่าจัดต่างประเทศไทยได้ หรือควรรับฟังความคิดเห็นจากต่างประเทศ (๑๕/๐๓/๕๐)</p> <p>๒) การรับฟังความคิดเห็นที่คณะกรรมการการเลือกตั้งดำเนินการรับฟังความคิดเห็นประชาชนสรุปได้ว่าควรยกเลิกการลงคะแนนเลือกตั้งนอกราชอาณาจักร ๘๗.๙๔ % (๑๕/๐๓/๕๐)</p> <p>- สมาชิกที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติได้รับฟังความคิดเห็นประชาชน โดยความเห็นประชาชนในเว็บไซต์เห็นว่าควรมีการเลือกตั้งในต่างประเทศ โดย ๑๐๐ % เห็นว่าควรมี (๐๑/๐๓/๕๐)</p>	<p>มาตรา ๑๐๓</p>
<p>- ให้ ปปง.เป็นองค์กรอิสระ</p> <p>- ควรกำหนดบทลงโทษของเจ้าหน้าที่ของ กกต. ที่กระทำการทุจริตการเลือกตั้ง</p>	<p>๑. ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ยกย่องรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
<p>- ให้ ปปง. เป็นองค์กรอิสระ</p> <p>- ควรกำหนดบทลงโทษของเจ้าหน้าที่ของ กกต. ที่กระทำการทุจริตการเลือกตั้ง</p>	<p>๒. องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p> <p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ -ไม่มีการอภิปราย</p> <p>๔. คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ๑) ไม่เห็นด้วย เพราะ ปปง. เป็นองค์กรปราบปราม อาชญากรรม ไม่ใช่องค์กรตรวจสอบอำนาจรัฐ จึงไม่ควรให้ ปปง. อยู่ภายใต้การครอบงำของรัฐบาลทางการเมือง (โรงแรมสปริงฟีลด์, ๐๕-๑๐/๐๓/๕๐) ๒) ข้อกำหนดในเรื่องนี้มีอยู่แล้ว จึงให้ตัดออกทั้งหมด (โรงแรมสปริงฟีลด์, ๐๕-๑๐/๐๓/๕๐) ๓) แก้ไขเพิ่มเติมว่า ผู้กระทำความผิดจะได้รับยกเว้นความผิด หากมาให้ข้อมูลการซื้อขายเสียง (โรงแรมสปริงฟีลด์, ๐๕-๑๐/๐๓/๕๐)</p>	
<p>- ให้การขายเสียงเป็นความผิด</p>	<p>๑. ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p> <p>๒. องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการยกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
	<p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>- ไม่มีการอภิปราย</p> <p>๔. คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>- การซื้อสิทธิขายเสียงที่มีความร้ายแรงมากกว่าการจ้างพรรคเล็กลงสมัคร การแจ้งความเท็จเพื่อกลับแก๊งพรรคอื่น ซึ่งกรณีนี้บัญญัติให้มีโทษถึงขั้นขู่ว่าพรรคการเมือง ทั้งที่การซื้อสิทธิขายเสียงนั้นมีความรุนแรงกว่า จึงเสนอว่าเรื่องการซื้อสิทธิขายเสียงนี้ควรระบุไว้ใน รัฐธรรมนูญ ว่าการซื้อเสียงที่กระทำโดยหัวหน้าพรรค ผู้บริหารพรรค ให้ถือว่าเป็นการกระทำเพื่อให้ได้มา ซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศ ด้วยวิธีการซึ่งไม่ได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๓ วรรคแรก ซึ่ง จะมีผลตาม พรบ. พรรคการเมือง มาตรา ๖๖ (๓) ซึ่งจะให้เป็นเหตุให้ยุบพรรคการเมืองนั้นได้ (๐๑/๐๒/๕๐)</p> <p>๑) มีการเสนอให้ใช้มาตรการป้องปราม โดยเอาโทษผู้บริหารพรรคที่ซื้อเสียง (๑๔/๐๒/๕๐)</p> <p>๒) เสนอให้กำหนดมาตรการป้องกันการค้าซื้อสิทธิขายเสียง อาจกำหนดให้การเรียกรับเงินเป็นความผิด และกรณีที่ทำหน้าที่เห็นสมควรอาจมีการกันราษฎรที่รับเงินไว้เป็นพยานได้ (๑๔/๐๒/๕๐)</p> <p>๓) เสนอขอ โยบาย ให้ กกต. ตั้งคณะบุคคลขึ้นมาชุดหนึ่งเพื่อวิจัยว่านโยบายของแต่ละพรรคนั้นสมเหตุผลหรือไม่ (๑๔/๒/๕๐)</p> <p>๔) เสนอให้แทรกในมาตรา ๖๓ เดิม หรือจะยกเป็นอีกมาตราหนึ่ง โดยต้องกำหนดในรัฐธรรมนูญว่าการกระทำของกรรมการบริหารพรรคถือเป็นการกระทำของพรรคการเมือง (๑๔/๐๒/๕๐)</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิการ ยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
<p>๔.๑ กระบวนการสรรหา</p> <p>- ให้มีคณะกรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้ง จำนวน ๗ คน สรรหาผู้ซึ่งสมควรเป็นคณะกรรมการเลือกตั้ง จำนวน ๓ คน เสนอต่อวุฒิสภา มติในการเสนอชื่อผู้ดำรงตำแหน่งมีคะแนนไม่น้อยกว่าสองในสามของจำนวนคณะกรรมการสรรหาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่</p> <p>- ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาสรรหาผู้สมัครหาผู้สมัครสรรหาเป็นกรรมการเลือกตั้งจำนวน ๒ คน เสนอต่อวุฒิสภาเพื่อให้เสนอความเห็นชอบ</p>	<p>๑. ประชาชน - ไม่มีความเห็น</p> <p>๒. องค์กรตามรัฐธรรมนูญ - ไม่มีความเห็น</p> <p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑) เห็นควรตัดตัวแทนพรรคการเมือง และตัวแทนจากอุดมศึกษาออกจากรวมการสรรหา (๑๔/๐๒/๕๐)</p> <p>๒) ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาสรรหา โดยเสนอ ๕ คนให้วุฒิสภาเห็นชอบ (๑๔/๐๒/๕๐)</p> <p>๓) ให้ตัดอธิการบดีออก เนื่องจากมีนักการเมืองเป็นนายกสภามหาวิทยาลัย (๑๔/๐๒/๕๐)</p> <p>๔) ไม่เหมาะสมที่ผู้แทนพรรคการเมืองจะมาเลือกผู้ที่จะมาดูแลการเลือกตั้ง (๑๔/๐๒/๕๐)</p> <p>๕) ควรให้ศาลปกครองมีบทบาท แต่ให้สัดส่วนน้อยกว่าศาลฎีกา(๑๔/๐๒/๕๐)</p> <p>๖) เสนอให้ศาลฎีกากับศาลปกครองสรรหามาแล้วเสนอ ให้ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานศาลฎีกา และศาลปกครองสูงสุด มากัดกันกรองชั้นที่ ๒ แล้วจึงเสนอวุฒิสภา(๑๔/๐๒/๕๐)</p> <p>สรุป มาตรา ๑๓๘ (๑) มีประธานศาลรัฐธรรมนูญที่จะต้องสรรหาคนมา ๓ คน ๑ ประธานศาลปกครอง สูงสุด ๒ ผู้แทนพรรคการเมืองให้เหลือ ๑ คน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในพรรคที่สมาชิกในสังกัดมิได้ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรี เลือกกันเองให้เหลือ ๑ คน รวมทั้งเสนอให้มีประธานป.ป.ช. ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา (๑๔/๐๒/๕๐)</p>	มาตรา ๒๒๖

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการยกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการการศึกษา ยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
-ในกรณีไม่สามารถสรรหาได้ หรือไม่มีคณะกรรมการสรรหา ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเป็นผู้เสนอ	๔. คณะกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ -ไม่มีการอภิปราย	มาตรา ๒๒๖
-รายชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง จำนวน ๕ คน เสนอตอวุฒิสภา	๑. <u>ประชาชน</u> -ไม่มีความเห็น	มาตรา ๒๒๖
	๒. <u>องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</u> -ไม่มีความเห็น	
	๓. <u>คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</u> ๑) ให้ลดจำนวนกรรมการสรรหาเหลือ ๕ คน ตามที่คณะอนุกรรมการ กรอบ ๓ เสนอ ได้แก่ ประธานศาลฎีกา ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานศาลปกครองสูงสุด ประธานสภาผู้แทนราษฎร และผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร (ตัดประธานองค์กรอิสระออก) และแก้ไขจำนวนคณะเนนเสียงเป็นคะแนนเสียงข้างมากปกติ (๑๔/๐๒/๕๐) ๒) ตัดอธิการบดีและประธานองค์กรอิสระออกจากกรรมการสรรหาเพราะมีปัญหาถูกแทรกแซงจากฝ่ายการเมือง และเพื่อมิให้องค์กรตรวจสอบต้องเข้ามาเกี่ยวข้องกับการสรรหา จะได้ทำหน้าที่ที่ตรวจสอบได้อย่างเต็มที่ ส่วนองค์กรสรรหาที่จะต้องมีความรับผิดชอบในการสรรหาบุคคลด้วย (๑๔/๐๒/๕๐) มติในการเสนอชื่อผู้ซึ่งสมควรเป็นคณะกรรมการการเลือกตั้ง ๑) เสนอให้ให้เสียงข้างมากธรรมดา (๑๔/๐๒/๕๐) ๒) เสนอให้ให้คะแนนเสียง ๒ ใน ๓ (๑๔/๐๒/๕๐) ๓) ควรมีการแก้ไขเนื่องจากเดิม ความเห็นของกฤษฎีกาไม่ได้ขาดจากพอ และศาลฎีกาจะดำเนินการได้รวดเร็วกว่า (๑๔/๐๒/๕๐)	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการยกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
รายชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งจำนวน ๕ คน เสนอต่อวุฒิสภา	๔) คำวินิจฉัยของ กกต. นั้น ไม่เด็ดขาด ให้ผู้มีส่วนได้เสียยื่นคำร้องต่อศาลฎีกาภายใน ๗ วันนับวันในร้องการคัดค้านว่าไม่มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง ให้ศาลฎีกาดำเนินการใน ๑๕ วัน (๑๔/๐๒/๕๐)	มาตรา ๒๒๖
-รายชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งจำนวน ๕ คน เสนอต่อวุฒิสภา	<p>๕. คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>๑) ควรจะใช้ระบบการสรรหาบุคคลเข้าดำรงตำแหน่ง กกต. โดยการสรรหาตามจำนวนที่จะเป็น กกต. คือ จำนวน ๕ คน แล้วเสนอให้วุฒิสภาพิจารณาให้ความเห็นชอบ ถ้าวุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบให้ส่งเรื่องกลับมาให้คณะกรรมการสรรหาพิจารณาเสนอชื่อบุคคลใหม่เข้าไปแทน จนกว่าจะได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาแล้วจึงนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งต่อไป สำหรับกรรมการสรรหา เห็นว่า คณะกรรมการสรรหาเดิมที่มีองค์ประกอบที่ไม่เหมาะสมทำให้เกิดประเด็นการ บลัดคอทวด หรือการสนับสนุนคนที่อยู่ในฝักใฝ่ฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งเข้าไปเป็น กกต. ได้ จึงเสนอว่า คณะกรรมการสรรหาตามกรอบใหม่ ควรจะประกอบด้วยบุคคล ๗ คน คือ</p> <p>(๑) ประธานศาลรัฐธรรมนูญ</p> <p>(๒) ประธานศาลปกครองสูงสุด</p> <p>(๓) ผู้แทนพรรคการเมืองที่มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นรัฐมนตรี จำนวน ๑ คน คือ ผู้แทนฝ่ายรัฐบาล ๑ คน</p> <p>(๔) ผู้แทนพรรคการเมืองที่มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมีได้เป็นรัฐมนตรี ๑ คน คือ ฝ่ายค้าน เข้ามาอีก ๑ คน</p> <p>(๕) ประธาน ป.ป.ช.</p> <p>(๖) ประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และ</p> <p>(๗) ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่เลือกกันเอง จำนวน ๑ คน โดยทำหน้าที่สรรหาผู้ที่ได้รับเสนอชื่อเป็น กกต. จำนวน ๓ คนซึ่งผู้หนึ่งจะต้องได้รับการลงมติสรรหาไม่น้อยกว่าสองในสาม ของจำนวนคณะกรรมการสรรหาทั้งหมด ก็คือ ๕ คนใน ๗ คน ส่วนที่ ๒ อีก ๒ คน ให้มาจากการเลือกของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาสรรหาผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็น กกต. จำนวน ๒ คนในกรณีที่คณะกรรมการการสรรหาตาม (๑) ไม่สามารถสรรหาได้หรือไม่มีคณะกรรมการสรรหาตามที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเป็นผู้เสนอรายชื่อตามจำนวนที่คณะกรรมการสรรหาจะต้องเสนอแทน (๑๕/๐๒/๕๐)</p> <p>๒) กระบวนการสรรหาให้ศาลทำหน้าที่มากเกินไป เกินกว่าขอบเขตของอำนาจอธิปไตยที่ได้รับมา จะกลายเป็นการบริหารงานเพื่อให้ศาลขึ้นมา และในอดีตว่าก่อนมี กกต. ศาลก็ได้ทำหน้าที่ที่มาแล้ว และก็เคยเกิดปัญหาแล้วเช่นกัน (๑๕/๐๒/๕๐)</p>	มาตรา ๒๒๖

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการร่างรัฐธรรมนูญ ร่างรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
<p>ประเด็น</p> <p>-รายชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งจำนวน ๕ คน เสนอต่อวุฒิสภา</p>	<p>๑) การรับฟังความคิดเห็นประชาชนสรุปได้ว่าไม่ควรให้มีตัวแทนพรรคการเมืองเข้าร่วมในการสรรหากรรมการอิสระ ควรให้มีเฉพาะบุคคลผู้ทรงคุณวุฒิ หรือผู้ชำนาญการเท่านั้น ทั้งรายชื่อที่รับฟังความเห็น และรายชื่อที่ตอบคล้ายคลึงกัน (๑๕/๐๓/๕๐)</p> <p>๒) การรับฟังความคิดเห็นที่คณะกรรมการเลือกตั้งเห็นการรับฟังความคิดเห็นประชาชนสรุปได้ว่ากระบวนการสรรหา กกต. ไม่ควรให้มีพรรคการเมืองหรือผู้แทนเข้ามาเกี่ยวข้อง ๗๕ % (๑๕/๐๓/๕๐)</p>	<p>มาตรา ๒๒๖</p>
<p>-ไม่ควรให้องค์กรอิสระเข้าไปมีส่วนร่วมในการสรรหาองค์กรอิสระด้วยกัน(โรงแรมสปริงฟิลด์,๐๕-๑๐/๐๓/๕๐)</p> <p>-วิธีการลงคะแนนสรรหา</p>	<p>๑. ประชาชน -ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๒. องค์กรตามรัฐธรรมนูญ -ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๓. คณะอนุกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ -ไม่มีการอภิปราย</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ รายงานผลการรับฟังความคิดเห็นเกี่ยวกับการยกร่างรัฐธรรมนูญขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ(ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ความเห็นของคณะกรรมการการศึกษาธิการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
	<p>๔. คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่ควรรีบท้องค์กรอิสระเข้าไปมีส่วนร่วมในการสรรหาองค์กรอิสระด้วยกัณฑ์เพราะจะก่อให้เกิดการแทรกแซงจากฝ่ายการเมืองได้ง่าย (โรจนธรรมประทีปพิลด์,๐๕-๑๐/๐๓/๕๐)</p>	
- ศาลฎีกามีส่วนในการพิจารณาคดีเลือกตั้งเพื่อเป็นการตรวจสอบการวินิจฉัยของ กกต.	<p>๑. ประชาชน</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๒. องค์กรตามรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีความเห็น</p>	
	<p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-กำหนดประเด็นว่า ควรมีองค์การหรือศาลพิเศษคอยตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรอิสระ เช่น การให้ใบเหลืองใบแดงของกกต. หรือไม่ได้ โดยในชั้นนี้ผู้เห็นด้วยว่าควรมีองค์การทำหน้าที่ตรวจสอบ กกต. มากกว่า ๕๐% และเสนอให้เพิ่มเติมว่า ควรมีการกำหนดกรอบเวลาการใช้อำนาจของ กกต. ให้ชัดเจน เช่น กรณีการประกาศรับรองผลการเลือกตั้งของ สว. (๐๗/๐๒/๕๐)</p>	
	<p>๔. คณะกรรมการการศึกษาธิการร่างรัฐธรรมนูญ</p> <p>-ไม่มีการอภิปราย</p>	

ประเด็น	สรุปประมวลความคิดเห็นของประชาชนเพื่อประกอบการยกร่างรัฐธรรมนูญ (ครั้งที่๑) ความเห็นของอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ	ร่างรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐
<p>๔.๒ อำนวยการ</p> <ul style="list-style-type: none"> -ควรให้คณะกรรมการเลือกตั้งทำหน้าที่วินิจฉัยชี้ขาดในเบื้องต้น ซึ่งผู้ที่ได้รับความเสียหายสามารถยื่นคำร้องอุทธรณ์ต่อศาลในคำวินิจฉัยของคณะกรรมการเลือกตั้งได้ -ควรมีองค์ทำหน้าที่ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ขององค์กรอิสระ เช่น การไปเบียดเบียนแดนของกท. 	<p>๑. ประชาชน</p> <ul style="list-style-type: none"> -ไม่มีความเห็น 	มาตรา ๒๓๑-๒๓๒
	<p>๒. องค์การตามรัฐธรรมนูญ</p> <ul style="list-style-type: none"> -ไม่มีความเห็น 	
	<p>๓. คณะอนุกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ</p> <ul style="list-style-type: none"> -ไม่มีการอภิปราย 	