



รายงาน

ของ

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
พระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

สภาผู้แทนราษฎร

สำนักกรรมการ ๒

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ด่วนที่สุด

ที่ ๑๐๖๘ / ๒๕๕๕

(สำเนา)

สภาผู้แทนราษฎร

ถนนอุทองใน เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

พฤษภาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมการวิสามัญ จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ ได้พิจารณาและลงมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ศาลฎีกา เป็นผู้เสนอ) ซึ่งรอการพิจารณาหลักการในวาระที่หนึ่งของสภาผู้แทนราษฎรชุดที่แล้ว (ชุดที่ ๒๓) จนมีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎรเมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ต่อมารัฐสภาได้มีมติเห็นชอบให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติต่อไปตามที่คณะรัฐมนตรีร้องขอ ตามมาตรา ๑๕๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย โดยสภาผู้แทนราษฎรได้ตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|--------------------------------|
| ๑. นายเกียรติ สิทธิอมร | ๒. นายชาญณรงค์ ปราณจิตต์ |
| ๓. นายชุมสาย ศรียาภัย | ๔. นายเชิดชัย ตันติศิรินทร์ |
| ๕. นายชูการ์โน มะทา | ๖. นายณรงค์ ดุดิง |
| ๗. นายธนิช มาสีพิทักษ์ | ๘. นายนริศ ขำนุรักษ์ |
| ๙. นางสาวนริศรา แดงไผ่ | ๑๐. นายนิพนธ์ บุญญามณี |
| ๑๑. นายประสิทธิ์ วุฒินันชัย | ๑๒. นายพงษ์เดช วานิชกิตติกูล |
| ๑๓. นายพิชิต ชื่นบาน | ๑๔. นายพินิจ จันทร์สมบูรณ์ |
| ๑๕. นายพีระพันธุ์ พาลุสุข | ๑๖. นายพีระพันธุ์ สาสิรัฐวิภาค |
| ๑๗. นายรณเทพ อนุวัฒน์ | ๑๘. นายวัชระ เพชรทอง |
| ๑๙. นางวันเพ็ญ พร้อมพัฒน์ | ๒๐. นายวิภูแถลง พัฒนภูมิไท |
| ๒๑. นายวิรัตน์ กัลยาศิริ | ๒๒. นายวีระพล ตั้งสุวรรณ |
| ๒๓. นายศุภชัย ใจสมุทร | ๒๔. นายสมคิด เชื้อคง |
| ๒๕. นายสมมุติ เบ็ญจลักษณ์ | ๒๖. นายสมหมาย กุฑัรภัย |
| ๒๗. นายสิงห์ทอง บัวชุม | ๒๘. พันโท สินธพ แก้วพิจิตร |
| ๒๙. นายสุชาติ ภิญโญ | ๓๐. นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ |
| ๓๑. นายอนันต์ ศรีพันธุ์ | |

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมา
เพื่อได้โปรดนำเสนอที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาต่อไป

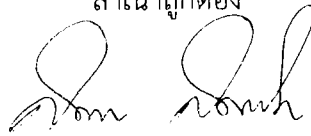
ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) พีรพันธุ์ พาลุสุข

(นายพีรพันธุ์ พาลุสุข)

ประธานคณะกรรมการวิสามัญ

สำเนาถูกต้อง



(นายสามารถ คัมภีรานนท์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ ๒

สำนักกรรมการ ๒

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๒๖๐๖ - ๗

โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๒๖๐๗

ศกมيناภรณ์/ร่าง

ศกมيناภรณ์/พิมพ์

สายพิน/ตรวจ

ตรวจทาน

ครั้งที่ ๑ สายพิน/กนต์ทัช/กมลเนตร

ครั้งที่ ๒ อโณทัย/อัศรเดช

ครั้งที่ ๓ วิลาวรรณ/อังฉรา

รายงานของคณะกรรมการการวิสามัญ

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๕๔ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ศาลฎีกา เป็นผู้เสนอ) ซึ่งรอการพิจารณารับหลักการในวาระที่หนึ่งของสภาผู้แทนราษฎรชุดที่แล้ว (ชุดที่ ๒๓) จนมีพระราชกฤษฎีกายุบสภาผู้แทนราษฎรเมื่อวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ต่อมารัฐสภาได้มีมติเห็นชอบให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติต่อไปตามที่คณะรัฐมนตรีร้องขอ ตามมาตรา ๑๕๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย โดยสภาผู้แทนราษฎรได้ตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการการวิสามัญได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

๑. ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญได้มีมติเลือกตั้ง

- | | |
|--------------------------------|------------------------------------|
| (๑) นายพีระพันธุ์ พาลุสุข | เป็นประธานคณะกรรมการ |
| (๒) นายวิรัตน์ กัลยาศิริ | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| (๓) นายพิชิต ชื่นบาน | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| (๔) นายชาญณรงค์ ปราณีจิตต์ | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม |
| (๕) นายพงษ์เดช วานิชกิตติกุล | เป็นเลขานุการคณะกรรมการ |
| (๖) นายณรงค์ ดุดิง | เป็นโฆษกคณะกรรมการ |
| (๗) นายสิงห์ทอง บัวชุม | เป็นโฆษกคณะกรรมการ |
| (๘) นายพีระพันธุ์ สาสิรัฐวิภาค | เป็นกรรมการที่ปรึกษา |
| (๙) นายวีระพล ตั้งสุวรรณ | เป็นกรรมการที่ปรึกษา |
| (๑๐) นางวันเพ็ญ พร้อมพัฒน์ | เป็นกรรมการที่ปรึกษา |
| (๑๑) นายนิพนธ์ บุญญามณี | เป็นกรรมการที่ปรึกษา |
| (๑๒) นายพินิจ จันทร์สมบูรณ์ | เป็นกรรมการที่ปรึกษา |

๒. คณะกรรมการการวิสามัญได้มีมติตั้งที่ปรึกษาคณะกรรมการ (ที่ไม่ได้เป็นกรรมการ) คือ

- นายเจษฎา อนุจारी

๓. คณะกรรมาธิการวิสามัญได้มีมติแต่งตั้ง นางสาวศกิมินาภรณ์ สุวรรณรงค์ นิตกรชำนาญการ กลุ่มงานคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน สำนักกรรมาธิการ ๒ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมาธิการ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๒๒

๔. ผู้ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญได้เชิญมาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

๔.๑ สำนักประธานศาลฎีกา

- นายสืบพงษ์ ศรีพงษ์กุล ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์
ประจำสำนักประธานศาลฎีกา

๔.๒ สำนักงานอธิบดีผู้พิพากษามาตร ๙

- นายสมบุญ วัฒนพรมงคล อธิบดีผู้พิพากษามาตร ๙

๕. ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

สำนักงานศาลยุติธรรม

(๑) นายชัยรัตน์ วงศ์วีระธรร ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น
ประจำสำนักประธานศาลฎีกา

(๒) นางดวงใจ ต้ววงศ์ทอง นิตกรชำนาญการ
สำนักกฎหมายและวิชาการ

(๓) นายอดิศร เสนาใหญ่ นิตกร สำนักกฎหมายและวิชาการ

(๔) นายยุทธนา จันทร์เพ็ง นิตกร สำนักกฎหมายและวิชาการ

๖. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้เสนอคำแปรญัตติ

๗. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒

มีการแก้ไข

มาตรา ๓ แก้ไขมาตรา ๑๓

มีการแก้ไข

มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น

นายนิพนธ์ บุญญามณี (กรรมวิธีการ) ขอสงวนความเห็น โดยขอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๓ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๓ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๓ ให้มีอธิบดีผู้พิพากษาภาค ภาคละหนึ่งคน จำนวนเก้าภาค มีสถานที่ตั้ง และเขตอำนาจตามที่คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา กับให้มีรองอธิบดีผู้พิพากษาภาค ภาคละหนึ่งคน ในกรณีที่มีความจำเป็นเพื่อประโยชน์ในทางราชการ คณะกรรมการบริหารศาลยุติธรรมโดยความเห็นชอบของประธานศาลฎีกาจะกำหนดให้มีรองอธิบดีผู้พิพากษาภาคมากกว่าหนึ่งคนแต่ไม่เกินสองคนก็ได้

เมื่อตำแหน่งอธิบดีผู้พิพากษาภาคว่างลง หรือเมื่อผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวไม่อาจปฏิบัติราชการได้ ให้รองอธิบดีผู้พิพากษาภาคเป็นผู้ทำการแทน ถ้ามีรองอธิบดีผู้พิพากษาภาคหลายคนให้รองอธิบดีผู้พิพากษาภาคที่มีอาวุโสสูงสุดเป็นผู้ทำการแทน ถ้าผู้ที่มีอาวุโสสูงสุดไม่อาจปฏิบัติราชการได้ให้ผู้ที่มีอาวุโสถัดลงมาตามลำดับเป็นผู้ทำการแทน

ในกรณีที่ไม่มีผู้ทำการแทนตามวรรคสอง ประธานศาลฎีกาจะสั่งให้ผู้พิพากษาคนหนึ่งเป็นผู้ทำการแทนก็ได้

ผู้พิพากษาอาวุโสหรือผู้พิพากษาประจำศาลจะเป็นผู้ทำการแทนในตำแหน่งตามวรรคหนึ่งไม่ได้”

มาตรา ๔ เพิ่มความเป็นวรรคสอง
ของมาตรา ๑๔

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๕ แก้ไข (๓) ของมาตรา ๒๘

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๖ แก้ไข (๓) ของมาตรา ๒๙

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๗

ไม่มีการแก้ไข

๘. ข้อสังเกตของคณะกรรมการการวิสามัญ

คณะกรรมการการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้วเห็นว่าควรมีข้อสังเกตไว้ในรายงานของคณะกรรมการการวิสามัญเพื่อให้สภาพิจารณา และให้คณะรัฐมนตรี ศาลหรือองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องควรทราบหรือควรปฏิบัติ ดังนี้

๘.๑ เพื่อให้เกิดความชัดเจนและแยกให้เห็นการทำหน้าที่ของตำแหน่งบริหารของสำนักงานศาลยุติธรรม ซึ่งต้องทำหน้าที่ทั้งในการบริหารจัดการคดีและการพิจารณาพิพากษาอรรถคดี และเพื่อให้การใช้ถ้อยคำในเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้สอดคล้องกับถ้อยคำในมาตรา ๑๙๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ที่บัญญัติว่า “ผู้พิพากษาและตุลาการมีอิสระในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรมตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย” จึงเห็นควรปรับแก้ไขเพิ่มเติมในส่วนของเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เป็นดังนี้

“เหตุผล

เนื่องด้วยปริมาณงานตุลาการและงานธุรการคดีของศาลยุติธรรมได้เพิ่มมากขึ้นเป็นลำดับ แต่ผู้รับผิดชอบควบคุมดูแลงานของศาลยุติธรรมในส่วนภูมิภาคมีอธิบดีผู้พิพากษาภาคเพียงคนเดียวไม่มีผู้ช่วยปฏิบัติราชการ ทำให้ราชการของศาลยุติธรรมไม่อาจดำเนินไปได้ด้วยความสะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพเท่าที่ควร และปริมาณคดีที่เพิ่มมากขึ้นดังกล่าวส่งผลต่อระยะเวลาในการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลชั้นต้น ทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีของศาลชั้นต้นมีความล่าช้ากระทบต่อการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนและคู่ความในคดีดังนั้น เพื่อให้การบริหารจัดการคดี และทบทวนพิพากษาคดี ของศาลยุติธรรมเป็นไปโดยสะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพเพื่อประโยชน์ในการ ข้ทบทวนคดีชั้นต้นให้ทัช ประชาชนและคู่ความในคดีพิจารณาพิพากษาอรรถคดี ให้เป็นไปโดยถูกต้อง รวดเร็ว และเป็นธรรมสมควรแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรมโดยกำหนดตำแหน่งรองอธิบดีผู้พิพากษาภาค และอำนาจหน้าที่ของอธิบดีผู้พิพากษาภาคและรองอธิบดีผู้พิพากษาภาค จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้”

๘.๒ แนวทางหนึ่งที่จะสามารถแก้ปัญหาการพิจารณาคดีที่ล่าช้า คือการเพิ่มจำนวนผู้พิพากษา โดยรัฐบาลควรจัดเพิ่มงบประมาณให้สำนักงานศาลยุติธรรม เพื่อคัดเลือกบุคคลและบรรจุเป็นผู้พิพากษาให้เพียงพอแก่ปริมาณคดีที่เพิ่มมากขึ้น

๘.๓ เพื่อเป็นการลดปริมาณคดีที่จะมาสู่ศาล ควรพิจารณานำทางเลือกอื่นมาใช้แทนการดำเนินคดีอาญาปกติ เช่น การต่อรองการลงโทษ หรือการชะลอการฟ้อง โดยต้องพิจารณาศึกษาแนวทางดังกล่าวภายใต้กรอบรัฐธรรมนูญ หลักนิติธรรม ความเป็นธรรมต่อคู่ความ การไม่เลือกปฏิบัติ หลักความเสมอภาค เพื่อประโยชน์ต่อกระบวนการยุติธรรมโดยรวมของประเทศ

(๕)

๘.๔ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่คู่ความในการพิจารณาคดี ควรมีการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการพิจารณาคดีของศาล โดยบันทึกการสืบพยานในรูปแบบของดิจิทัลไว้ตลอดการพิจารณา

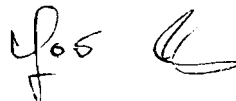
๘.๕ ในระบบการนัดพิจารณาคดีต่อเนื่อง ควรมีการแก้ไขให้มีการกำหนดเวลาในการพิจารณาคดีว่าแต่ละคดีควรมีกำหนดเวลาในการพิจารณาว่าจะเสร็จเมื่อใด และควรมีการเว้นช่วงเวลาในการพิจารณาคดีเพื่อให้โอกาสคู่ความได้ค้นหาพยานหลักฐานมาแสดงต่อศาล ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่คู่ความมากยิ่งขึ้น

๘.๖ ปัญหาความไม่สงบที่เกิดในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ส่วนหนึ่งเกิดจากปัญหาในกระบวนการยุติธรรมและการขาดความเชื่อมั่นในระบบราชการ แนวทางที่อาจจะแก้ไขหรือลดปัญหาความรุนแรงและสร้างสันติสุขให้เกิดขึ้นในพื้นที่ได้ คือ

(๑) ศึกษาการนำกฎหมายอิสลามเกี่ยวกับครอบครัวและมรดกมาบังคับใช้กับคนไทยที่นับถือศาสนาอิสลามในพื้นที่อื่นนอกจากในจังหวัดชายแดนภาคใต้และควรศึกษาเกี่ยวกับการจัดตั้งแผนกคดีกฎหมายอิสลามในศาลยุติธรรมทั่วประเทศเพื่อพิจารณาคดีแพ่งเกี่ยวกับครอบครัวและมรดกของคนไทยที่นับถือศาสนาอิสลาม

(๒) ส่งเสริมให้ประชาชนในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้เกิดความรู้สึกร่วมกันมีส่วนร่วมในระบบราชการโดยเฉพาะในกระบวนการยุติธรรม โดยศึกษาแนวทางส่งเสริมให้คนไทยที่นับถือศาสนาอิสลามเข้ามามีส่วนร่วม โดยเข้ามาเป็นเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในกระบวนการยุติธรรมมากยิ่งขึ้น ทั้งในส่วนของผู้พิพากษา พนักงานอัยการ เจ้าหน้าที่ตำรวจ เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ และทหาร และควรอบรมและให้ความรู้แก่เจ้าหน้าที่ที่จะไปปฏิบัติงานในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ได้เข้าใจเกี่ยวกับศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรมของประชาชนในพื้นที่ ทั้งนี้ เพื่อให้พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถปฏิบัติงานตอบสนองและสอดคล้องกับวิถีชีวิตของคนในพื้นที่ได้ดียิ่งขึ้น

๙. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมและข้อสังเกตของคณะกรรมการการวิสามัญมาพร้อมทั้งรายงานนี้ด้วยแล้ว



(นายพงษ์เดช วานิชกิตติกูล)

เลขานุการคณะกรรมการการวิสามัญ

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม (ฉบับที่ ...)
พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรม ดังต่อไปนี้
(๑) แก้ไขเพิ่มเติมโดยเพิ่มตำแหน่งรองอธิบดีผู้พิพากษาภาค (มาตรา ๑๓)
(๒) แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจของอธิบดีผู้พิพากษาภาคและรองอธิบดีผู้พิพากษาภาค
(มาตรา ๑๔ มาตรา ๒๘ และมาตรา ๒๙)

เหตุผล

เนื่องด้วยปริมาณงานตุลาการและงานธุรการคดีของศาลยุติธรรมได้เพิ่มมากขึ้น เป็นลำดับ แต่ผู้รับผิดชอบควบคุมดูแลงานของศาลยุติธรรมในส่วนภูมิภาคมีอธิบดีผู้พิพากษาภาค เพียงคนเดียวไม่มีผู้ช่วยปฏิบัติราชการ ทำให้ราชการของศาลยุติธรรมไม่อาจดำเนินไปได้ด้วยความสะดวกรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพเท่าที่ควร และปริมาณคดีที่เพิ่มมากขึ้นดังกล่าวส่งผลต่อระยะเวลาในการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลชั้นต้น ทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีของศาลชั้นต้นมีความล่าช้ากระทบต่อการอำนวยความยุติธรรมแก่ประชาชนและคู่ความในคดี ดังนั้น เพื่อให้การบริหารจัดการคดีและการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลยุติธรรมเป็นไปโดยสะดวกรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพเพื่อประโยชน์ในการอำนวยความยุติธรรมให้กับประชาชนและคู่ความในคดี สมควรแก้ไขเพิ่มเติมพระธรรมนูญศาลยุติธรรมโดยกำหนดตำแหน่งรองอธิบดีผู้พิพากษาภาค และอำนาจหน้าที่ของอธิบดีผู้พิพากษาภาคและรองอธิบดีผู้พิพากษาภาค จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ทสวชตทโดยให้รองอธิบดีผู้พิพากษาภาคที่มีอาวุโสสูงสุดเป็นผู้ทำการแทน ถ้าผู้ที่มีอาวุโสสูงสุดไม่อาจปฏิบัติราชการได้ให้ผู้ที่มิอาวุโสถัดลงมาตามลำดับเป็นผู้ทำการแทน

ในกรณีที่ไม่มีผู้ทำการแทนตามวรรคสอง ประธานศาลฎีกาจะสั่งให้ผู้พิพากษาคนหนึ่งเป็นผู้ทำการแทนก็ได้

ผู้พิพากษาอาวุโสหรือผู้พิพากษาประจำศาลจะเป็นผู้ทำการแทนในตำแหน่งตามวรรคหนึ่งไม่ได้”

มาตรา ๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา ๑๔ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม

“ให้รองอธิบดีผู้พิพากษาภาคเป็นผู้พิพากษาในศาลที่อยู่ในเขตอำนาจด้วย โดยให้มีอำนาจตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๒) และให้มีหน้าที่ช่วยอธิบดีผู้พิพากษาภาคตามที่อธิบดีผู้พิพากษาภาคมอบหมาย”

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความใน (๓) ของมาตรา ๒๔ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๓) ในศาลชั้นต้น ได้แก่ อธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้น อธิบดีผู้พิพากษาภาค ผู้พิพากษาหัวหน้าศาล หรือรองอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้น รองอธิบดีผู้พิพากษาภาค หรือผู้พิพากษาในศาลชั้นต้นของศาลนั้น ซึ่งอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้น อธิบดีผู้พิพากษาภาค หรือผู้พิพากษาหัวหน้าศาล แล้วแต่กรณี มอบหมาย”

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความใน (๓) ของมาตรา ๒๕ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๓) ในศาลชั้นต้น ได้แก่ อธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้น อธิบดีผู้พิพากษาภาค รองอธิบดีผู้พิพากษาศาลชั้นต้น รองอธิบดีผู้พิพากษาภาค หรือผู้พิพากษาหัวหน้าศาล แล้วแต่กรณี”

มาตรา ๗ ให้ประธานศาลฎีการักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

.....

.....